



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 24-25 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16







คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
อาจารย์ไพฑูรย์ ประเสริฐทรัพย์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานกรรมการ	
อาจารย์ณภัทร ส่งมหาชัย รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.เนาวรัตน์ ตรีเมฆ กรรมการ	
		ผศ.พรทิพย์ ฉายกี้ กรรมการ	
		อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ (ตามเกณฑ์มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ) มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.68 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.82	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.25	คุณภาพระดับพอใช้
5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน
5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.07	คุณภาพระดับพอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 0.93	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.55	คุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.67	คุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.26	คุณภาพระดับดี

ข้อสังเกตของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ พบว่า เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของระบบประกันคุณภาพใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และการเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีหลายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่มีความชัดเจนและเกณฑ์ประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพ ดังนั้น ทำให้ผลการประเมินในปีการศึกษา 2562 จึงอาจไม่ตรงกับคุณภาพที่แท้จริงของคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง

จุดเด่นและแนวทางเสริม

ผลงานวิชาการมีจำนวนสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 30.00 จากเกณฑ์ร้อยละ 20) ดังนั้น คณะควรนำผลงานวิชาการที่มีจำนวนมากดังกล่าวไปสร้างมูลค่าเพิ่ม โดยนำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับคณะ และให้บริการวิชาการแก่สังคมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนเป้าหมาย ซึ่งจะเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. คณะไม่มีอาจารย์ที่ได้รับเงินสนับสนุนผลงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ดังนั้น ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับนานาชาติมากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

2. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา แล้วนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

3. แม้ว่าคณะจะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหาที่ตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจายความเสี่ยงและ Terminate การหยุดหรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยงโดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

4. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับคณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการอบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนสามารถนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง

5. คณะศิลปศาสตร์ มีจำนวนนักศึกษาน้อยมาก ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรเพิ่มความเข้มแข็งของบัณฑิตที่จบให้มีศักยภาพมากยิ่งขึ้น โดยการจัดการศึกษาให้นักศึกษาเชิงบูรณาการกับการทำงาน (Work-integrated Learning: WiL) ได้แก่ การกำหนดประสบการณ์ก่อนการศึกษา การเรียนสลับกับการทำงาน สหกิจศึกษา การฝึกงานที่เน้นการเรียนรู้หรือการติดตามพฤติกรรมการทำงาน หลักสูตรรวมมหาวิทยาลัยและอุตสาหกรรม พนักงานฝึกหัดใหม่หรือพนักงานฝึกงาน การบรรจุให้ทำงานหรือการฝึกเฉพาะตำแหน่ง ปฏิบัติงานภาคสนาม และการฝึกปฏิบัติจริงภายหลังสำเร็จการเรียนทฤษฎี

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.63	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
<u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	<u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ		
<u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	<u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ		
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่ นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทย			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของ คณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	พอใช้
5.2.2 กิจกรรมนันทศึกษาระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	พอใช้
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	5	ดีมาก
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.13	พอใช้
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.08	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	1	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	3.52	ดี
5.3 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้า ร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	0.93	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
ผลการประเมินคณะศิลปศาสตร์		3.68	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ							
คณะ	ศิลปศาสตร์						
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	ลำปาง				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.82	4.82	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	2.55	3.67	3.52	3.25	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	0.93	0.93	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.68	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			2.55	3.67	4.26		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาของคณะได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 100	วิทยาเขตและคณะ ควรประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายได้รับทราบเพื่อตัดสินใจในการเลือกเรียนหลักสูตรต่าง ๆ ที่จบมาปฏิบัติงาน อีกทั้งควรทำความร่วมมือกับสถานประกอบการเพื่อให้บัณฑิตของวิทยาเขตมีทางเลือกมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของแต่ละหลักสูตร	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ในแต่ละหลักสูตร โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) โดยแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาหางานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้งานทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการหางานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ผลงานวิชาการมีจำนวนสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 30.00 จากเกณฑ์ร้อยละ 20)	คณะกรรมการผลงานวิชาการที่มีจำนวนมากดังกล่าว ไปสร้างมูลค่าเพิ่ม โดยนำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับคณะ และให้บริการวิชาการแก่ สังคมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนเป้าหมาย ซึ่งจะเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ให้มีความเหมาะสมกับสถานภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
2. การนับผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ต้องเป็นการนับผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ผลงานในปีงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 ทั้งนี้ ควรมีเอกสารและหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนในทุกประเด็น
3. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์และส่งเสริม ต่อยอดงานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการ ที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
2. การนับจำนวนผู้รับบริการวิชาการซ้ำได้ อาจไม่สะท้อนถึงศักยภาพที่แท้จริง และความคุ้มค่าของการให้บริการวิชาการ

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรกำหนดเป้าหมายจำนวนกิจกรรมต่อปี สำหรับการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้มีความเหมาะสมและท้าทาย
2. การวิจัยที่เกี่ยวกับกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ควรปรับปรุงเกณฑ์ให้เหมาะสมกับสภาพภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ โดยให้นับเฉพาะรายงานการวิจัยที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่แล้วเท่านั้น

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) สูงกว่าเกณฑ์ที่ มกช. กำหนด (81,250 บาทต่อคน จาก 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน)	คณะกรรมการส่งเสริมให้มีกระบวนการนักวิจัยที่เลี้ยงพัฒนาเป็นกลุ่มวิจัยซึ่งจะทำให้พัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ได้อย่างยั่งยืน และดำเนินการจัดทำเป็นองค์ความรู้
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะไม่ได้กำหนดนโยบายการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ รวมทั้งไม่สามารถดำเนินงานตามแผนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการได้	1. รองคณบดีควรกำหนดนโยบายการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการให้ชัดเจนและสอดคล้องกับบริบทของคณะ สาขาวิชาที่เปิดสอน และสร้างความเข้มแข็งทางวิชาการในการบูรณาการด้านการวิจัยและนวัตกรรม ด้านบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมอย่างยั่งยืน
2. มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 อีกทั้งแผนปฏิบัติการประจำปี ขาดความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์	2. ทีมผู้บริหารทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องกัน โดยประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน
3. คณะมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ขาดการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน	3. ทีมผู้บริหารคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำไปใช้ในการบริหารหลักสูตร
4. แม้ว่าคณะจะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	4. ทีมผู้บริหารคณะต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่นปีงบประมาณ และดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>5. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>5. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและทุกคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมีกรอบ Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) เพื่อให้ทุกคณะมีแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทางในระดับคณะ ดังนี้ คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน หรือเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น เทคนิคการให้บริการแบบ Service mind ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และเป็นผลงานของวิทยาเขตที่ทุกคณะสามารถนำไปเผยแพร่ได้เหมือนกัน</p>
<p>6. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้</p>	<p>6. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป</p>
<p>7. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ต่ำกว่าเกณฑ์ (0.00 คะแนน)</p>	<p>7. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและคณะ รวมทั้งนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรปรับปรุงเกณฑ์ตัวบ่งชี้ การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ซึ่งเป็นภารกิจหลักอีกอย่างหนึ่งของของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ โดยต้องมีระบบและกลไกการดำเนินงานด้านนี้ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ และสะท้อนผลลัพธ์ได้อย่างเป็นรูปธรรม

2. การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมควรปรับปรุงเกณฑ์ตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์ได้อย่างแท้จริง เพื่อให้การดำเนินการตามกระบวนการสามารถส่งผลโดยตรงหรือทางอ้อมต่อผลลัพธ์การดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติมีน้อยมาก (1 คน)	จำนวนนักศึกษาทั้งหมดมีเพียง 27 คน ทำให้โอกาสในการคัดเลือกนักกีฬามีน้อยมาก คณะควรมีโครงการที่ชักจูงใจให้นักศึกษาเพิ่มขึ้น อีกทั้งการเสริมสร้างและเพิ่มเวลาในการฝึกซ้อมกับนักกีฬามากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ทบทวนเกณฑ์และคำอธิบายการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน
2. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 ในระดับคณะ ต้องสะท้อนการมีส่วนร่วมในผลลัพธ์การสร้างชุมชนเป้าหมาย
3. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 ที่ประเมินกระบวนการตามระบบ PDCA กำหนดเกณฑ์วัดว่ามีหรือไม่มี ซึ่งไม่สะท้อนคุณภาพและไม่สะท้อนตัวชี้วัดความสำเร็จ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.5 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกระบวนการที่ต้องมีในระดับคณะ เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.8 และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.9 ระดับคณะ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะควรมีวิธีการนับเหมือนกัน
7. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.10 ระดับคณะ เกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ซ้ำซ้อน กับ ตัวบ่งชี้ที่ 5.3
8. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน ระดับคณะควรสะท้อนการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างครบวงจร
9. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ควรใช้เกณฑ์เดียวกันทั้ง 3 คณะ
10. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ในระดับคณะ ในประเด็นการประเมินจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ซึ่งจำเป็นที่ต้องกำหนดไว้เป็นตัวบ่งชี้มาตรฐานทางวิชาการ
11. ควรทบทวนหลักคิดการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานที่ 5 ซึ่งต้องพิจารณาจาก 3 ประเด็น ได้แก่ 5.1 คุณภาพหลักสูตร 5.2 การบริหารกระบวนการ และ 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยการเฉลี่ยจากประเด็นดังกล่าว แทนการเฉลี่ยคะแนนจากทุกตัวบ่งชี้ในมาตรฐาน

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

-ไม่มี-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน						
ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		รอกเฉพาะข้อหมายเหตุ				
คณะ	ศิลปศาสตร์	วิทยาเขต	ลำปาง			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับคณะ			คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนน		
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.63		ค่าเฉลี่ย	4.63	
		1				
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ปริญญาตรี	คะแนน	ปริญญาโท	คะแนน	
		5.00	5.00	-	0.00	5
		1		0		
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาระดับบัณฑิตยที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาระดับบัณฑิตยที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	2.4	คิดเป็นร้อยละ	30	5	
		8				
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	6	คิดเป็นร้อยละ	100	5	
		6				
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	9720	คิดเป็นร้อยละ	90	5	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	100	5	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	3
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	3
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	-	คิดเป็นคะแนน	0	0.00	
		8				
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	650,000.00	คิดเป็นคะแนน	81250	5.00	
		8				
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2	คิดเป็นคะแนน	25	3.13	
		8				
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1	คิดเป็นคะแนน	25	2.08	
		4				
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	1	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	1
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.52		ค่าเฉลี่ย	3.52	
		1				
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
มาตรฐานที่ 6 ทัศนคติของนักศึกษาด้านกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	1	คิดเป็นคะแนน	3.7	0.93	
		27				
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
				3.68		ดี