



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 21-22 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจ เยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถ นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.สิบเอกสุทัศน์ สีแก้วเขียว รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก ประธานกรรมการ	
ผศ.ดร.หาญปกรณ์ หลอดเงิน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.จรงค์ กะรัมย์ กรรมการ	
ผศ.กิตติศักดิ์ ชัยนาม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์สงกรานต์ ธิจีน กรรมการ	
ผศ.ชาญศิลป์ ขจัดมลทิน รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		ผศ.สุชิลลา สวัสดิ์ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 3.67 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.29 คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.14 คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.97 คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 2.70 คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO (Input-Process-Output) พบว่า ปัจจัยนำเข้า คะแนนเฉลี่ย 3.16 คุณภาพระดับพอใช้ กระบวนการ คะแนนเฉลี่ย 4.80 คุณภาพระดับดีมาก และผลลัพธ์ คะแนนเฉลี่ย 3.48 คุณภาพระดับพอใช้

ผลการประเมินระดับคณะ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ พบว่า

1. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 3.72 คุณภาพระดับดี
2. คณะศิลปศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.40 คุณภาพระดับพอใช้
3. คณะศึกษาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.60 คุณภาพระดับดี

ข้อสังเกตของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ พบว่า เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของระบบประกันคุณภาพใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และการเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีหลายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่มีความชัดเจนและเกณฑ์ประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพ ดังนั้น ทำให้ผลการประเมินในปีการศึกษา 2562 จึงอาจไม่ตรงกับคุณภาพที่แท้จริงของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ

จุดเด่นและแนวทางเสริม

นักศึกษามีโอกาสในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพทั้งด้านการบริหารจัดการกีฬา วิทยาศาสตร์สุขภาพ รวมทั้งการเป็นผู้ฝึกสอนกีฬาและพัฒนาสู่การเป็นนักกีฬาอาชีพ เนื่องจากมีความสัมพันธ์ที่ดีกับทีมกีฬาที่มีชื่อเสียงระดับชาติ

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. งานวิจัยและนวัตกรรมมีจำนวนน้อย และไม่มีคนนำไปใช้ประโยชน์ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำงานวิจัยและนวัตกรรม โดยต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติให้มากขึ้น สอดคล้องวิสัยทัศน์ของวิทยาเขตและมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรมีแนวทางในการส่งเสริมให้อาจารย์ นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมดังกล่าวไปใช้ประโยชน์
2. คุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำอยู่ในระดับดี แต่เนื่องจากมีอาจารย์ประจำต้องเกษียณอายุราชการ ทางวิทยาเขตควรมีการเตรียมการในการพัฒนาคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกและการกำหนดขอตำแหน่งทางวิชาการ
3. การวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง ควรมีความชัดเจนว่าประเด็นความเสี่ยงของคณะ/วิทยาเขตคืออะไร อะไรคือผลกระทบที่เกิดขึ้น และอะไรคือสาเหตุที่แท้จริง ซึ่งจะนำไปสู่การทำแผนบริหารความเสี่ยงที่สามารถลดผลกระทบได้จริง
4. การจัดการความรู้(KM)ในปีการศึกษา 2562 วิทยาเขตและคณะไม่ได้ดำเนินการตามแผนที่วางไว้ เนื่องจากผลกระทบจากสถานการณ์โรคโควิด-19 ดังนั้นเพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง วิทยาเขตและคณะควรมีการทบทวนแผนและเริ่มดำเนินการ
5. ตัวบ่งชี้ที่จะเริ่มประเมินในปีการศึกษา 2563 ตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สำหรับการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ทางวิทยาเขตควรเริ่มดำเนินการวางแผนระบบและกลไกเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.29	ดี
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.47	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.11	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		1.14	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	2.28	ต้องปรับปรุง
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	ดีมาก
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.97	ดี
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.17	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.6 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.65	พอใช้
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.80	ดีมาก
5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.43	พอใช้
5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.57	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		2.70	พอใช้
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	2.90	พอใช้
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.50	ต้องปรับปรุง
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา		5.00	ดีมาก
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.74	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต			ศรีสะเกษ				
มาตรฐานที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวนตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.29	4.29	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	1.14	1.14	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	11	3.16	4.80	3.50	3.97	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	2.70	2.70	การดำเนินงานระดับพอใช้
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	3.74	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			3.16	4.80	3.48		
ผลการประเมินระดับวิทยาเขต			การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทย์กีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.57	N/A	4.00
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.31	N/A	4.62
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.83	N/A	3.38
	1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
	1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		0.93	2.50	0
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	1.85	5.00	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่ นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	0.00	0.00
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	5.00	5.00
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการ ทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	5.00	5.00
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการ ฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของ คณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.95	3.41	4.17
	5.1 คุณภาพหลักสูตร			
	5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูล หลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐาน ตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษา แห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2565)			
	5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรอง จากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
	5.2 การบริหารกระบวนการ			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียน แบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	3.00	3.00
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.3 การบริหารงานวิจัย และนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.4 เงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับ ปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะ ศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	3.33	2.31	5.00
5.2.5 เงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับ ปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะ ศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0.00	0.00	0.51
5.2.6 การบริหารการ บริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.8 อาจารย์ประจำ คณะที่มีคุณวุฒิปริญญา เอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะ ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	0.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.2.9 อาจารย์ประจำ คณะที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะ ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.63	4.63	5.00
5.2.10 การบริหารของ คณะเพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	4.00	4.00
5.2.11 ผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของ คณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	3.52	3.33
5.3 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		2.47	1.88	0.90
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วม การแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.47	1.88	0.90
	6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ ประเมินปีการศึกษา 2563)			
	ผลการประเมินระดับคณะ	3.72	3.40	3.60
	ระดับคุณภาพ	ดี	พอใช้	ดี

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

<u>20 กรกฎาคม 2563</u>			
<p>***ฝ่ายเลขาฯ ประสานกับ กก. ทุกท่านว่าจะ มาถึง ศรีสะเกษ ประมาณ กี่ โมง จะได้นัด หมายประชุมกัน</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน ● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ ● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม ณ ห้องประชุมพรัตน์ ชั้น 1 ตึก 84 พรรษา (เลขานุการนัดหมายเวลากับกรรมการและวิทยาเขต) ● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) ● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ 		
<u>21 กรกฎาคม 2563</u>			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพรัตน์ ชั้น 1 ตึก 84 พรรษา) <ul style="list-style-type: none"> - ประชุมและวางแผนทำงาน - (ร่าง) ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น (ตาม SAR) - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม กรณีที่ไม่พบหรือไม่สอดคล้อง 		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ผศ.สิบลักษณ์ สีสแก้วเขียว รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตศรีสะเกษ กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมพรัตน์ ชั้น 1 ตึก 84 พรรษา) ● ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก ประธานผู้ประเมินภายใน : กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน ● ผศ.สิบลักษณ์ สีสแก้วเขียว รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตศรีสะเกษ : นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 		
	ทีม 1	ทีม 2	ทีม 3
	ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก	ผศ.จรงค์ กระจิมย์	อ.สงกรานต์ ธิจีน
วิทยาเขต	5.2.7,5.2.8,5.2.9,5.2.10 (เกณฑ์ข้อ 1-5),5.2.11,5.2.12,5.3	1.1,1.2,3.1,3.2,5.2.5,4.1,5.2.6	2.1,2.2,5.2.2,5.2.3,5.2.4,7.2.5. 2.1,6.1,6.2
คณะ	5.2.8,5.2.9,5.2.10 (เกณฑ์ข้อ 1 – 5),5.2.11,5.3	1.1,1.2,3.1,5.2.6,4.1,5.2.7,5.2.2	2.1,2.2,5.2.3,5.2.4,5.2.5,5.2.1, 6.1
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต และรองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร ผศ.ว่าที่ร้อยโทวิทิต สายสุข	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.ทงศักดิ์ บรรเทิงสุข
14.00-14.30 น.	ผศ.สิบลักษณ์ สีสแก้วเขียว	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (VDO call) ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.สายชล ภัคคะธรรมา

21 กรกฎาคม 2563 (ต่อ)			
	ทีม 1 ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก	ทีม 2 ผศ.จงรักษ์ กระรัมย์	ทีม 3 อ.สงกรานต์ ธิจีน
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ผศ.ดร.หาญปกรณ์ หลอดเงิน	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ผศ.กิตติศักดิ์ ชัยนาม	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.ชาญศิลป์ ขจัตมลทิน
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ ผศ.ดร.วัชรินทร์ ชีทอง	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ นางสาวนงนุช โกเมน	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา ผศ.วีระพงษ์ แดนดี
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์ฯ นางทวิพร เพ็งเภา	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ ศิลปศาสตร์ นางกัลยา ห่อทรัพย์	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ ศึกษาศาสตร์ นางสาวณัฐชญาดา บุษบงก์
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
22 กรกฎาคม 2563			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของคณะยังมีคะแนนอยู่ในระดับต่ำ (2.28 คะแนน)	1. รองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพฯ ควรมีการจัดทำนโยบายด้านงานวิจัย เพื่อส่งเสริมสนับสนุน สร้างขวัญและกำลังใจให้แก่คณาจารย์ในการตีพิมพ์บทความทางวิชาการ การจัดทำตำรา หนังสือ งานวิจัยเพื่อให้เห็นถึงความก้าวหน้าทางวิชาการและการพัฒนาองค์ความรู้อย่างต่อเนื่อง
2. ยังไม่มีการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ (0 คะแนน)	2. รองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพฯ ควรมีการจัดทำนโยบายด้านงานวิจัย และต้องเร่งดำเนินการร่วมกัน ในการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าจะเป็นการใช้ประโยชน์ในด้านเชิงวิชาการ ด้านเชิงนโยบาย ด้านเชิงชุมชน/สังคม ด้านเชิงพาณิชย์
3. ยังไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) และมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) จำนวนน้อยมาก	3. รองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพฯ ควรมีการจัดทำนโยบายด้านงานวิจัย ต้องเร่งดำเนินการร่วมกัน ในการหาทุนสนับสนุนวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ โดยควรจัดโครงการพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์ในการเขียนขอทุนวิจัยจากภายนอก และควรส่งเสริม สนับสนุนในจัดสรรทุนภายใน(เงินรายได้) ให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขต/คณะ ควรมีการจัดทำฐานข้อมูล ศิลปะ และวัฒนธรรมที่มีอยู่ในพื้นที่ เพื่อใช้เป็นโจทย์วิจัยในการอนุรักษ์ และประยุกต์กับด้านกีฬา การออกกำลังกาย และสุขภาพ

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การจัดกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	1. วิทยาเขตควรมีการวางแผนร่วมกับคณะในการจัดกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย โดยมีการจัดกิจกรรมให้ครอบคลุมทั้ง 4 แบบคือการฟ้อนฟู การอนุรักษ์ การเผยแพร่ และการวิจัย โดยมีการแบ่งไปตามความเชี่ยวชาญของแต่ละคณะ และมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนทั้งคณะและวิทยาเขตในการจัดกิจกรรม 2. ในการจัดกิจกรรมควรมีความหลากหลายและเป็นการละเล่นพื้นบ้านที่สะท้อนถึงวัฒนธรรมท้องถิ่น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. วิทยาเขต มีการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วย และความคุ้มค่าของหลักสูตรร่วมกับทุกคณะใน วิทยาเขต 2. การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	1. วิทยาเขต ควรมีการจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วย และความคุ้มค่าของหลักสูตรอย่างต่อเนื่องทุกปี และควรมีการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินด้วย เพื่อช่วยให้ได้ต้นทุนแม่นยำขึ้น 2. คณะควรมีการวางแผนในการจัดทำแผนการบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้าน การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย โดยเน้นไปที่ การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย รวมทั้งมีการ ส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น รวมทั้งในการจัดโครงการ ควรมีเป้าหมายที่ชัดเจนว่าใน 1 โครงการจะมี จำนวนกิจกรรมเท่าไร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมินในปีที่ผ่านมา คณะ/วิทยาเขต ควร แสดงให้เห็นผลของการดำเนินการด้วยว่าสามารถแก้ปัญหาที่พบได้ตามเป้าหมายหรือไม่ เพราะเหตุใด
2. การเขียน SAR ที่เป็นตัวบ่งชี้กระบวนการ คณะ/วิทยาเขต ควรระบุความสำเร็จที่เป็นเชิงปริมาณด้วย
3. การจัดทำแผนฯ ต่าง ๆ ควรมีความชัดเจนว่า การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จที่เป็นเชิงคุณภาพ คณะ/วิทยาเขตจะประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดได้อย่างไร

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>คณะยังมีนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการแข่งขันกีฬาในระดับชาติหรือนานาชาติจำนวนน้อย</p>	<p>รองอธิการบดีฯ และรองคณบดี ควรร่วมมือกับหัวหน้าสำนักงานกีฬาเพื่อกำหนดนโยบาย ส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ในฝึกฝนนักศึกษาในแต่ละชนิดกีฬา และส่งนักศึกษาได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในระดับชาติหรือนานาชาติให้มากขึ้น ควรมีการวางแผน กำกับติดตามและรายงานผลการแข่งขันในแต่ละเดือนอย่างชัดเจน และที่สำคัญควรมีจัดการเรียนการสอนเสริมแก่นักศึกษาที่ต้องเดินทางไปแข่งขันกีฬาเป็นระยะเวลานาน</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>มีการจัดทำงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา</p>	<p>รองอธิการบดีฯ และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพฯ ควรมีการจัดทำนโยบายด้านงานวิจัย เพื่อส่งเสริมและพัฒนาให้มีการพัฒนาการวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬามากยิ่งขึ้น และมีการรายงานติดตาม จัดเก็บงานวิจัยในแต่ละปีอย่างเป็นระบบ</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ควรปรับปรุงกระบวนการติดตามผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
ของทุกหลักสูตรรายไตรมาส

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับวิทยาเขต สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ				
วิทยาเขต ศรีสะเกษ						
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ			คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวหาร			(% หรือ สัดส่วน)
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	8.93			คะแนนที่ได้	4.47
		2				
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	8.21			คะแนนที่ได้	4.11
		2				
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้ร่วมสร้างสรรคนวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	6.85			คะแนนที่ได้	2.28
		3				
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	คิดเป็นร้อยละ	0		0
		10				
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	281600	คิดเป็นร้อยละ	204.06		5
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	6	คิดเป็นร้อยละ	100		5
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			คิดเป็นคะแนน	
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5		คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	15.00			คะแนนที่ได้	5.00
		3				
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	0.51			คะแนนที่ได้	0.17
		3				
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6		คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6		คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	7	คิดเป็นคะแนน	21.21		2.65
		33				
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	19	คิดเป็นคะแนน	57.58		4.80
		33				
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4		คิดเป็นคะแนน	4
		ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	10.30			คะแนนที่ได้	3.43
		3				
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	10.72			คะแนนที่ได้	3.57
		3				
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6		คิดเป็นคะแนน	5
		ดำเนินการได้				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาตัวบ่งชี้						
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	23	คิดเป็นร้อยละ	2.9		2.9
		793				
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	3	คิดเป็นร้อยละ	10		2.5
		30				
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 7 เอก্ষัตลักษณ์ด้านกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	8	คิดเป็นร้อยละ	57.14		5.00
		14				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
				3.74		ดี