



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23-24 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16


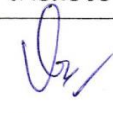

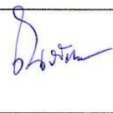


คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.ณัฐพัชร์ พูลสวัสดิ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
ผศ.ดำเนิน สีนวล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		นางสาวณภัค อุทัยมณีรัตน์ กรรมการ	
		นางสาวนวันตร สัจจสมบูรณ์ กรรมการ	
		นางสุมาลี กลางนา เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.83 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.59	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	2.50	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.96	คุณภาพระดับดี
	5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน	
	5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	3.85	คุณภาพระดับดี
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย	5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	1.26	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.48	คุณภาพระดับพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.33	คุณภาพระดับดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.63	คุณภาพระดับดี

จุดเด่นและแนวทางเสริม

คณะศึกษาศาสตร์ มีอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 64.29) ดังนั้น ทีมผู้บริหาร ควรส่งเสริมการใช้ศักยภาพอาจารย์พัฒนางานวิจัยให้มีระดับคุณภาพเพิ่มขึ้น และนำไปขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการในระดับสูงขึ้นควบคู่กับการพัฒนาคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น เพื่อรองรับ การสอนระดับปริญญาโทในอนาคต โดยจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้ชัดเจนและดำเนินการตามแผนให้เกิดผล เป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะต้องส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรให้ผลิตผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่แสดงถึงคุณภาพของผลงานวิจัยเชิงวิชาการ เชิงนโยบาย เชิงชุมชน หรือเชิงพาณิชย์ อย่างจริงจัง โดยต้องนำไปเผยแพร่หรือให้บริการวิชาการแก่องค์กร หน่วยงาน ชุมชน และสังคมภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

2. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่มีการดำเนินการจัดการความรู้ ควรนำคู่มือการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยมาจัดประชุมเผยแพร่ และใช้เป็นแนวทางดำเนินการจัดการความรู้ ตามขั้นตอน ดังนี้

- 1) กำหนดประเด็นการจัดการความรู้ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเอกลักษณ์ของคณะ
- 2) กำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้ทำ KM
- 3) จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในประเด็น KM
- 4) ถอดองค์ความรู้เป็น Explicit Knowledge
- 5) เผยแพร่ตามกลุ่มเป้าหมายของคณะ นำไปใช้ และติดตามผล

3. ตัวบ่งชี้ของแผนยุทธศาสตร์ของคณะศึกษาศาสตร์บางตัวบ่งชี้ ไม่สอดคล้องและไม่ครอบคลุม ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รวมทั้งยังไม่เชื่อมโยงกับแผนอื่น ๆ ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะ ควรทบทวนตัวบ่งชี้ของแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องและครอบคลุมตัวบ่งชี้ การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รวมทั้งเชื่อมโยงกับแผนพัฒนาบุคลากร แผนการเงิน แผนการจัดการความรู้ แผนบริหารความเสี่ยง และหลักธรรมาภิบาล และการรายงานการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี ต้องรายงานด้วยว่าบรรลุ ค่าเป้าหมายตัวชี้วัดที่ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละเท่าไร ตัวชี้วัดใดไม่บรรลุ ค่าเป้าหมายบ้าง และจะทบทวนพัฒนาในปีหน้าอย่างไร

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.59	ดีมาก
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.84	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.33	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		2.50	ต้องปรับปรุง
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป		
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	ดีมาก
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.96	ดี
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	5.00	ดีมาก
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
			คะแนน	ระดับคุณภาพ
		เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน		
	5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
	5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.91	ดี
	5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
	5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี
	5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.60	ดี
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			1.26	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
	6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และสุขภาพ คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.26	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
	6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
ผลการประเมินคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ			3.83	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ							
คณะ	ศึกษาศาสตร์						
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	สุโขทัย				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่ง 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.59	4.59	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา ไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	3.48	4.33	3.60	3.96	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้วยกัน	2	-	-	1.26	1.26	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.83	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			3.48	4.33	3.63		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
บัณฑิตคณะศึกษาศาสตร์ สำเร็จการศึกษาของคณะ ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 86.76 (คะแนน 4.33)	<ol style="list-style-type: none">1) คณะควรนำผลการสำรวจภาวะการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษามาวิเคราะห์หาปัจจัยที่ส่งผลให้นักศึกษามีงานทำไม่ตรงสาขาหรือไม่มีงานทำ และร่วมกันวางแผนการจัดกิจกรรมในหลักสูตร/เสริมหลักสูตร/การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ เตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา2) ควรเตรียมความพร้อมการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษและการสร้างงานสร้างสรรค์นวัตกรรม ให้กับนักศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาและกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ เพื่อให้พร้อมทำงานเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 20 (คะแนนเฉลี่ย 5.00)	ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ควรจัดสรรงบประมาณ เพื่อสนับสนุนการทำผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้แก่ คณาจารย์ รวมถึงการสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์ เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในวารสารที่มี ระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วง น้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ใน วารสารระดับนานาชาติ ที่อยู่ในฐาน Scopus เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ และนำผลงานไปกำหนดตำแหน่ง ทางวิชาการในระดับสูงขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศึกษาศาสตร์ไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ ประโยชน์	ทีมผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ต้องส่งเสริมและ สนับสนุนบุคลากรให้ผลิตผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ แสดงถึงคุณภาพของผลงานวิจัยเชิงวิชาการ เชิง นโยบาย เชิงชุมชน หรือเชิงพาณิชย์ อย่างจริงจัง โดยต้องนำไปเผยแพร่หรือให้บริการวิชาการแก่ องค์กร หน่วยงาน ชุมชน และสังคมภายนอกที่ เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงเกณฑ์ การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ เฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้รับผิดชอบงานทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ในระดับวิทยาเขต และคณะ ดำเนินการสำรวจ และฟื้นฟูกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ซึ่งเป็นภูมิปัญญาท้องถิ่นที่อาจจะสูญหายไป รวมทั้งส่งเสริมให้นักศึกษาร่วมกันสืบสาน อนุรักษ์ เผยแพร่ และวิจัยด้านศิลปะและวัฒนธรรม ดังกล่าวให้เป็นรากฐานการพัฒนาองค์ความรู้ที่ดีขึ้น

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. คณะศึกษาศาสตร์ มีอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ ร้อยละ 64.29	1. คณะศึกษาศาสตร์ ควรใช้ศักยภาพอาจารย์พัฒนางานวิจัยให้มีระดับคุณภาพเพิ่มขึ้น และนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในระดับสูงขึ้นควบคู่กับ การพัฒนาคุณวุฒิระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น เพื่อรองรับการสอนระดับปริญญาโทในอนาคต โดยจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้ชัดเจนและดำเนินการตามแผนให้เกิดผลเป็นรูปธรรม
2. คณะศึกษาศาสตร์ มีการปรับกระบวนการการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมทำให้ได้รับเงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณ (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ประจำปีงบประมาณ 2563 จำนวน 3 เรื่อง เป็นเงิน 1,180,000 บาท	2. ผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ควรสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็นซึ่งรวมถึงทรัพยากรบุคคล ทรัพยากรการเงิน เครื่องมืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ จัดให้มีระบบและกลไกเพื่อช่วยอำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายเงิน ตลอดจนระบบสร้างขวัญและกำลังใจที่เหมาะสม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่มีการดำเนินการจัดกิจกรรมให้ความรู้ และทักษะการประกันคุณภาพแก่นักศึกษา	1. หัวหน้างานกิจกรรมนักศึกษา ควรดำเนินการจัดกิจกรรมการให้ความรู้ และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษา ให้ครอบคลุมทั้ง 2 เรื่อง
2. ตัวบ่งชี้ของแผนยุทธศาสตร์บางตัวบ่งชี้ยังไม่สอดคล้องและไม่ครอบคลุมตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รวมทั้งยังไม่เชื่อมโยงกับแผนอื่น ๆ	2.1 คณะศึกษาศาสตร์ ควรทบทวนตัวบ่งชี้ของแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องและครอบคลุมตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รวมทั้งเชื่อมโยงกับแผนพัฒนาบุคลากร แผนการเงิน แผนการจัดการความรู้ แผนบริหารความเสี่ยง และหลักธรรมาภิบาล 2.2 การรายงานการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปี ต้องรายงานด้วยว่าบรรลุค่าเป้าหมายตัวชี้วัดกี่ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละเท่าไร ตัวชี้วัดใดไม่บรรลุค่าเป้าหมายบ้าง และจะทบทวนพัฒนาในปีหน้าอย่างไร

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
3. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่มีการดำเนินการจัดการความรู้	3. คณะศึกษาศาสตร์ ควรนำคู่มือการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยมาจัดประชุมเผยแพร่ และใช้เป็นแนวทางดำเนินการจัดการความรู้ตามขั้นตอน ดังนี้ 1) กำหนดประเด็นการจัดการความรู้ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเอกลักษณ์ของคณะ 2) กำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้ทำ KM 3) จัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในประเด็น KM 4) ถอดองค์ความรู้เป็น Explicit Knowledge 5) เผยแพร่ตามกลุ่มเป้าหมายของคณะ นำไปใช้และติดตามผล
4. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของคณะศึกษาศาสตร์ มุ่งเน้นเฉพาะปัจจัยภายใน	4. คณะศึกษาศาสตร์ ควรเน้นปัจจัยเสี่ยงภายนอกและปัจจัยเสี่ยงภายในที่ไม่สามารถควบคุมได้ โดยแสดงระดับความเสี่ยงแต่ละประเด็นที่ลดลงด้วย ทั้งนี้ไม่ควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่เกิดจากปัญหาการบริหารจัดการภายในเพียงอย่างเดียว
5. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 31.25)	5. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์จัดทำแผนพัฒนาตนเองด้านการศึกษาต่อระดับปริญญาเอก รวมถึงการสร้างผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพ และกำกับติดตามให้เป็นไปตามแผนจนเกิดผลเป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การบริหารหลักสูตร ส่วนใหญ่ไม่กำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ หรือกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจน ในตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการ ทั้ง 7 ตัวบ่งชี้ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพให้ชัดเจน ในตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการดังกล่าว จึงมีปัญหาการประเมินกระบวนการ ส่วนใหญ่ประเมินความพึงพอใจ หรือประเมินโครงการ ซึ่งไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ และมักจะเริ่มต้นรายงานในปีการศึกษา 2562 ซึ่งจะนำผลประเมินกระบวนการไปใช้ในการดำเนินการในปีการศึกษา 2563 โดยเฉพาะผลการประเมินตนเองในตัวบ่งชี้ที่มีค่าระดับคะแนน 4 และ 5 ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ที่เป็นรูปธรรมตามเป้าหมายของตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา
2. แผนดำเนินงานและโครงการ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่ไม่ชัดเจน รวมทั้งตัวชี้วัดความสำเร็จ ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพไม่ตรงกับวัตถุประสงค์อย่างครบถ้วน ดังนั้น ผู้บริหารระดับคณะต้องประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนการจัดทำแผนพัฒนาผู้เรียนบูรณาการ แผนทฤษฎีการเรียนรู้วัฒนธรรม และแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา เป็นต้น รวมทั้งกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของแผน และประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จอย่างครบถ้วน
3. เงินนอกงบประมาณ (เงินรายได้) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 รวม 9.39 ล้านบาท จำแนกเป็น รายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษา 7.41 ล้านบาท รายได้จากการบริการบุคคลภายนอก 1.98 ล้านบาท มีข้อสังเกตว่าปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยจะมียอดค่าธรรมเนียมการศึกษาเฉลี่ย 30 คณะศึกษาศาสตร์จึงต้องเตรียมแผนบริหารความเสี่ยงไว้รองรับด้วย
4. จากการสัมภาษณ์ พบว่าไม่มีงานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับเงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณ (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 แต่พบหลักฐานเอกสารการขอรับทุนอุดหนุนโครงการวิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 7 เรื่อง รวมยอดเงิน 408,468 บาท
5. จากการสัมภาษณ์ พบว่า บุคลากรบางคนไม่เข้าใจตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินประกันคุณภาพ การศึกษา ทั้งนี้คณะศึกษาศาสตร์ควรสร้างความเข้าใจและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในประเด็นดังกล่าวเพิ่มขึ้น รวมทั้งเตรียมพัฒนาข้อมูลรองรับตัวบ่งชี้ที่เพิ่มใหม่ ระดับคณะ 6 ตัวบ่งชี้ โดยบรรจุในตัวบ่งชี้ของแผน ยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการประจำปี
6. ผู้รับผิดชอบงานทฤษฎีการเรียนรู้วัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ในระดับวิทยาเขตและคณะร่วมกันพัฒนาและดำเนินงานตามระบบและกลไกด้านทฤษฎีการเรียนรู้วัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น และควรส่งเสริมให้นักศึกษาทุกคนได้มีส่วนร่วมในการฟื้นฟู อนุรักษ์ และเผยแพร่ กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย โดยให้นักศึกษาดำเนินงานตามกระบวนการประกันคุณภาพ PDCA อย่างครบถ้วน ซึ่งจะสอดคล้องกับการพัฒนา ผู้เรียนแบบบูรณาการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

-ไม่มี-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนค่านิยมผลประเมิน

ตารางค่านิยมคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอกเฉพาะของหมายเหตุ			
คณะ	ศึกษาศาสตร์	วิทยาเขต	สุโขทัย		
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ตรงจาก SAR)	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	4.84 1	ค่าเฉลี่ย	4.84	
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่โครงการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	4.33 1	คะแนน 4.33	คะแนน 0.00	บันทึกผลคะแนนไม่ถูกต้อง ปรับแก้จาก 4.13 เป็น 4.33
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาที่ไปศึกษาที่ป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เน้นใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาที่ไปศึกษาที่เทียบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เน้นใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	3 15	คิดเป็น ร้อยละ	20	5
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0 2	คิดเป็น ร้อยละ	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	10145	คิดเป็น ร้อยละ	93.94	5
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยและการเล่นกีฬาและกีฬาไทย					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นกีฬานักเรียนและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็น ร้อยละ	100	5
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ					
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เน้นใช้ประเมินปี การศึกษา 2565)				
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เน้นใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	4
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	##### 15	คิดเป็น คะแนน	18333.33	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	- 15	คิดเป็น คะแนน	0	0.00
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานวิชาการการผสมผสาน (เน้นใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นกีฬานักเรียน และกีฬาไทย	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5 16	คิดเป็น คะแนน	31.25	3.91
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	9 14	คิดเป็น คะแนน	64.29	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์ มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	4
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.60 1	ค่าเฉลี่ย	3.60	
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาต้นกล้า					
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	97 644	คิดเป็น คะแนน	15.06	1.26
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เน้นใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้			คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ	
			3.83	ดี	