



## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และ ระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16





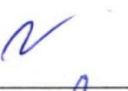


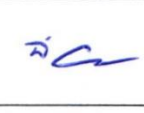
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจสอบ และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.ธงชัย สุขดี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
ดร.สำราญ ศรีสังข์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.ชนิดา ไกรเพชร กรรมการ	
ดร.วาสนา โล่ห์สุวรรณ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.พรทิพย์ ฉายกั กรรมการ	
นายชาญณรงค์ สิงห์รัตน์ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์ฉัตรารุช สุขเฉลิม เลขานุการ	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตอ่างทอง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.30 คุณภาพระดับพอใช้ โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.53 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.07 คุณภาพระดับปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.50 คุณภาพระดับพอใช้
5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562 ไม่มีการประเมิน
5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.51 คุณภาพระดับดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 2.50 คุณภาพระดับปรับปรุง
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 1.25 คุณภาพระดับปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.09 คุณภาพระดับปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.60 คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.15 คุณภาพระดับพอใช้

### จุดเด่นและแนวทางเสริม

1. ผู้รับบริการทางวิชาการมีจำนวนมากสูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด จึงควรส่งเสริมให้มีการทำวิจัยและนวัตกรรมจากการให้บริการวิชาการและการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

2. นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาเทควันโด มวยไทย ฟุตซอล เรือพาย ฟุตซอล(หญิง) ฮอกกี้ โดยมีนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาและได้รับรางวัลระดับชาติและนานาชาติ จำนวนร้อยละ 39.80 ของนักศึกษาทั้งวิทยาเขต ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งได้รับเหรียญรางวัลเพิ่มขึ้น

### จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. อาจารย์ประจำวิทยาเขตมีผลงานทางวิชาการจำนวนน้อย และไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ จึงควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยเฉพาะผลงานวิจัยและนำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ และนำไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆอย่างต่อเนื่อง

2.เงินสนับสนุนงานวิจัย(เงินรายได้)มีจำนวนน้อย จึงควรมีการทบทวนคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณในแผนงานวิจัย ให้มีงบประมาณที่เหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ทุกคณะ

3.ไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) จึงต้องมีการส่งเสริมสนับสนุน ให้อาจารย์ประจำคณะมีความรู้ความสามารถในการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) อย่างต่อเนื่อง

## สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.21	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.84	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	2.14	ปรับปรุง
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0	ปรับปรุงเร่งด่วน
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.58	ปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0	ปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้าน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		
5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4 ดี
5.2.8	อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.59 พอใช้
5.2.9	อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17 ดี
5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4 ดี
5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.64 ดี
5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.53 ดี
5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5 ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>			
6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5 ดีมาก
6.2	นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0 ปรับปรุงเร่งด่วน
6.3	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา			
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	1.25	ปรับปรุงเร่งด่วน
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>3.30</b>	<b>พอใช้</b>

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต								
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต			อ่างทอง					
มาตรฐานที่	ด้าน	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน	
			Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.53	4.53	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	1.07	1.07	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	11	2.09	4.60	3.59	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	1.25	1.25	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	3.30	การดำเนินงานระดับพอใช้	
คะแนนเฉลี่ย			2.09	4.60	3.15			
ผลการประเมินระดับวิทยาเขต			การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้			



คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของ คณะ	4.53	3.99	4.10
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา ร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงาน ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่า ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุก หลักสูตรของคณะร่วมกับค่าเฉลี่ยของ คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุก หลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญา โท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	5.00	4.52
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์ แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2</b> (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.00	2.86	3.57
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 50 ขึ้นไป			
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 90 ขึ้นไป	5	5	5
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	5	5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>				
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและ มาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	5	4
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	4	4
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	2	4	4
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	1.43	0.76	2.57

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน			
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0	0	0
5.2.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	5	5
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.33	2.50	2.17
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5	3.70	4.17
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4	4	4
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.64	3.23	3.49
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5	5	5
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		<b>3.39</b>	<b>3.56</b>	<b>3.64</b>
<b>ระดับคุณภาพ</b>		<b>พอใช้</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

## กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

<b>ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม</li> <li>● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)</li> <li>● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ</li> <li>● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน</li> <li>● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์</li> </ul>		
<b>9 กรกฎาคม 2563</b>			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมหัตถดิน)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน</li> <li>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น</li> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมเอราวัณ)</li> <li>● ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li> <li>● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด</li> </ul>		
	<b>ทีม 1</b> (ห้องท่านรองอธิการบดีฯ) <b>รศ.ประดิษฐ์ มีสุข</b>	<b>ทีม 2</b> (ห้อง ผช.ฝ่ายบริหาร) <b>ผศ.ดร.ชนิตา ไกรเพชร</b>	<b>ทีม 3</b> (ห้อง ผช.ฝ่ายวิจัยฯ) <b>ผศ.พรทิพย์ ฉายากี้</b>
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย สุขดี	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่าย บริหาร นางจรรย์ สาระกุล	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษาฯ นายวัชรินทร์ ถนัดไธ
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธงชัย สุขดี	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่าย วิจัยและประกันฯ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ฤทธิพงษ์ ระฤกชาติ	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ รองศาสตราจารย์ ดร.วิทเวช วงศ์เพม
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรวิทย์ เกิดสวัสดิ์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ นายชาญณรงค์ สิงห์รัตน์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ดร.วาสนา โล่ห์สุวรรณ

<b>9 กรกฎาคม 2563</b>			
	<b>ทีม 1</b> (ห้องท่านรองอธิการบดีฯ) <b>ประธาน</b>	<b>ทีม 2</b> (ห้อง ผช.ฝ่ายบริหาร) <b>กรรมการ 1</b>	<b>ทีม 3</b> (ห้อง ผช.ฝ่ายวิจัยฯ) <b>กรรมการ 2</b>
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.สำราญ ศรีสังข์	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ ระฤกชาติ	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา นายยงยุทธ ลาดนोक
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ นางภัคจิรา พงษ์เพ็ชร นางสาวปัทมาภรณ์ ภู่อ่วม	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ นางสาวอังคณาพรรณ กำไรงาม นางสาวทีติยา สว่างวงษ์ไฉ	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวฉัตรชนา เพร็ดพริ้ง นางสาววรรณิ อิมบ้านเบิก นายจักรินทร์ ด้วงฟัก นางสาวพรพิมล อินเอก
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
<b>10 กรกฎาคม 2563</b>			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องหัตถ์ดิน)		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมเอราวัณ)		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

**หมายเหตุ**

1. หน่วยรับการประเมินให้จัดเตรียมห้องทุกห้องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินให้มีขนาดกว้าง เพื่อเว้นระยะห่างทางสังคม
2. มีเครื่องวัดอุณหภูมิ เข้าออก จากห้องประชุม และเจลล้างมือตลอดการประชุม
3. คณะกรรมการประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกคน สวมใส่หน้ากากอนามัยทุกคน
4. อาหาร เบรค แยกส่วนตัว และหลีกเลี่ยงการเลี้ยงรับรองนอกสถานที่
5. ดำเนินการประชุมให้กระชับรวดเร็ว กระบวนการสัมภาษณ์ให้ใช้วิธีสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ก่อน หากต้องสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัวให้จัดพื้นที่เว้นระยะห่าง และมีฉากกั้น
6. การรายงานผลการประเมินโดยวาจา ให้จัดห้องประชุมเว้นระยะห่างตามมาตรการที่รัฐกำหนดโดยเคร่งครัด
7. กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้ประสานงานกับเลขานุการประเมินและแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน

## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1.บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาของคณะได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 96.8 คณะวิทย์ฯ ร้อยละ 100 คณะศิลป์ ร้อยละ 100 คณะศึกษาฯ ร้อยละ 90.4	1.ควรติดตามภาวะการมีงานทำของบัณฑิตให้สำเร็จครบทุกคน 2.ควรเตรียมความพร้อมการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษและการสร้างงานสร้างสรรค์นวัตกรรมให้กับนักศึกษา เพื่อให้พร้อมทำงานเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.อาจารย์ประจำวิทยาเขตมีผลงานทางวิชาการ จำนวนน้อย คณบดีไม่มีผลงานทางวิชาการ คณบดี มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 11.43 คณาจารย์มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 14.29	1.ต้องมีการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีการจัดทำ ผลงานทางวิชาการโดยเฉพาะผลงานวิจัยและนำไป ตีพิมพ์และเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง
2.คณะไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์	2.ต้องมีการส่งเสริม สนับสนุน ให้อาจารย์โดยเฉพาะ อาจารย์รุ่นใหม่ ทำวิจัยและนำผลงานวิจัยไปใช้ ประโยชน์

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

อาจารย์ควรมีการสร้างนวัตกรรม โดยผ่านกระบวนการวิจัยและจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการเพื่อ  
ตีพิมพ์และเผยแพร่



### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มีผู้รับบริการทางวิชาการจากคณะจำนวนมาก สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด	1. ควรส่งเสริมให้มีการทำวิจัยและนวัตกรรมจากการให้บริการวิชาการ 2. ควรส่งเสริมให้นักศึกษาร่วมสร้างสรรค์งานนวัตกรรม การออกกำลังกายเพื่อใช้ในการบริการวิชาการกับประชาชน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มีศูนย์วิทยาศาสตร์การกีฬาให้บริการเกี่ยวกับการวัดสมรรถภาพทางกายและสร้างการออกกำลังกายแก่นักกีฬา นักศึกษาและประชาชนทั่วไป โดยมีเจ้าหน้าที่ให้บริการประจำ 2 คน และอาจารย์ 3 คน ทั้งนี้ควรออกแบบ แบบบันทึกผลการฝึกสมรรถภาพการออกกำลังกายโดยใช้เครื่องมือดังกล่าว โดยกำหนดตัวแปรเพศ อายุ น้ำหนัก ส่วนสูง ฯลฯ ให้เหมาะสม เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ให้เกิดองค์ความรู้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ควรส่งเสริมให้อาจารย์และนักศึกษามีการทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของท้องถิ่นตามนโยบายของวิทยาเขตและคณะ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	<p>1.1ควรกำหนดนโยบายการวิจัยให้สอดคล้องกับบริบทของคณะและสาขาวิชาที่เปิดสอนและจุดเน้นการบริการวิชาการ เพื่อสร้างความแข็งแกร่งในการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอนและการบริการวิชาการ รวมทั้งสอดรับการขยายการเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษาในอนาคต</p> <p>1.2ควรมีการพัฒนาาระบบสารสนเทศให้มีความชัดเจนถูกต้องและครอบคลุมทุกคณะ เพื่อให้ผู้บริหารนำไปใช้ในการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมได้อย่างรวดเร็วให้มากขึ้น</p>
2.เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมมีน้อย คณะวิทยามีคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย(เงินรายได้) ในแผนงานวิจัย แต่ไม่ได้นำไปใช้ทำวิจัย และทุกคณะไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>2.1ควรมีการทบทวนคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณในแผนงานวิจัย ให้มีงบประมาณที่เหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ในทุกคณะ</p> <p>2.2ต้องมีการส่งเสริมสนับสนุน ให้อาจารย์ประจำคณะมีความรู้ความสามารถในการเขียนข้อเสนอสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)</p> <p>2.3ควรจัดตั้งกลุ่มวิจัยหรือหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยที่ตอบสนองและพัฒนางานวิจัยตามจุดเน้นของคณะและวิทยาเขต</p>
3.ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน	3.วิทยาเขตโดยผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายต่างๆต้องร่วมมือในการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกคณะในวิทยาเขตจัดทำต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตรประสิทธิภาพประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิตและโอกาสในการแข่งขัน
4.การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	4.ควรเน้นปัจจัยเสี่ยงภายนอกและปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ โดยแสดงระดับความเสี่ยงที่ลดลงด้วยและไม่ควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่เกิดจากปัญหาภายในเพียงอย่างเดียว

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
5.การจัดการความรู้	5.ควรกำหนดประเด็นการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของคณะ เพื่อสร้างองค์ความรู้สู่แนวทางปฏิบัติที่ดี โดยตอบสนองวิสัยทัศน์ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของคณะ
6.จำนวนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ40) - คณะวิทยาศาสตร์ ฯ ร้อยละ 26.67 - คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 20.00 - คณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 17.39 - วิทยาเขต ร้อยละ 20.69	6.ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลมากำกับติดตาม ส่งเสริมสนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผนและให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1.มีนโยบายขยายการผลิตบัณฑิต ระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการจัดการกีฬา และระดับปริญญาโท สาขาวิชาพลศึกษา ควรกำหนดในแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและของคณะให้ชัดเจน โดยเชื่อมโยงและสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการประจำปี แผนยุทธศาสตร์การเงิน แผนพัฒนาบุคลากร แผนพัฒนาความเสี่ยง และแผนการจัดการความรู้ และแผนวิจัย

2.วิทยาเขตที่ตั้งห่างไกลตัวเมือง จึงควรปรับปรุงอาคารเรียน และเร่งพัฒนาภูมิทัศน์เพื่อดึงดูดให้นักศึกษาสนใจเข้าศึกษาเพิ่มขึ้น

### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาเทควันโด มวยไทย ฟุตซอล เรือพาย ฟุตซอล(หญิง) ฮอกกี้ โดยมี นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันและได้รับรางวัลกีฬาระดับ ชาติและนานาชาติ จำนวนร้อยละ 39.80 ของ นักศึกษาทั้งวิทยาเขต</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- คณะวิทยาศาสตร์ ร้อยละ 69.05 ของนักศึกษาของคณะ</li><li>- คณะศิลป ร้อยละ 47.71 ของนักศึกษาของคณะ</li><li>- คณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 65.98 ของนักศึกษาของคณะ</li></ul>	<p>ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬา ให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งได้รับเหรียญรางวัลเพิ่มขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>นักศึกษาในศูนย์กีฬาไม่ได้รับรางวัลการเข้าร่วมแข่งขัน กีฬาระดับนานาชาติ</p>	<p>ต้องส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนาศักยภาพของ นักศึกษาในศูนย์กีฬาให้ได้รับรางวัลระดับนานาชาติ สูงขึ้นและจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยความร่วมมือ กับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนากีฬาและ การเข้าร่วมการแข่งขัน</p>

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรทบทวนเกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1 นักศึกษาได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติ โดยกำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 5 ขึ้นไป

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ไม่มีผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	ต้องมีการส่งเสริมสนับสนุน ให้อาจารย์ประจำคณะ ทำผลงาน วิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬาอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน





