



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตอ่างทอง

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 9-10 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับ วิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16







คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อ สะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มี คุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตาม มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของ คณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.ธงชัย สุขดี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
ดร.วาสนา โล่ห์สุวรรณ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.ดร.ชนิตา ไกรเพชร กรรมการ	
		ผศ.พรทิพย์ ฉายกี้ กรรมการ	
		อาจารย์ฉัตรารุช สุขเฉลิม เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตอ่างทอง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ มีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 3.56** **มีคุณภาพระดับดี** มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.50	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.43	คุณภาพระดับปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.38	คุณภาพระดับพอใช้
5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน
5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.22	คุณภาพระดับพอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 1.74	คุณภาพระดับปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.50	คุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.76	คุณภาพระดับดี

จุดเด่นและแนวทางเสริม

1. ผู้รับบริการทางวิชาการมีจำนวนมากสูงกว่าเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด จึงควรส่งเสริมให้มีการทำวิจัยและนวัตกรรมจากการให้บริการวิชาการและการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

2. นักศึกษาของคณะมีจุดเด่นด้านกีฬา โดยมีนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติ จำนวนร้อยละ 47.71 ของนักศึกษาทั้งคณะ ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งได้รับเหรียญรางวัลเพิ่มขึ้น

3. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาของคณะได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 100 บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาของคณะได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 100

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. อาจารย์ประจำคณะมีผลงานทางวิชาการจำนวนน้อย และไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ จึงควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยเฉพาะผลงานวิจัยและนำไปตีพิมพ์ เผยแพร่ และนำไปใช้ประโยชน์ในด้านต่างๆอย่างต่อเนื่อง

2. เงินสนับสนุนงานวิจัย(เงินรายได้)มีจำนวนน้อย จึงควรมีการทบทวนคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณในแผนงานวิจัย ให้มีงบประมาณที่เหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ในคณะ

3. ไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) จึงต้องมีการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ประจำคณะมีความรู้ความสามารถในการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) อย่างต่อเนื่อง

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	3.99	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2.86	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0	ปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</p> <p>คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</p> <p>คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	0.76	ปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</p> <p>คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	0.00	ปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป</p>	2.50	พอใช้
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป</p>	3.70	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4	ดี
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.23	พอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและ สุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5	ดีมาก
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
ผลการประเมินคณะศิลปศาสตร์		3.56	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ							
คณะ	ศิลปศาสตร์						
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	อ่างทอง				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.50	4.50	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	1.43	1.43	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	1.74	4.50	3.23	3.38	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	5	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.56	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			1.74	4.50	3.76		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1.บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาของคณะได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 100	1.บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาของคณะได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี ร้อยละ 100 2.ควรเตรียมความพร้อมการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษและการสร้างงานสร้างสรรค์นวัตกรรมให้กับนักศึกษา เพื่อให้พร้อมทำงานเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.คณะไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 2.อาจารย์ประจำคณะมีผลงานทางวิชาการจำนวนน้อย คณะศิลาฯ มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 11.43	1.ต้องมีการส่งเสริม สนับสนุน ให้อาจารย์โดยเฉพาะอาจารย์รุ่นใหม่ ทำวิจัยและนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 2.ควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีการจัดทำผลงานทางวิชาการโดยเฉพาะผลงานวิจัยและนำไปตีพิมพ์และเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

อาจารย์ควรมีการสร้างนวัตกรรม โดยผ่านกระบวนการวิจัยและจัดทำเป็นผลงานทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์และเผยแพร่

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มีผู้รับบริการทางวิชาการจากคณะจำนวนมาก สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด	1. ควรส่งเสริมให้มีการทำวิจัยและนวัตกรรมจากการให้บริการวิชาการ 2. ควรส่งเสริมให้นักศึกษาร่วมสร้างสรรค์งานนวัตกรรม การออกกำลังกายเพื่อใช้ในการบริการวิชาการกับประชาชน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ควรส่งเสริมให้อาจารย์และนักศึกษามีการทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของท้องถิ่นตามนโยบายของวิทยาเขตและคณะ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมมีน้อย (เงินรายได้)	1.ควรมีการทบทวนคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณในแผนงานวิจัย ให้มีงบประมาณที่เหมาะสมกับจำนวนอาจารย์ในคณะ
2.ไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	2.ต้องมีการส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ประจำคณะมีความรู้ความสามารถในการเขียนข้อเสนอสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)
3.ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน	3.วิทยาเขตโดยผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายต่างๆต้องร่วมมือในการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกคณะในวิทยาเขตจัดทำต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตรประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิตและโอกาสในการแข่งขัน
4.การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	4.ควรเน้นปัจจัยเสี่ยงภายนอกและปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ โดยแสดงระดับความเสี่ยงที่ลดลงด้วยและไม่ควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่เกิดจากปัญหาภายในเพียงอย่างเดียว
5.การจัดการความรู้	5.ควรกำหนดประเด็นการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของคณะ เพื่อสร้างองค์ความรู้สู่แนวทางปฏิบัติที่ดี โดยตอบสนองวิสัยทัศน์ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของคณะ
6.จำนวนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ40) - คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 20.00	6.ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคลมา กำกับติดตาม ส่งเสริมสนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผนและให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬา โดยมี นักศึกษาคณะศิลปฯ เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติ จำนวนร้อยละ 47.71 สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนด - คณะศิลปฯ ร้อยละ 47.71 ของนักศึกษาของคณะ	ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬา ให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมทั้งได้รับเหรียญรางวัลเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาในคณะไม่ได้รับรางวัลการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ต้องส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนาศักยภาพของ นักศึกษาในคณะให้ได้รับรางวัลระดับนานาชาติสูงขึ้น และจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยความร่วมมือกับ สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนากีฬาและการเข้าร่วมการแข่งขัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

-ไม่มี-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



<p style="text-align: center;">ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน</p>						
<p>ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562</p>				<p style="text-align: center;">กรอกเฉพาะชื่อหมายเหตุ</p>		
<p>คณะ ศิลปศาสตร์</p>		<p>วิทยาเขต</p>	<p>อ่างทอง</p>			
<p>มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้</p>		<p>ผลการดำเนินงานระดับคณะ</p>			<p>หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)</p>	
		<p>ตัวตั้ง</p>	<p>ผลลัพธ์</p>			
		<p>ตัวหาร</p>	<p>(% หรือ สัดส่วน)</p>			
<p>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</p>						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	3.99	ค่าเฉลี่ย		3.99	
		1				
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ปริญญาตรี	คะแนน	ปริญญาโท	คะแนน	5
		5.00	5.00	0.00	0.00	
		1		0		
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาระดับบัณฑิตที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาระดับบัณฑิตที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
<p>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</p>						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	1.2	คิดเป็นร้อยละ	11.43	2.86	
		10.5				
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	คิดเป็นร้อยละ	0	0	
		0				
<p>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</p>						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	18077	คิดเป็นร้อยละ	167.38	5	
<p>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย</p>						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	5	คิดเป็นร้อยละ	100	5	
<p>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</p>						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน 5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน 4	
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน 4	
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	20,000.00	คิดเป็น	1904.76	0.76	
		10.5	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	-	คิดเป็น	0	0.00	
		10.5	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน 5	
	ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2	คิดเป็น	20	2.50	
		10	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4	คิดเป็น	44.44	3.70	
		9	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน 4	
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.23	ค่าเฉลี่ย		3.23	
		1				
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน 5	
		ดำเนินการได้				
<p>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาตัวบ่งชี้</p>						
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	21	คิดเป็น	47.73	5	
		44	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
<p>ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้</p>				<p>คะแนนประเมินเท่ากับ</p>		<p>ระดับคุณภาพ</p>
				<p>3.56</p>		<p>ดี</p>