



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และ ระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจสอบ และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.วีรศักดิ์ วิชาลาภรณ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานประเมิน	
ดร.กฤษณะ อรุณโชติ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.จ.ส.อ.อนเชา เพียรทอง กรรมการ	
ผศ.ดร.จินตนา ดิยะรังษีกุล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.จรงค์ กะรัมย์ กรรมการ	
อ.พูลศักดิ์ สัจจธรรมนุกุล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.นนธิชา เจษฎาเมธีวี เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับวิทยาเขต มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.15 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.61	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.50	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.12	คุณภาพระดับดี
5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน
5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.03	คุณภาพระดับดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.17	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.08	คุณภาพระดับพอใช้
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.21	คุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.10	คุณภาพระดับดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. ผู้บริหารวิทยาเขต มีวิสัยทัศน์ มีภาวะผู้นำ มีความมุ่งมั่นในการบริหารจัดการ
2. การบริการวิชาการและอาคารสถานที่ของวิทยาเขตมีการให้บริการจำนวนมาก 340,224 คน
3. บุคลากรและนักศึกษาของวิทยาเขตได้เข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติ และได้รับเหรียญรางวัลเป็นจำนวนมาก

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้ง 3 คณะ มีจำนวนน้อยผู้บริหารคณะและวิทยาเขต ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้น และควรส่งเสริม สนับสนุน สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก ควรจัดตั้งหน่วยวิจัยหรือเครือข่ายทางการวิจัยทั้งภายในและภายนอกวิทยาเขต และมหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัย
2. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริมพัฒนาอาจารย์ให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยที่มีคุณภาพเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเมื่อถึงกำหนด
3. จำนวนอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด วิทยาเขตและคณะควรร่วมกันจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผนเกิดผลเป็นรูปธรรม

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.49	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.73	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.10	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	3.89	ดี
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.30	พอใช้
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็น	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป		
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.55	ดีมาก
5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.56	ดี
5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.87	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5	ดีมาก
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.33	พอใช้
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา			
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	3.08	พอใช้
ผลการประเมินวิทยาเขต		4.15	ดี

มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
							0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
							1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
							3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.61	4.61	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	3.50	3.495	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	11	3.21	5.00	3.72	4.12	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	4.17	4.17	การดำเนินงานระดับดี
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	3.08	3.08	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	4.15	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			3.21	5.00	4.10		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.32	4.49	4.65
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ประเด็นที่ 1 (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ประเด็นที่ 2 (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5	4.46	4.74
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.73	1.58	5
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง	5	3.64	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป			
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	5	5
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	5	5
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	2
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	2	4	5
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	2.45	3.89	3.57

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน			
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0.00	0.00	0.00
5.2.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	5.00	3.91
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.13	5.00	3.85
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	5	5
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	3.63	3.55
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาภิฬา	คณะ ศิลปศาสตรั	คณะ ศึกษาศาสตรั
มาตรฐานที่ 6 อตัลัษณัของนักรัศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาตึหรือนานาชาตึของ นักรัศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักรัศึกษา ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬากระดับชาตึหรื นานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยศาสตรัการกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตรั เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตรั เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.73	1.04	0.98
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักรัศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษารั 2563)				
ผลการประเมินระดับคณะ		3.88	3.99	3.74
ระดับคุณภาพ		ดี	ดี	ดี

วิธีดำเนินงาน

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	• ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ		
วันที่ 16 กรกฎาคม 2563			
08.00-12.00 น.	• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องทำงานทีมผู้ประเมิน) - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	• ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต • ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที)		
	ทีม 1 รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	ทีม 2 ผศ.จ.ส.อ.อเนชา เพียรทอง	ทีม 3 ผศ.จรงค์ กะรัมย์
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต ผศ.ดร. วีรศักดิ์ วิชาลาภรณ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร อ.ประกาศิต ทองอินศรี	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.ดร.ธนชาติ ถวิลพิชา
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผศ.ดร. วีรศักดิ์ วิชาลาภรณ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.ดร.เกษร อุทัยเวียนกุล	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร. จินตนา ตียะรังษ์นุกูล

วันที่ 16 กรกฎาคม 2563 (ต่อ)			
	ทีม 1 รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	ทีม 2 ผศ.จ.ส.อ.เอนชา เพียรทอง	ทีม 3 ผศ.จรงค์ กะรัมย์
14.30- 15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.กฤษณะ อรุณโชติ	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ผศ.ดร. จินตนา ตีระรังษีนุกูล	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะ ศึกษาศาสตร์ อาจารย์พูลศักดิ์ สัจธรรมนุกูล
15.00- 15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ ผศ.ดร.ฉัตรชัย แสงสุลักษณ์	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ นางอมรา บุญครอบ	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา ผศ.ดร.ฉัตรชัย แสงสุลักษณ์
15.30- 16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬาฯ นางสาวอารีรัตน์ พรหมสุ	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ นางวัลยา เนียมธรรม	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวสุภาภรณ์ คุ้มแก้ว นางสาวอารยา ตู่แก้ว
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 17 กรกฎาคม 2563			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
11.00-12.00 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
13.00-16.30 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ควรส่งเสริมให้อาจารย์ในวิทยาเขตทุกคนได้ทำผลงานวิจัยเพื่อไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรส่งเสริมให้อาจารย์ในวิทยาเขตทำวิจัยที่จะนำไปใช้ประโยชน์ในทุกด้านที่กำหนด

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
วิทยาเขตส่งเสริมให้คณะบริการวิชาการและอาคารสถานที่เป็นจำนวนมาก	วิทยาเขตควรมีการจัดการความรู้เพื่อนำองค์ความรู้ไปใช้ประโยชน์ในด้านต่าง ๆ เช่น การวิจัย การหารายได้ การบูรณาการการเรียนการสอน และการสร้างเครือข่าย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การบริการวิชาการ	1.1 ควรส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะใช้ความเชี่ยวชาญไปให้บริการวิชาการตามเอกลักษณ์ของคณะ โดยมุ่งผลในเรื่องของการดูแลสุขภาพ การให้คำแนะนำ การออกกำลังกายในชุมชนเพิ่มขึ้น 1.2 ควรมีการเตรียมความพร้อมในการให้บริการวิชาการให้ชุมชนเกิดความเข้มแข็งและยั่งยืน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขตควรกำกับติดตามให้คณะรายงานข้อมูลพื้นฐานในการบริการวิชาการของคณาจารย์ในคณะ และด้านที่ไปบริการ

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีแผนยุทธศาสตร์ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม	ควรดำเนินงานตามแผนตัวชี้วัดเพื่อสะท้อนผลลัพธ์ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจกรรมหรือโครงการศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คณะควรกำหนดวัตถุประสงค์การจัดกิจกรรมหรือโครงการที่ชัดเจนโดยระบุวิธีการที่ดำเนินการใน รูปแบบของการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือการวิจัย ตลอดจนการจัดทำรายงานผลให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น			แนวทางเสริมจุดเด่น	
จุดที่ควรพัฒนา			แนวทางพัฒนา	
1.ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์บางคนยังไม่มีเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด			1.ควรส่งเสริมให้อาจารย์ประจำคณะทุกคนวางแผนการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามที่กำหนดไว้	
2.เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะมีจำนวนน้อย			1.1 ผู้บริหาร ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้น 1.2 ควรส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกโดยเฉพาะงบประมาณแผ่นดิน	
หน่วยงาน เงินวิจัย	เงินรายได้/คน	เงิน งบประมาณ/คน		
คณะวิทยาศาสตร์	12,230.77	0.00		
คณะศิลปฯ	9,736.84	0.00		
คณะศึกษาฯ	8,923.08	0.00		

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติยังมีจำนวนน้อย	1.1 ควรสร้างระบบและประชาสัมพันธ์ในการสร้างแรงจูงใจให้นักเรียนที่มีศักยภาพทางด้านการกีฬาจากสถานศึกษาต่าง ๆ เข้ามาศึกษาต่อ 1.2 ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาที่มีศักยภาพทางด้านการกีฬา ให้สามารถแข่งขันกีฬาในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาน้อยกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (3.08)	ควรกำหนดนโยบายที่เน้นศาสตร์ทางด้านการกีฬา พลศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ตามบริบทของคณะและวิทยาเขตเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต				หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน			
			ตัวหาร				
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน							
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	13.46	คะแนนที่ได้	4.49			
		3					
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	14.20	คะแนนที่ได้	4.73			
		3					
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปริญญาคือเป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปริญญาคือสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม							
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	9.31	คะแนนที่ได้	3.1			
		3					
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	7	คิดเป็นร้อยละ	38.89	3.89		
		18					
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ							
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	262,657	คิดเป็นร้อยละ	200.81	5		
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย							
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ แฝดแพร่หรือวิจัย	11	คิดเป็นร้อยละ	100	5		
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ							
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนเป็นฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)						
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	คิดเป็นคะแนน				
		ดำเนินการได้					
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	คิดเป็นคะแนน	5		
		ดำเนินการได้					
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	9.91	คะแนนที่ได้	3.30			
		3					
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	0.00	คะแนนที่ได้	0.00			
		3					
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารการบริหารการพัฒนาคณะ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5		
		ดำเนินการได้					
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5		
		ดำเนินการได้					
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	20	คิดเป็นคะแนน	43.48	5.00		
		46					
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	18	คิดเป็นคะแนน	54.55	4.55		
		33					
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	คิดเป็นคะแนน	5		
		ดำเนินการได้					
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	14.25	คะแนนที่ได้	3.56			
		4					
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	11.61	คะแนนที่ได้	3.87			
		3					
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5		
		ดำเนินการได้					
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา							
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาคือได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	84	คิดเป็นร้อยละ	8.93	5		
		941					
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษาคือในศูนย์กีฬาคือได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	4	คิดเป็นร้อยละ	13.33	3.33		
		30					
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความสนใจในกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา							
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาบุคลากรทางกีฬากีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางกีฬากีฬา	4	คิดเป็นร้อยละ	30.77	3.08		
		13					
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ	
				4.15		ดี	