



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับ วิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบเยี่ยมในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อ สะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มี คุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตาม มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของ คณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

| ชื่อ-สกุล | ลายมือชื่อ | ชื่อ-สกุล | ลายมือชื่อ |
|---|------------|---|------------|
| ผศ.ดร.วีรศักดิ์ วิชาลาภรณ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต | | รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานประเมิน | |
| ผศ.ดร.จินตนา ดิยะรังษิณกุล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ | | ผศ.จ.ส.อ.อเนชา เพียรทอง กรรมการ | |
| | | ผศ.จรงค์ษ์ กระรัมย์ กรรมการ | |
| | | อ.นนทิชา เจษฎาเมธีวี เลขานุการ | |

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.99 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายการมาตรฐาน ดังนี้

| | | |
|---|------------------|-------------------------------------|
| มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน | คะแนนเฉลี่ย 4.48 | คุณภาพระดับดี |
| มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม | คะแนนเฉลี่ย 2.61 | คุณภาพระดับพอใช้ |
| มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ | คะแนนเฉลี่ย 5.00 | คุณภาพระดับดีมาก |
| มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | คะแนนเฉลี่ย 5.00 | คุณภาพระดับดีมาก |
| มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ | คะแนนเฉลี่ย 4.23 | คุณภาพระดับดี |
| 5.1 คุณภาพหลักสูตร | ปีการศึกษา 2562 | ไม่มีการประเมิน |
| 5.2 การบริหารกระบวนการ | คะแนนเฉลี่ย 3.65 | คุณภาพระดับดี |
| 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | คะแนนเฉลี่ย 5.00 | คุณภาพระดับดีมาก |
| มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา | คะแนนเฉลี่ย 1.04 | คุณภาพระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน |
| เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า | คะแนนเฉลี่ย 3.47 | คุณภาพระดับพอใช้ |
| กระบวนการ | คะแนนเฉลี่ย 4.83 | คุณภาพระดับดีมาก |
| ผลลัพธ์ | คะแนนเฉลี่ย 3.61 | คุณภาพระดับดี |

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตกรุงเทพ มีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

อาจารย์ประจำคณะมีคุณวุฒิระดับปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตกรุงเทพ มีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะ มีจำนวนน้อย ผู้บริหารคณะและวิทยาเขต ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัย (เงินรายได้) ให้อาจารย์เพิ่มขึ้น และควรส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้น ควรจัดตั้งหน่วยวิจัยหรือเครือข่ายทางการวิจัยทั้งภายในและภายนอกวิทยาเขต และมหาวิทยาลัย เพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัย

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการประเมิน | |
|--|---|--------------|--------------|
| | | คะแนน | ระดับคุณภาพ |
| มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน | | | |
| 1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ | 4.49 | ดี |
| 1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ | 4.46 | ดี |
| 1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | |
| 1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | |
| มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม | | | |
| 2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ | โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 แยกแ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป | 1.58 | ต้องปรับปรุง |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการประเมิน | |
|---|---|--------------|-------------|
| | | คะแนน | ระดับคุณภาพ |
| 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป | 3.64 | ดี |
| มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ | | | |
| 3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป | 5 | ดีมาก |
| มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | | | |
| 4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป | 5 | ดีมาก |
| มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ | | | |
| 5.1 คุณภาพหลักสูตร | | | |
| 5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565) | | | |
| 5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | |
| 5.2 การบริหารกระบวนการ | | | |
| 5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 5 | ดีมาก |
| 5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 4 | ดี |
| 5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 5 | ดีมาก |
| 5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) | โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) | 3.89 | ดี |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการประเมิน | |
|---|---|--------------|--------------------------|
| | | คะแนน | ระดับคุณภาพ |
| | <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p> | | |
| 5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) | <p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้น ระดับปริญญาตรี)</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนน เต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> | 0.00 | ต้องปรับปรุง เร่งด่วน |
| 5.2.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | | |
| 5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 5 | ดีมาก |
| 5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป | 5.00 | ดีมาก |
| 5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป | 5.00 | ดีมาก |
| 5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ | เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ | 5 | ดีมาก |
| 5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ | 3.63 | ดี |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ | เกณฑ์การประเมิน | ผลการประเมิน | |
|--|--|--------------|-----------------------|
| | | คะแนน | ระดับคุณภาพ |
| 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 5 | ดีมาก |
| มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา | | | |
| 6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและ สุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป | 1.04 | ต้องปรับปรุง เร่งด่วน |
| 6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | |
| ผลการประเมินคณะศิลปศาสตร์ | | 3.99 | ดี |

| มาตรฐาน ที่ | ด้าน | คะแนนการประเมิน | | | | | ผลการประเมิน | |
|-----------------------|---|--------------------|------------------------|------------------------|---------------------|-------------|--|--------------------------------------|
| | | จำนวน ตัวบ่งชี้ | Input | Process | Output | คะแนนเฉลี่ย | 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน | 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง |
| 1 | ผลลัพธ์ผู้เรียน | 4 | - | - | 4.48 | 4.48 | การดำเนินงานระดับดี | |
| 2 | ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม | 2 | - | - | 2.61 | 2.61 | การดำเนินงานระดับพอใช้ | |
| 3 | ผลลัพธ์การบริการวิชาการ | 1 | - | - | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| 4 | ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย | 1 | - | - | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| 5 | การบริหารจัดการ | 14 | 3.47 | 4.83 | 3.63 | 4.23 | การดำเนินงานระดับดี | |
| 6 | อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา | 2 | - | - | 1.04 | 1.04 | การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน | |
| รวมจำนวนตัวบ่งชี้ | | 24 | 6 | 7 | 11 | 3.99 | การดำเนินงานระดับดี | |
| คะแนนเฉลี่ย | | | 3.47 | 4.83 | 3.61 | | | |
| ผลการประเมิน ระดับคณะ | | | การดำเนินงานระดับพอใช้ | การดำเนินงานระดับดีมาก | การดำเนินงานระดับดี | | | |

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

| จุดเด่น | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|--|---|
| - | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา |
| มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) ที่ควรพัฒนา โดยเฉพาะด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ย 4.60 แต่หัวข้อความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเอง ทั้งต่อตนเองและผู้อื่น และต่อสังคม มีค่าเฉลี่ย 4.33 น้อยกว่าหัวข้ออื่น ๆ | ควรหาแนวทางพัฒนานักศึกษาให้มีความรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนเอง ทั้งต่อตนเองและผู้อื่น และต่อสังคมมากขึ้น |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

| จุดเด่น | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|-----------------------------------|---|
| - | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา |
| ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ | ควรส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะทุกท่านได้ทำผลงานวิจัยเพื่อไปสู่การขอตำแหน่งทางวิชาการต่อไป |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้างนอกเหนือจากการเรียนการสอน

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

| จุดเด่น | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|------------------|---|
| - | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา |
| การบริการวิชาการ | ควรส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะใช้ความเชี่ยวชาญไปให้บริการวิชาการตามเอกลักษณ์ของคณะ โดยมุ่งผลในเรื่องของการดูแลสุขภาพ การให้คำแนะนำ การออกกำลังภายในชุมชนเพิ่มขึ้น |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

คณะควรรายงานข้อมูลพื้นฐานในการบริการวิชาการของคณาจารย์ในคณะและด้านที่ไปบริการ

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

| จุดเด่น | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|--|--|
| - | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา |
| การกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจกรรมหรือโครงการศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | คณะควรกำหนดวัตถุประสงค์การจัดกิจกรรมหรือโครงการที่ชัดเจนโดยระบุวิธีการที่ดำเนินการในรูปแบบของการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือการวิจัย ตลอดจนการจัดทำรายงานผลให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

| จุดเด่น | | | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|---|---------------|---------------------|---|
| - | | | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | | | แนวทางพัฒนา |
| 1. เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะมีจำนวนน้อย | | | 1.1 ผู้บริหารคณะ ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้น 1.2 ควรส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกโดยเฉพาะงบประมาณแผ่นดิน |
| หน่วยงาน เงินวิจัย | เงินรายได้/คน | เงิน งบประมาณ/คน | |
| คณะศิลปฯ | 9.736.84 | 0.00 | |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

| จุดเด่น | | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|---|--|--|
| - | | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | | แนวทางพัฒนา |
| 1. จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติยังมีจำนวนน้อย | | 1.1 ควรสร้างระบบและประชาสัมพันธ์ในการสร้างแรงจูงใจให้นักเรียนที่มีศักยภาพทางด้านกีฬาจากสถานศึกษาต่าง ๆ เข้ามาศึกษาต่อในคณะ 1.2 ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาในคณะที่มีศักยภาพทางด้านกีฬา ให้สามารถแข่งขันกีฬาในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

ควรตรวจสอบข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set) ให้มีความถูกต้องสอดคล้องกับปีการเก็บข้อมูล
ที่ระบุไว้ในคู่มือ

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

| คณะ | ศิลปศาสตร์ | มหาวิทยาลัย | วิทยาเขต | | กรุงเทพ | | คะแนนประเมิน | หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR) |
|--|---|------------------------|---------------|----------------------------|---------|--------------------|--------------|--|
| | | | ตัวตั้ง | ตัวหาร | ผลลัพธ์ | ผลลัพธ์ | | |
| มาตรการ/ตัวบ่งชี้ | | ผลการดำเนินงานระดับคณะ | | | | | | หมายเหตุ |
| | | ตัวตั้ง | ตัวหาร | ผลลัพธ์ | ผลลัพธ์ | คะแนนประเมิน | | |
| มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.1 | คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | 8.98 | | ค่าเฉลี่ย | | | 4.49 | |
| | | 2 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.2 | บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | ปริญญาตรี | คะแนน | ปริญญาโท | คะแนน | | 4.46 | |
| | | 8.91 | 4.46 | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | 2 | | 0 | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.3 | นักศึกษาระดับบัณฑิตยที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 1.4 | นักศึกษาระดับบัณฑิตยที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | | | | | |
| มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 2.1 | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ | 1.2 | คิดเป็นร้อยละ | 6.32 | | | 1.58 | |
| | | 19 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 2.2 | ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ | 4 | คิดเป็นร้อยละ | 36.36 | | | 3.64 | |
| | | 11 | | | | | | |
| มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 3.1 | ผู้รับบริการทางวิชาการ | 151440 | คิดเป็นร้อยละ | 1402.22 | | | 5 | |
| มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 4.1 | การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย | 5 | คิดเป็นร้อยละ | 100 | | | 5 | |
| มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.1.1 | หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565) | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.1.2 | หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสาขาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.1 | การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 6 | คิดเป็นคะแนน | | | 5 | |
| | | ดำเนินการได้ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.2 | กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 5 | คิดเป็นคะแนน | | | 4 | |
| | | ดำเนินการได้ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.3 | การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 6 | คิดเป็นคะแนน | | | 5 | |
| | | ดำเนินการได้ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.4 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) | 185,000.00 | คิดเป็นคะแนน | 9736.84 | | | 3.89 | |
| | | 19 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.5 | เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) | - | คิดเป็นคะแนน | 0 | | | 0.00 | |
| | | 19 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.6 | การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.7 | การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 6 | คิดเป็นคะแนน | | | 5 | |
| | | ดำเนินการได้ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.8 | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | 8 | คิดเป็นคะแนน | 42.11 | | | 5.00 | |
| | | 19 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.9 | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | 9 | คิดเป็นคะแนน | 75 | | | 5.00 | |
| | | 12 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.10 | การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ | เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ | 5 | คิดเป็นคะแนน | | | 5 | |
| | | ดำเนินการได้ | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.11 | ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ | 7.25 | | ค่าเฉลี่ย | | | 3.63 | |
| | | 2 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.3 | การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ | 6 | คิดเป็นคะแนน | | | 5 | |
| | | ดำเนินการได้ | | | | | | |
| มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 6.1 | การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา | 9 | คิดเป็นคะแนน | 4.15 | | | 1.04 | |
| | | 217 | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ 6.2 | ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563) | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้ | | | | คะแนนประเมินเท่ากับ | | ระดับคุณภาพ | | |
| | | | | 3.99 | | ดี | | |