



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชุมพร

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23-24 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

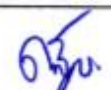

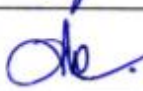



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สัมภาษณ์และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายณัฐกร หงส์เจริญกุล รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานกรรมการ	
นายศิวัช พลนิล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		ผศ.ดร.ปณิตา เกตุแก้ว กรรมการ	
		ผศ.ศุภรีญา สิทธิกุล กรรมการ	
		นางสาวชนินท์นรา ใจดี เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชุมพร ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.79 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.94	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 4.92	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 2.50	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.86	คุณภาพระดับดี
	5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน
	5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.75	คุณภาพระดับดี
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 0.60	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.26	คุณภาพระดับพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.33	คุณภาพระดับดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.66	คุณภาพระดับดี

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตชุมพร มีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตชุมพร มีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. เงินสนับสนุนงานวิจัยในส่วนของเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะ มีจำนวนน้อย ผู้บริหารคณะควรกำกับติดตามส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้นควรจัดตั้งหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัยเพื่อรองรับการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
2. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผนเกิดผลเป็นรูปธรรม

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.26	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	3.61	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	4.83	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.5	ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	4.14	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	<p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</p> <p>คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p>		
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</p> <p>คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	3.23	พอใช้
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	1.04	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.63	ดี
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	พอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและ สุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	0.60	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
ผลการประเมินคณะศึกษาศาสตร์		3.79	ดี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	ชุมพร					
มาตรฐานที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวนตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
							2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้	3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	3.94	3.94	การดำเนินงานระดับดี	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	4.92	4.92	การดำเนินงานระดับดีมาก	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
5	การบริหารจัดการ	14	3.26	4.33	3.45	3.86	การดำเนินงานระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	0.6	0.6	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.79	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			3.26	4.33	3.66			
ผลการประเมินระดับคณะ			การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การเก็บรวบรวมข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีประเด็นคำถามที่หลากหลายและมีประโยชน์แต่ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำรายงานผลคุณภาพของบัณฑิต	ควรจัดทำรายงานผลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ให้ครอบคลุมประเด็นคำถามที่ปรากฏอยู่ในแบบสอบถามตามประเด็นสำคัญทั้งหมด เพื่อจะได้นำผลของข้อมูลไปใช้บริหารจัดการศึกษาของหลักสูตรที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์มีสัดส่วนที่สูง	ผลงานวิจัยมีการนำไปใช้ประโยชน์ในบางด้าน ควรเพิ่มประเด็นที่นำไปใช้ที่สอดคล้อง ครอบคลุม ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ และนำไปใช้ประโยชน์ในวง กว้างสู่ชุมชนและสังคม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จำนวนผู้รับบริการวิชาการสูงเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด	ควรมีการรวบรวมข้อมูลจากผู้รับบริการ มีการ วิเคราะห์เพื่อจัดทำเป็นฐานข้อมูล หรือสมุดสุขภาพ เพื่อใช้ในการวางแผนการส่งเสริมสุขภาพบุคคลใน ชุมชน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะมีแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมแต่ไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ตามคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ควรเพิ่มกิจกรรมในแผนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้เป็นไปตามเกณฑ์คู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินผลความสำเร็จของทุกกิจกรรมไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรมนั้น ๆ ส่งผลให้ไม่อาจนำผลการประเมินสู่การปรับปรุงงานได้	1. ควรส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมที่ตอบตรงตามวัตถุประสงค์ ตลอดจนการเลือกและสร้างเครื่องมือแบบต่าง ๆ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการประเมินด้วย
2. ความเสี่ยงที่คณะที่เลือกมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงนั้นเป็นเพียงปัญหาในการดำเนินงานปกติ	2. ควรสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับจำแนกความแตกต่างระหว่างปัญหากับความเสี่ยงมักจะเกิดจากปัจจัยภายนอก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาที่ได้รับรางวัลการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติและนานาชาติต่ำกว่าเกณฑ์	ควรส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาด้านการกีฬาของ นักศึกษา ให้สามารถเข้าร่วมการแข่งขันในระดับชาติ และนานาชาติเพิ่มขึ้น รวมถึงวางแผนการรับนักศึกษา ให้เป็นผู้ที่มีศักยภาพด้านการกีฬา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรพิสูจน์อักษรในเล่มรายงานการประเมินตนเองให้ถูกต้องสมบูรณ์ครบถ้วน
2. การรายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของการประเมินในปีที่ผ่านมาให้เขียนผลที่เกิดขึ้นในการดำเนินงาน
3. การเขียนผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานแต่ละตัวบ่งชี้ ให้อธิบายการดำเนินการให้ชัดเจน
4. ควรตรวจสอบข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ให้ถูกต้อง

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน						
คณะ	ศึกษาศาสตร์	วิทยาเขต	ชุมพร	ผลการดำเนินงานระดับคณะ		หมายเหตุ (เขตผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)
				ตัวตั้ง	ตัวหาร	
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมิน		
มาตรฐานที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.26	1	ค่าเฉลี่ย		4.26
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	3.61	1	3.61	0.00	3.61
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีที่สองเป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีที่สองที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 2 ผลสัมฤทธิ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	2.8	3	19.31	4.83	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	14.5	3	75	5	
มาตรฐานที่ 3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารวิชาการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้บริหารทางวิชาการ	118670	3	1098.8	5	
มาตรฐานที่ 4 ผลสัมฤทธิ์วัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	1	3	50	2.5	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5	ไม่มีการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรม
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	คิดเป็นคะแนน	4	
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	150,000.00	14.5	คิดเป็นคะแนน	10344.83	
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	233,815.00	14.5	คิดเป็นคะแนน	16125.17	3.23
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริหารวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	คิดเป็นคะแนน	3	
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1	12	คิดเป็นคะแนน	8.33	1.04
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5	9	คิดเป็นคะแนน	55.56	4.63
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4	คิดเป็นคะแนน	4	ประเด็นความเสี่ยงยังไม่ถูกต้อง
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	1	ค่าเฉลี่ย		3.45
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5	
มาตรฐานที่ 6 อัตรากำลังของนักศึกษาคำนึงหา						
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	32	448	คิดเป็นคะแนน	7.14	0.6
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
				3.79		ดี