



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชุมพร

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23-24 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และ ระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประเมินคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

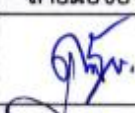

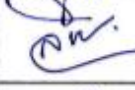
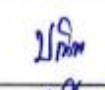
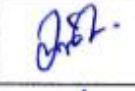



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบเยี่ยมในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนี้จะช่วยให้ระหว่าง การตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายณัฐกร หงส์เจริญกุล รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธานกรรมการ	
ผศ.สิริมา ทองมาก รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.ปณิตา เกตุแก้ว กรรมการ	
นางสาววนิดา พูลนวล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.ศุปรีย์ญา สิทธิกุล กรรมการ	
นายศิวัช พลนิล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		นางสาวชนินท์นรา ใจดี เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชุมพร ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับวิทยาเขต มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.76 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.37	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.95	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 1.67	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.59	คุณภาพระดับดี
	5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน
	5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.45	คุณภาพระดับพอใช้
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.59	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.33	คุณภาพระดับพอใช้
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.87	คุณภาพระดับพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.20	คุณภาพระดับดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.89	คุณภาพระดับดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. วิทยาเขตได้รับการจัดสรรงบประมาณในการสร้างศูนย์ชีวกลศาสตร์ซึ่งเป็นแห่งแรกของมหาวิทยาลัยการ กีฬาแห่งชาติทั้ง 17 วิทยาเขต ดังนั้น ควรวางแผนให้เกิดประโยชน์สูงสุดของศูนย์ชีวกลศาสตร์ในการ บริหารจัดการด้านกีฬาสู่ความเป็นเลิศ และการบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อให้บรรลุผลตามวิสัยทัศน์ และพันธกิจ ของวิทยาเขตต่อไป
2. นักศึกษาในศูนย์กีฬาได้รับรางวัลการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 20 ของนักศึกษาในศูนย์กีฬา วิทยาเขตควรจัดกิจกรรมหารายได้เพื่อนำมาสนับสนุนการ ดำเนินงานของศูนย์สู่การพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในศูนย์กีฬาให้ได้รับรางวัลระดับสูงขึ้น และจำนวน มากขึ้น โดยร่วมมือกับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนากีฬาและการเข้าร่วมการแข่งขัน

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. วิทยาเขตมีการกำหนดวิสัยทัศน์ที่ท้าทาย “เป็นมหาวิทยาลัยอันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาค เอเชียัน” แต่การถอดภาพของวิสัยทัศน์มาสู่การปฏิบัติยังไม่ชัดเจน ควรมีการพิจารณาทบทวนการกำหนด ตัวชี้วัดที่ตอบเป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ทั้ง 6 ประเด็น โดยอาจปรับหรือเพิ่มเติมตัวชี้วัดของยุทธศาสตร์ ตามพันธกิจหลัก 3 ประการได้แก่ การพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา การพัฒนาด้านการวิจัยและ นวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา และการบริการวิชาการแก่สังคม ที่สะท้อนความเป็นสากลหรือนานาชาติ ได้อย่างชัดเจนขึ้น

2. เงินสนับสนุนงานวิจัยในส่วนของเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะ มีจำนวนน้อยผู้บริหาร คณะและวิทยาเขต ควรกำกับติดตามส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัย เพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้นควรจัดตั้งหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและ พัฒนาทิศทางการวิจัยเพื่อรองรับการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
3. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณสมบัติปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ควรจัดทำ แผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผน เกิดผลเป็นรูปธรรม

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.33	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.41	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	2.90	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	1.67	ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	4.71	ดีมาก
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.35	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	1.95	ต้องปรับปรุง
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.47	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป		
5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.38	พอใช้
5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.62	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	4.17	ดี
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา			
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	3.33	พอใช้
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.76	ดี

มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.37	4.37	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	3.95	3.95	การดำเนินงานระดับดี
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	1.67	1.67	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
5	การบริหารจัดการ	11	2.87	4.20	3.50	3.59	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	4.59	4.59	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	3.33	3.33	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	3.76	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			2.87	4.20	3.89		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของ คณะ	4.26	4.47	4.26
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา ร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงาน ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่า ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุก หลักสูตรของคณะร่วมกับค่าเฉลี่ยของ คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุก หลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญา โท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.61	5	3.61
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์ แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.95	2.92	4.83
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 50 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	0	2.5	2.5
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	4.00	4.00
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	5.00	5.00	4.14

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0	0.83	3.23
5.2.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	3.00	3.00
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.13	2.08	1.04
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.78	2.78	4.63
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	4.00	4.00
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.36	3.33	3.45
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.77	0.58	0.60
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ผลการประเมินระดับคณะ		3.44	3.64	3.79
ระดับคุณภาพ		พอใช้	ดี	ดี

วิธีดำเนินงาน

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none"> ● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม ● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) ● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ ● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน ● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ 		
พ.ศ. 23 กรกฎาคม 2563			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องทำงานทีมผู้ประเมิน) <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม 		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต นายณัฐกร หงส์เจริญกุล (ห้องประชุม) ● ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน ● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2561 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 		
	ทีม 1 รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธาน	ทีม 2 ผศ.ดร.ปณิตา เกตุแก้ว กรรมการ	ทีม 3 ผศ.ศุภรีญา สิทธิกุล กรรมการ
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต นายณัฐกร หงส์เจริญกุล	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร นายจิรยุทธ คงพยัคฆ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา นายทิวา สัจวงกาญจน์
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ผศ.ลينا ทองมาก	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ นายนพดล มณีแดง	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.อุไรวรรณ วรกุลรังสรรค์
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ ผศ.ธเนศพล สุขสด	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ นางสาววนิดา พูลนวล	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ นายทิวะ พลนิล

วันที่ 23 กรกฎาคม 2563 (ต่อ)			
	ทีม 1 รศ.ดร.พนิต เข้มทอง ประธาน	ทีม 2 ผศ.ดร.ปณิตา เกตุแก้ว กรรมการ	ทีม 3 ผศ.ศุภรีญา สิทธิกุล กรรมการ
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์ นางสาววรมน คำระหงส์	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ นางฤทัย เพชรสุวรรณ	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา นายอมรินทร์ หัตถกิจ
15.30-16.00 น.		สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ นางสาวอริษา ลาพรผล	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวสุภาพร สิงห์เหล็ก
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 24 กรกฎาคม 2563			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การเก็บรวบรวมข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีประเด็นคำถามที่หลากหลายและมีประโยชน์แต่ขาดการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำรายงานผลคุณภาพของบัณฑิต	ควรจัดทำรายงานผลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ให้ครอบคลุมประเด็นคำถามที่ปรากฏอยู่ในแบบสอบถามตามประเด็นสำคัญทั้งหมด โดยไม่ต้องใส่ข้อมูลพื้นฐานส่วนตัว เช่น ชื่อ สถาบัน คณะ ที่อยู่ ปัจจุบัน เป็นต้น เพื่อจะได้นำผลของข้อมูลไปใช้บริหารจัดการศึกษาของหลักสูตรที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์มีสัดส่วนที่สูง	ผลงานวิจัยมีการนำไปใช้ประโยชน์ในบางด้าน ควรเพิ่มประเด็นที่นำไปใช้ที่สอดคล้อง ครอบคลุมประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ และนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้างสู่ชุมชนและสังคม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะวิทยาศาสตร์ฯ คณะศิลปศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	วิทยาเขตร่วมกับคณะ ส่งเสริมสนับสนุน และเร่งรัดให้อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการ และผลงานวิจัย ตลอดจนนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่ได้มาตรฐาน ทั้งในและต่างประเทศหรือการประชุมวิชาการทั้งระดับชาติ และนานาชาติ ให้มีจำนวนมากขึ้น โดยมีระบบพี่เลี้ยงหรือคลินิกให้คำปรึกษาด้านการทำผลงานทางวิชาการ และผลงานวิจัย ตลอดจนจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการทำผลงานวิชาการให้เพียงพอ และเหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จำนวนผู้รับบริการวิชาการสูงเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด	ควรมีการรวบรวมข้อมูลจากผู้รับบริการ มีการวิเคราะห์เพื่อจัดทำเป็นฐานข้อมูล หรือสมุดสุขภาพ เพื่อใช้ในการวางแผนการส่งเสริมสุขภาพบุคคลในชุมชน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะไม่ได้ดำเนินการตามแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สอดคล้องกับเกณฑ์ตามคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คณะและวิทยาเขตควรร่วมกันกำกับติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผนการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สอดคล้องกับเกณฑ์ตามคู่มือประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ซึ่งเน้นการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย โดยค้นหาองค์ความรู้ในท้องถิ่นและยกระดับขึ้นมาสู่การเรียนรู้ในมหาวิทยาลัย แก่นักศึกษาและนำไปสู่การพัฒนาสังคมในองค์กรรวมต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินผลความสำเร็จของทุกกิจกรรมไม่สอดคล้องหรือตรงตามวัตถุประสงค์ของกิจกรรมนั้น ๆ ส่งผลให้ไม่อาจนำผลการประเมินสู่การปรับปรุงงานได้	1. วิทยาเขตส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการ/กิจกรรมที่ตอบสนองตามวัตถุประสงค์ ตลอดจนการเลือกและสร้างเครื่องมือแบบต่าง ๆ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการประเมินด้วย
2. ความเสี่ยงที่คณะและวิทยาเขตเลือกมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงนั้นเป็นเพียงปัญหาในการดำเนินงานปกติ	2. วิทยาเขตควรสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับจำแนกความแตกต่างระหว่างปัญหากับความเสี่ยงมักจะเกิดจากปัจจัยภายนอก
3. ผลจำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	3. ควรทบทวนแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล รวมถึงกระบวนการกำกับติดตามให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาที่ได้รับรางวัลการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติและนานาชาติสูงกว่าเกณฑ์	เมื่อพิจารณาจากศักยภาพของวิทยาเขต ควรจะมี นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการแข่งขันที่สูงขึ้นใน ระดับชาติและนานาชาติ โดยวิทยาเขตดำเนินการ จัดทำโครงการหรือกิจกรรมเพื่อหารายได้ในการ สนับสนุนการดำเนินงาน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬามี จำนวนน้อย	คณะและวิทยาเขตร่วมกันวางแผนการใช้ประโยชน์ จากศูนย์ชีวกลศาสตร์และสำนักกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ ในการปฏิบัติงานตามพันธกิจของวิทยาเขต นำไปสู่ การพัฒนาผลงานวิจัยหรือนวัตกรรม โดยเฉพาะ นวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรพิสูจน์อักษรในเล่มรายงานการประเมินตนเองให้ถูกต้องสมบูรณ์ครบถ้วน
2. การรายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของการประเมินในปีที่ผ่านมาให้เขียนผลที่เกิดขึ้นในการดำเนินงาน
3. การเขียนผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานแต่ละตัวบ่งชี้ ให้อธิบายการดำเนินการให้ชัดเจน
4. ควรตรวจสอบข้อมูลพื้นฐาน (CDS) ให้ถูกต้อง

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

วิทยาเขต	ชุมพร								
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต				คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)		
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		คะแนนประเมิน				
		ตัวหาร	(96 หรือ สัดส่วน)						
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน									
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	12.99	คะแนนที่ได้		4.33				
		3							
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	13.22	คะแนนที่ได้		4.41				
		3							
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปริญญาตรีที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปริญญาตรีที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม									
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	8.70	คะแนนที่ได้		2.9				
		3							
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	7	คิดเป็นร้อยละ	70	5				
		10							
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ									
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	227,671	คิดเป็นร้อยละ	174.06	5				
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย									
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	33.33	1.67				
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ									
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)								
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5				
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	14.14	คะแนนที่ได้		4.71				
		3							
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	4.06	คะแนนที่ได้		1.35				
		3							
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ดำเนินการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อดำเนินการได้	3	คิดเป็นคะแนน	3				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	4	ไม่มีผลการดำเนินงานไปวางแผนในกระบวนการวิจัยต่อไป			
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5	คิดเป็นคะแนน	15.63	1.95				
		32							
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	10	คิดเป็นคะแนน	41.67	3.47				
		24							
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	4	ปัจจัยบริหารความเสี่ยงยังไม่ตรงประเด็น			
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	10.14	คะแนนที่ได้		3.38				
		3							
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	10.87	คะแนนที่ได้		3.62				
		3							
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5				
มาตรฐานที่ 6 อุดมการณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา									
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	37	คิดเป็นร้อยละ	5.85	5				
		633							
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	5	คิดเป็นร้อยละ	16.67	4.17				
		30							
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความสนใจใฝ่หาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา									
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนามาตรฐานบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)								
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	2	คิดเป็นร้อยละ	33.33	3.33				
		6							
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ			
				3.76		ดี			