



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 13-14 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และ ระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ วิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ดร.จากรวัฒน์ สัตยานุรักษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานกรรมการ	
นายสุรชัย พันธุ์กำเนิด รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ	
นางลักษณาพร วาทบัณฑิตกุล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.ปัทมาดาห์ วงศ์แสงเทียน กรรมการ	
ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		นางสุมาลี กลางนา เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 3.57 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.63 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.64 คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.23 คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.17 คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO (Input-Process-Output) พบว่า ปัจจัยนำเข้า คะแนนเฉลี่ย 1.67 คุณภาพระดับต้องปรับปรุงกระบวนการ คะแนนเฉลี่ย 4.40 คุณภาพระดับดี และผลลัพธ์ คะแนนเฉลี่ย 3.88 คุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองของคะแนนเฉลี่ย 5 มาตรฐานแรก พบว่า คะแนนเฉลี่ย 4.06 คุณภาพระดับดี และคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน พบว่า คะแนนเฉลี่ย 4.21 คุณภาพระดับดี

ผลการประเมินระดับคณะ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ พบว่า

1. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 3.08 คุณภาพระดับพอใช้
2. คณะศิลปศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.55 คุณภาพระดับดี
3. คณะศึกษาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.44 คุณภาพระดับพอใช้

ข้อสังเกตของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ พบว่า เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของระบบประกันคุณภาพใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และการเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีหลายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่มีความชัดเจนและเกณฑ์ประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพ ดังนั้น ทำให้ผลการประเมินในปีการศึกษา 2562 จึงไม่อาจไม่ตรงกับคุณภาพที่แท้จริงของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ คณะศึกษาศาสตร์ และมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

จุดเด่นและแนวทางเสริม

นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขันเรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14th IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia ดังนั้น วิทยาเขตควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติเพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. มีผลงานทางวิชาการจำนวนน้อย และไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติให้มากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. คุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ทุกคนได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

3. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

4. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

5. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยความสะดวกจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.63	ดีมาก
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.65	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.60	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		1.64	ต้องปรับปรุง
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.28	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	ดีมาก
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.23	พอใช้
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.25	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.81	ต้องปรับปรุง
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.6 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.24	ต้องปรับปรุง
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.39	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.10 การบริหารของ วิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.45	พอใช้
5.2.12 ผลการประเมินคณะ ทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะ ทุกคณะของวิทยาเขต	3.36	พอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		4.17	ดี
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษา ที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขัน ระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัล จากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬา ในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.33	พอใช้
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา		5.00	ดีมาก
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.57	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต		เชียงใหม่					
มาตรฐานที่	ด้าน	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมิน				ผลการประเมิน
			Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	
							0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่ง
							1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
							2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
							3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.63	4.63	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	1.64	1.64	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	11	1.67	4.40	3.41	3.23	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	4.17	4.17	การดำเนินงานระดับดี
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11		
คะแนนเฉลี่ย			1.67	4.40	3.88		
ผลการประเมินระดับวิทยาเขต			การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	3.57	การดำเนินงานระดับดี

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		5.00	4.62	4.26
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของ คณะ	5.00	4.52	4.43
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำ ร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1 (ปริญญาตรี)</u> บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2 (ปริญญาโท)</u> ผลงาน ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่า ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุก หลักสูตรของคณะร่วมกับค่าเฉลี่ยของ คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุก หลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญา โท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิต ปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	4.71	4.09
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		0.73	2.50	1.69
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์ แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	1.45	5.00	3.38
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง	0.00	0.00	0.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกัฬษา	คณะ ศิลปศาสตรั	คณะ ศึกษาศาสตรั
	0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 50 ขึ้นไป			
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	5.00	5.00
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้าน การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	5.00	5.00
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		2.80	3.17	3.50
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและ มาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	3.00	3.00
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	4.00	5.00
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)	0.17	2.91	0.67

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกัฬษา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน			
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0.16	0.31	4.96
5.2.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็น ไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	1.02	2.72	2.80
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.02	1.45	1.62
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงานตาม พันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	2.00	2.00
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.42	3.49	3.45
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		3.16	4.87	1.51
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษา ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.16	4.87	1.51
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ผลการประเมินระดับคณะ		3.08	3.55	3.44
ระดับคุณภาพ		พอใช้	ดี	พอใช้

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

<u>วันที่ 12 กรกฎาคม 2563</u>	
16.30 น.-18.00 น.	<ul style="list-style-type: none">● คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมความพร้อม วางแผนการทำงาน และแบ่งงาน ณ ห้องประชุมพลบดี 3 ชั้น 8 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 60 พรรษา มกช.เชียงใหม่<ul style="list-style-type: none">○ ศาสตราจารย์ นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประเมินฯ คณะศิลปศาสตร์○ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริพร มีผดุง ประเมินฯ คณะศึกษาศาสตร์○ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปัทมาวดี วงศ์แสงเทียน ประเมินฯ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ● คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมร่วมกับคณะทำงานประกันคุณภาพ มกช.เชียงใหม่ เพื่อบันทึกหมายเกี่ยวกับการประเมินฯ การสัมภาษณ์ และการตรวจเอกสาร
<u>วันที่ 13 กรกฎาคม 2563</u>	
08.00 น.-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none">● คณะกรรมการประเมินฯ ประชุม ณ ห้องประชุมพลบดี 2 ชั้น 2 อาคารเฉลิมพระเกียรติฯ<ul style="list-style-type: none">- ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) และตรวจสอบเอกสารหลักฐาน- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น- ขอหลักฐานเพิ่มเติม- ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขตและระดับคณะ รวม 4 ฉบับ
12.00 น.-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 น.-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none">● แนะนำกรรมการประเมินภายใน● ดร.จารุวัฒน์ สัตยานุรักษ์ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตเชียงใหม่ กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ ณ ห้องประชุมพลบดี 1 ชั้น 2 อาคารเฉลิมพระเกียรติฯ● ชมวิดีโอทัศน์แนะนำมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่● อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที)● ศาสตราจารย์ นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานกรรมการประเมินภายในชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน

วันที่ 13 กรกฎาคม 2563 (ต่อ)			
	ทีม 1 ห้องประชุมพลบดี 2 ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร นางภิชากร ปัญญาคำ (ผู้ประสานงานทีม 1)	ทีม 2 ห้องประชุมคมนต์ ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง นางปรียาตา ปัญญาวงศ์ (ผู้ประสานงานทีม 2)	ทีม 3 ห้องประชุมพลบดี 1 ผศ.ปทิตตาท วรงค์แสงเทียน น.ส.สุพรรณิ อินทนนท์ (ผู้ประสานงานทีม 3)
	คณะศิลปศาสตร์	คณะศึกษาศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
	มาตรฐานที่ 5	มาตรฐานที่ 1, 4, 5.2.1, 5.2.2, 5.2.11 และ 6	มาตรฐานที่ 2, 3, 5.2.3, 5.2.4, 5.2.5 และ 7
13.30 น.-14.00 น.	สัมภาษณ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ดร.จารุวัฒน์ สัตยานุรักษ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา อ.พีรพล นวพันธ์จิรา	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ อ.ณภัค อุทัยมนิรัตน์
14.00 น.-14.30 น.	สัมภาษณ์ อดีตประธานกรรมการวิทยาเขต นายทินกร นำบุญจิตต์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.พิมภา อิมสารราษฎร์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา อ.สุรัชย์ พันธกำเนิด
14.30 น.-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ อ.ลักษณะพร วาฬบัณฑิตกุล	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล	สัมภาษณ์ หัวหน้าสำนักงานกีฬา ผศ.ชุมพล วงศ์คำจันทร์
15.00 น.-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร อ.นรินทร์ แสงศรีจันทร์	สัมภาษณ์ หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี นายปลื้มปิติ พุ่มจำปา	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ น.ส.ศิริกัญญา ศิรรัตน์โรจน์
15.30 น.-16.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา อ.ดร.พริษฐ์ บุญรักษ์	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ น.ส.จิณณ์พัชญ์ชา ไชยสว่าง	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ น.ส.บุศบา ปินตา
13.00 น.-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00 น.-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		

วันที่ 14 กรกฎาคม 2563	
08.00 น.-12.00 น.	● คณะกรรมการประเมินฯ จัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต
12.00 น.-12.30 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน
12.30 น.-13.30 น.	● Lesson Learn
13.30 น.-14.15 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา
14.15 น.-14.30 น.	● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม ส่งมอบรายงานผลการประเมินฯ และปิดการประชุม

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขันเรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14 th IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia	วิทยาเขตควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติเพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของแต่ละหลักสูตร	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ในแต่ละหลักสูตร โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้งานทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 และ 5 ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 3.28)	1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์นำเสนอ ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่อยู่ในฐาน Scopus
2. ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีการศึกษา 2562	2. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจัง เพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรมีการกำหนดวิธีการนับจำนวนตำราให้ชัดเจน โดยนับตั้งแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
2. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปีงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้เป็นการนับเฉพาะกิจกรรมที่ดำเนินการแต่ไม่ได้นับเป็นประเภทของการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดประเภทของการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอย่างชัดเจนในการดำเนินการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ การวิจัย และสร้างมูลค่าเพิ่มทางวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน สังคม และประเทศชาติ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แม้ว่าวิทยาเขตเชียงใหม่ มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนสถานภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568	1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน
2. วิทยาเขตและคณะ มีวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ไม่ประสบผลสำเร็จเนื่องจากขาดความรู้ความเข้าใจและข้อมูลการเงินในการคำนวณและวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย	2. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำผลไปใช้ในการบริหารหลักสูตร
3. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	3. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ และดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุุดปีงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>4. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>4. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและทุกคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทางดังนี้ คือ ในระดับคณะต้องมีอย่างน้อย 2 ประเด็น คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนและเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น เทคนิคการให้บริการแบบ Service mind ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และเป็นผลงานของวิทยาเขตที่ทุกคณะสามารถนำไปเผยแพร่ได้เหมือนกัน</p>
<p>5. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้</p>	<p>5. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป</p>
<p>6. คุณสมบัติปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน</p>	<p>6. ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ทุกคนได้มีคุณสมบัติปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
7. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินงบประมาณและเงินรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 1.81 และ 1.25)	7. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและวิทยาเขต รวมทั้งสร้างนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

หลักสูตรศึกษาศาสตร်ต้องดำเนินการให้ได้รับการรับรองจากองค์กรวิชาชีพและนำเสนอสภามหาวิทยาลัยให้อนุมัติอีกครั้ง

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขันเรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14 th IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia	วิทยาเขตควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติเพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะไม่ได้มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมในการดำเนินการสร้างเอกลักษณ์และความเป็นเลิศของวิทยาเขต “ศาสตร์การกีฬาด้านเรือพายและมวยปล้ำ”	ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการให้ทุกคณะมีตัวบ่งชี้ที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามเอกลักษณ์ของวิทยาเขตเป็นขั้นต่ำ แต่คณะอาจจะมีการกำหนดเอกลักษณ์เพิ่มเติมของคณะได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ทบทวนเกณฑ์และคำอธิบายการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน
2. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 ในระดับคณะ ต้องสะท้อนการมีส่วนร่วมในผลลัพธ์การสร้างชุมชนเป้าหมาย
3. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 ที่ประเมินกระบวนการตามระบบ PDCA กำหนดเกณฑ์วัดว่ามีหรือไม่มีซึ่งไม่สะท้อนคุณภาพและไม่สะท้อนตัวชี้วัดความสำเร็จ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.5 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกระบวนการที่ต้องมีในระดับคณะ เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.10 ระดับคณะ เกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ซ้ำซ้อน กับ ตัวบ่งชี้ที่ 5.3
7. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การแปลงคำร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ควรใช้เกณฑ์เดียวกันทั้ง 3 คณะ
8. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ในระดับคณะ ในประเด็นการประเมินจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ซึ่งจำเป็นที่ต้องกำหนดไว้เป็นตัวบ่งชี้มาตรฐานทางวิชาการ
9. ควรทบทวนหลักคิดการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานที่ 5 ซึ่งต้องพิจารณาจาก 3 ประเด็น ได้แก่ 5.1 คุณภาพหลักสูตร 5.2 การบริหารกระบวนการ และ 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยการเฉลี่ยจากประเด็นดังกล่าว แทนการเฉลี่ยคะแนนจากทุกตัวบ่งชี้ในมาตรฐาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับวิทยาเขต สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562 <small>กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ</small>						
วิทยาเขต เชียงใหม่						
มาตรฐาน/ตัวชี้	มาตรการ/ตัวชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
		ตัวตั้ง	ผลสัมฤทธิ์ (% หรือ อัตรส่วน)	คะแนนประเมิน		
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	13.95	คะแนนที่ได้	4.65		
		3				
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำงานร่วมกับสถานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ	13.80	คะแนนที่ได้	4.60		
		3				
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาที่บัณฑิตเป็นผู้สำเร็จหรือผู้ร่วมสร้างนวัตกรรม (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	บัณฑิตจากอุตสาหกรรมหรือสถานประกอบการที่ผลิตบัณฑิต (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	9.83	คะแนนที่ได้	3.28		
		3				
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	คิดเป็นร้อยละ	0	0	
		24				
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้บริหารบริหารวิชาการ	174656	คิดเป็นร้อยละ	1265.62	5	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยในระดับต้นและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	6	คิดเป็นร้อยละ	100	5	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	ผลสัมฤทธิ์ของระบบประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย (ตามกรอบมาตรฐานระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	ผลสัมฤทธิ์ของแผนการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย (ตามกรอบมาตรฐานระดับอุดมศึกษา)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	คิดเป็นคะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้				
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	3.75	คะแนนที่ได้	1.25		
		3				
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	5.43	คะแนนที่ได้	1.81		
		3				
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารจัดการบริการวิชาการแก่สังคม (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการแสดงพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	5		
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ				
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	14.5	คิดเป็นคะแนน	17.9	2.24	
		81				
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	13.5	คิดเป็นคะแนน	16.67	1.39	
		81				
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	คิดเป็นคะแนน	2		
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	24.16				
		7	คะแนนที่ได้	3.45		
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	10.07				
		3	คะแนนที่ได้	3.36		
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาคุณภาพ						
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ	180	คิดเป็นร้อยละ	16.76	5	
		1,074				
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษาในศูนย์กลางกีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาในระดับนานาชาติ	4	คิดเป็นร้อยละ	13.33	3.33	
		30				
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 7 ผลักดันด้านกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาบุคลากรทางกีฬา (เป็นไปตามปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางกีฬา	12	คิดเป็นร้อยละ	54.55	5.00	
		22				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562				คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ	
				3.57	ดี	