



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 13-14 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับ วิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

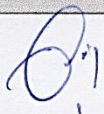
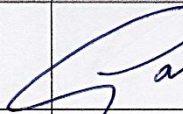
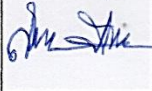



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบเยี่ยมในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อ สะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มี คุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตาม มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของ คณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ดร.จากรุวัฒน์ สัตยานุรักษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานกรรมการ	
นางลักษณาพร วาทบัณฑิตกุล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ	
		ผศ.ปทิตตาท์ วงศ์แสงเทียน กรรมการ	
		นางสุมาลี กลางนา เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 3.55 มีคุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.62	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.50	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.17	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.87	คุณภาพระดับดีมาก

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO (Input-Process-Output) พบว่า ปัจจัยนำเข้า คะแนนเฉลี่ย 1.85 คุณภาพระดับต้องปรับปรุง กระบวนการ คะแนนเฉลี่ย 4.00 คุณภาพระดับดี และผลลัพธ์ คะแนนเฉลี่ย 4.07 คุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองของคะแนนเฉลี่ย 5 มาตรฐานแรก พบว่า คะแนนเฉลี่ย 4.02 คุณภาพระดับดี และคะแนนเฉลี่ย 6 มาตรฐาน พบว่า คะแนนเฉลี่ย 4.33 คุณภาพระดับดี

ข้อสังเกตของคณะผู้ประเมิน พบว่า เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของระบบประกันคุณภาพใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และการเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีหลายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่มีความชัดเจนและเกณฑ์ประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพ ดังนั้น ทำให้ผลการประเมินในปีการศึกษา 2562 จึงไม่อาจไม่ตรงกับคุณภาพที่แท้จริงของ คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

จุดเด่นและแนวทางเสริม

-

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. คณะศิลปศาสตร์ ไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติให้มากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. คณะศิลปศาสตร์ มีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (คะแนน 2.72) และดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (คะแนน 1.45) มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ทุกคนได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำ ตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

3. คณะศิลปศาสตร์ กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

4. แม้ว่าคณะศิลปศาสตร์ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหาร ความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหาร ความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

5. คณะศิลปศาสตร์ ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.62	ดีมาก
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.52	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำงานหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.71	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		2.50	ต้องปรับปรุง
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป		
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	ดีมาก
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.17	พอใช้
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	2.91	พอใช้
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5	0.31	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
			คะแนน	ระดับคุณภาพ
		เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน		
	5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
	5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.72	พอใช้
	5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.45	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
	5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
	5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.49	พอใช้
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			4.87	ดีมาก
	6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.87	ดีมาก
	6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
ผลการประเมินคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ			3.55	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ							
คณะ	ศิลปศาสตร์						
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	เชียงใหม่				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่ง 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.62	4.62	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา ไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	1.85	4.00	3.49	3.17	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	4.87	4.87	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.55	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			1.85	4.00	4.07		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของแต่ละหลักสูตร	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ในแต่ละหลักสูตร โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ทำงานทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 และ 5 ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีการศึกษา 2562	1. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจังเพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรมีการกำหนดวิธีการนับจำนวนตำราให้ชัดเจน โดยนับตั้งแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
2. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปืงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปืงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้เป็นการนับเฉพาะกิจกรรมที่ดำเนินการแต่ไม่ได้นับเป็นประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอย่างชัดเจนในการดำเนินการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ การวิจัย และสร้างมูลค่าเพิ่มทางวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน สังคม และประเทศชาติ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แม้ว่าคณะศิลปศาสตร์ มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ. 2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568	1. ทีมผู้บริหารคณะและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน
2. คณะศิลปศาสตร์ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ไม่ประสบผลสำเร็จเนื่องจากขาดความรู้ความเข้าใจและข้อมูลการเงินในการคำนวณและวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย	2. ทีมผู้บริหารคณะและผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำไปใช้ในการบริหารหลักสูตร

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>3. แม้ว่าคณะศิลปศาสตร์ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหาที่ตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ</p>	<p>3. ทีมผู้บริหารคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ</p>
<p>4. คณะศิลปศาสตร์ ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้ว่าเป็นรูปธรรม</p>	<p>4. ทีมผู้บริหารคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินการอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทางดังนี้ คือ ในระดับคณะต้องมีอย่างน้อย 2 ประเด็น คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนและเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น เทคนิคการให้บริการแบบ Service mind ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และเป็นผลงานของวิทยาเขตที่ทุกคณะสามารถนำไปเผยแพร่ได้เหมือนกัน</p>
<p>5. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้</p>	<p>5. ทีมผู้บริหารคณะและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
6. คุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน	6. ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ทุกคนได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้
7. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินเงินรายได้และเงินงบประมาณต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 2.91 และ 0.31)	7. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและวิทยาเขต รวมทั้งสร้างนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

หลักสูตรศึกษาศาสตรต้องดำเนินการให้ได้รับการรับรองจากองค์กรวิชาชีพและนำเสนอสมามหาวิทยาลัยให้อนุมัติอีกครั้ง

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขันเรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14 th IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia	วิทยาเขตควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติเพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

-ไม่มี-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอบเฉพาะของหมายเหตุ			
คณะ	ศิลปศาสตร์	วิทยาเขต	เชียงใหม่		
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ	หมายเหตุ			
		ตัวตั้ง	ผลสัมฤทธิ์	คะแนนประเมิน	
		(% หรือ สัดส่วน)		(เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
มาตรฐานที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ผู้เรียน					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	9.03 2	ค่าเฉลี่ย	4.52	
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่	9.41 2	คะแนนปริญญาโท คะแนน	4.71	
ตัวบ่งชี้ 1.3	บัณฑิตที่จบปริญญาโทและปริญญาตรีในระดับบัณฑิตศึกษา มีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ		0.00 0		
ตัวบ่งชี้ 1.4	บัณฑิตที่จบปริญญาโทและปริญญาตรีในระดับบัณฑิตศึกษา มีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ				
มาตรฐานที่ 2 ผลสัมฤทธิ์วิจัยและนวัตกรรม					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	5.4 19.5	คิดเป็น ร้อยละ	27.69	5
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0 9	คิดเป็น ร้อยละ	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารวิชาการ					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้บริหารทางวิชาการ	12679	คิดเป็น ร้อยละ	117.4	5
มาตรฐานที่ 4 ผลสัมฤทธิ์วัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็น ร้อยละ	100	5
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ					
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (แจ้งใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (แจ้งใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาระบบประกันคุณภาพ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	4
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	##### 19.5	คิดเป็น คะแนน	7282.05	2.91
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	##### 19.5	คิดเป็น คะแนน	1538.46	0.31
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (แจ้งใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5 23	คิดเป็น คะแนน	21.74	2.72
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4 23	คิดเป็น คะแนน	17.39	1.45
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์ มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	2	คิดเป็นคะแนน	2
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	6.97 2	ค่าเฉลี่ย	3.49	
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
มาตรฐานที่ 6 ทัศนคติของนักศึกษาด้านกีฬา					
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	37 190	คิดเป็น คะแนน	19.47	4.87
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมั่นใจของนักกีฬาระดับชาติ (แจ้งใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ
				3.55	ดี