



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา  
ระดับคณะ

**คณะศึกษาศาสตร์**

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 13-14 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับ วิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพ การศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

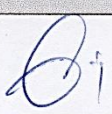
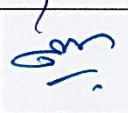
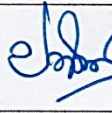

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อ สะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มี คุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตาม มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของ คณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ดร.จากรุวัฒน์ สัตยานุรักษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานกรรมการ	
ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ	
		ผศ.ปทิตตาท์ วงศ์แสงเทียน กรรมการ	
		นางสุมาลี กลางนา เลขานุการ	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศึกษาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต เชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 3.44 มีคุณภาพระดับพอใช้ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.26	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.69	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.50	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 1.51	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO (Input-Process-Output) พบว่า ปัจจัยนำเข้า คะแนนเฉลี่ย 2.51 คุณภาพระดับพอใช้ กระบวนการ คะแนนเฉลี่ย 4.17 คุณภาพระดับดี และผลลัพธ์ คะแนนเฉลี่ย 3.36 คุณภาพระดับพอใช้

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองของคะแนนเฉลี่ย 5 มาตรฐานแรก พบว่า คะแนนเฉลี่ย 4.03 คุณภาพระดับดี และคะแนนเฉลี่ย 6 มาตรฐาน พบว่า คะแนนเฉลี่ย 3.61 คุณภาพระดับดี

ข้อสังเกตของคณะผู้ประเมิน พบว่า เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของระบบประกันคุณภาพใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และการเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีหลายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่มีความชัดเจนและเกณฑ์ประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพ ดังนั้น ทำให้ผลการประเมินในปีการศึกษา 2562 จึงไม่อาจไม่ตรงกับคุณภาพที่แท้จริงของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

### จุดเด่นและแนวทางเสริม

นักศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ มีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขันเรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14<sup>th</sup> IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia ดังนั้น คณะศึกษาศาสตร์ ควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวาง เพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ เพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ

### จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติให้มากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. คณะศึกษาศาสตร์ มีอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (คะแนน 2.80) และดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (คะแนน 1.62) มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ทุกคนได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำ ตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

3. คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

4. แม้ว่าคณะศึกษาศาสตร์ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงแต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหาร ความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหาร ความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

5. คณะศึกษาศาสตร์ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง

## สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>		<b>4.26</b>	<b>ดี</b>
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.43	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.09	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>		<b>1.69</b>	<b>ต้องปรับปรุง</b>
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2</b> (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) <b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b> เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป <b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</b> เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.38	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5	0.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป		
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>		<b>5.00</b>	<b>ดีมาก</b>
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>		<b>5.00</b>	<b>ดีมาก</b>
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>		<b>3.50</b>	<b>พอใช้</b>
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</b> <b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b> คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน <b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</b> คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	0.67	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5	4.96	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
			คะแนน	ระดับคุณภาพ
		เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน		
	5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
	5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.80	พอใช้
	5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.62	ต้องปรับปรุง
	5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
	5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	พอใช้
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>			<b>1.51</b>	<b>ต้องปรับปรุง</b>
	6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.51	ต้องปรับปรุง
	6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>ผลการประเมินคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ</b>			<b>3.44</b>	<b>พอใช้</b>

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ							
คณะ	ศึกษาศาสตร์						
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	เชียงใหม่				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่ง 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.26	4.26	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	1.69	1.69	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา ไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	2.51	4.17	3.45	3.50	การดำเนินงานระดับพอใช้
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	1.51	1.51	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.44	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย			2.51	4.17	3.36		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้		



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์มีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขัน เรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14 <sup>th</sup> IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia	คณะศึกษาศาสตร์ควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ เพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของแต่ละหลักสูตร	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ในแต่ละหลักสูตร โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
- การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้อ่านทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
- ผู้บริหารหลักสูตรควรให้ความสนใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 และ 5 ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 3.38)	1. ทีมผู้บริหารคณะที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์นำเสนอ ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่อยู่ในฐาน Scopus
2. ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีการศึกษา 2562	2. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจังเพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรมีการกำหนดวิธีการนับจำนวนตำราให้ชัดเจน โดยนับตั้งแต่วันที่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
2. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในสิ่งพิมพ์ประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ สิ่งพิมพ์ประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลการดำเนินงานในตัวบ่งชี้เป็นการนับเฉพาะกิจกรรมที่ดำเนินการแต่ไม่ได้นับเป็นประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอย่างชัดเจนในการดำเนินการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ การวิจัย และสร้างมูลค่าเพิ่มทางวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน สังคม และประเทศชาติ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แม้ว่าคณะศึกษาศาสตร์ มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568	1. ทีมผู้บริหารคณะและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน
2. คณะศึกษาศาสตร์ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ไม่ประสบผลสำเร็จเนื่องจากขาดความรู้ความเข้าใจและข้อมูลการเงินในการคำนวณและวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย	2. ทีมผู้บริหารคณะและผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำไปใช้ในการบริหารหลักสูตร
3. แม้ว่าคณะศึกษาศาสตร์ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	3. ทีมผู้บริหารคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. คณะศึกษาศาสตร์ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม	4. ทีมผู้บริหารคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทางดังนี้ คือ ในระดับคณะต้องมีอย่างน้อย 2 ประเด็น คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอนและเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงาน สนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น เทคนิคการให้บริการแบบ Service mind ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และเป็นผลงานของวิทยาเขตที่ทุกคณะสามารถนำไปเผยแพร่ได้เหมือนกัน
5. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้	5. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป
6. คุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน	6. ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ทุกคนได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
7. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยเงินรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 0.67)	7. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและวิทยาเขต รวมทั้งสร้างนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

หลักสูตรศึกษาศาสตร်ต้องดำเนินการให้ได้รับการรับรองจากองค์กรวิชาชีพและนำเสนอสมามหาวิทยาลัยให้อนุมัติอีกครั้ง

**มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา**

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์มีจุดเด่นด้านกีฬาเรือพายและมวยปล้ำ โดยได้รับเหรียญทองในการแข่งขันเรือยาวมังกรชิงแชมป์โลก ครั้งที่ 14 (14 <sup>th</sup> IDBF World Dragon Boat Racing Championships) และเหรียญทองแดงกีฬามวยปล้ำใน รายการ South East Asia	คณะศึกษาศาสตร์ควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีนักเรียนนักศึกษาที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่เพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬาเรือพายและ มวยปล้ำ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

-ไม่มี-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน



ภาพกิจกรรมการประชุม



### ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอบเฉพาะของหมายเหตุ			
คณะ	ศึกษาศาสตร์	วิทยาเขต	เชียงใหม่		
มาตรฐานตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับคณะ			หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลสัมฤทธิ์	คะแนนประเมิน	(เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวหาร	(9% หรือ สัดส่วน)		
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ผู้เรียน</b>					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	13.29 3	ค่าเฉลี่ย	4.43	
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่	9.68 2	คะแนนปริญญาโท คะแนน	3.33 1	4.09
ตัวบ่งชี้ 1.3	บัณฑิตที่จบปริญญาตรีและปริญญาโทหรือปริญญาเอก มีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ				
ตัวบ่งชี้ 1.4	บัณฑิตที่จบปริญญาตรีและปริญญาโทหรือปริญญาเอก มีคุณลักษณะตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลสัมฤทธิ์วิจัยและนวัตกรรม</b>					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	5 37	คิดเป็น ร้อยละ	13.51	3.38
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0 12	คิดเป็น ร้อยละ	0	0
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลสัมฤทธิ์การบริหารจัดการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	28209	คิดเป็น ร้อยละ	261.19	5
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลสัมฤทธิ์วัฒนธรรมและความเป็นไทยของสถาบันและกีฬาไทย</b>					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็น ร้อยละ	100	5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (แจ้งใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (แจ้งใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาระบบประกันคุณภาพ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	##### 37	คิดเป็น คะแนน	1675.68	0.67
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	##### 37	คิดเป็น คะแนน	24808.11	4.96
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (แจ้งใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิพิเศษนอก	7.5 33.5	คิดเป็น คะแนน	22.39	2.80
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	6.5 33.5	คิดเป็น คะแนน	19.4	1.62
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานพันธกิจ	เกณฑ์ มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	2	คิดเป็นคะแนน	2
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	10.35 3	ค่าเฉลี่ย	3.45	
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
<b>มาตรฐานที่ 6 ทัศนคติของนักศึกษาด้านกีฬา</b>					
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	103 567	คิดเป็น คะแนน	18.17	1.51
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมั่นใจในกีฬาของนักศึกษา (แจ้งใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้</b>				<b>คะแนนประเมินเท่ากับ</b>	<b>ระดับคุณภาพ</b>
				<b>3.44</b>	<b>พอใช้</b>