



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา  
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี  
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และ ระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจสอบ และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.สันติ สิทธิจันดา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
อาจารย์ณัฐพล ประภารัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ	
ผศ.วิไลลักษณ์ นิวาสวัฒน์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์ กรรมการ	
ผศ.ภิญโญ ดวงประเสริฐ รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ เลขานุการ	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.49 คุณภาพระดับพอใช้ โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.51 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.06 คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.47 คุณภาพระดับพอใช้
5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562 ไม่มีการประเมิน
5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.40 คุณภาพระดับพอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 0.71 คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.28 คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.40 คุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.51 คุณภาพระดับดี

### จุดเด่นและแนวทางเสริม

วิทยาเขตมีงานวิจัยด้านศาสตร์การกีฬาสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แนวทางเสริมควรนำองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยด้านศาสตร์การกีฬาไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และพัฒนาศักยภาพทางการกีฬาของนักกีฬาภายในและภายนอกวิทยาเขต

### จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. ไม่มีงานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับเงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณ (เงินรายได้) ส่วนงานวิจัยที่ได้รับเงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณแผ่นดิน ยังต่ำกว่าเกณฑ์ ดังนั้นทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องทบทวนมาตรการส่งเสริมสนับสนุน และกำกับติดตามให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและวิทยาเขต รวมทั้งสร้างเพื่อนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

2. วิทยาเขตมีนักกีฬาของวิทยาเขตได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นควรส่งเสริมสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาศักยภาพของนักกีฬาในวิทยาเขตให้ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติสูงขึ้น และจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยร่วมกันแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ กีฬาแห่งชาติ กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย และกีฬาชิงแชมป์ประเทศไทยเพิ่มขึ้น

3. นักศึกษาในศูนย์กีฬาไม่ได้รับรางวัลการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ดังนั้นต้องส่งเสริมสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในศูนย์กีฬา และจัดสรรงบประมาณในการเข้าร่วมการแข่งขัน เพื่อให้ได้รับรางวัลระดับนานาชาติสูงขึ้น และจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยความร่วมมือกับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนานักกีฬาและการเข้าร่วมการแข่งขัน

4. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหาที่ตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่ปฏิบัติตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ มีการดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ และต้องแสดงระดับความเสี่ยงที่ลดลง

## สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.38	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.64	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.25	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	2.86	พอใช้
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป =		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	5 คะแนน		
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	0	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.22	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	กีฬาไทย		
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.66	ดี
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.23	ดี
5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3	พอใช้
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.57	ดี
5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.52	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	1.42	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	ดีมาก
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>3.49</b>	<b>พอใช้</b>

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต								
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต		เพชรบูรณ์						
มาตรฐานที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวนตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
							2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้	3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.51	4.51	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	3.06	3.055	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	11	2.28	4.40	3.55	3.47	การดำเนินงานระดับพอใช้	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	0.71	0.71	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	3.49	การดำเนินงานระดับพอใช้	
คะแนนเฉลี่ย			2.28	4.40	3.51			
ผลการประเมินระดับวิทยาเขต			การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี			



คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกีฬาวา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของ คณะ	4.48	4.22	4.45
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ ร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1 (ปริญญาตรี)</u> บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2 (ปริญญาโท)</u> ผลงาน ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่า ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ หรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุก หลักสูตรของคณะร่วมกับค่าเฉลี่ยของ คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุก หลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญา โท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5	5	3.91
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์ แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2</b> (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.70	4.29	1.77
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง	0	2	5

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 50 ขึ้นไป			
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 90 ขึ้นไป	5	5	5
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	5	2.5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>				
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและ มาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	3	3
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน			
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	1.62	1.44	0.60
5.2.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5	1.72	4.29
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.38	4.76	4.69
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3	5	3
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.49	3.68	3.42
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษา ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	0.68	0.40	0.43
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		<b>3.46</b>	<b>3.64</b>	<b>3.45</b>
<b>ระดับคุณภาพ</b>		<b>พอใช้</b>	<b>ดี</b>	<b>พอใช้</b>

## กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

### ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม</li> <li>● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)</li> <li>● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ</li> <li>● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน</li> <li>● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์</li> </ul>		
<b>16 กรกฎาคม 2563</b>			
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมเอราวัณ)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน</li> <li>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น</li> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
11.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมเอราวัณ)</li> <li>● ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li> <li>● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด</li> </ul>		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
	<b>ทีม 1</b> ห้องประชุมเอราวัณ รศ.ประดิษฐ์ มีสุข	<b>ทีม 2</b> ห้องฝ่ายวิจัยและประกัน คุณภาพฯ ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง	<b>ทีม 3</b> ห้องรองอธิการบดี อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์
13.00-13.30 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต (ผศ.ดร.สันติ สิทธิจินดา)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพฯ (ผศ.ดร.สุรียา ประดิษฐ์สถาพร)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.ประรัฐญา ไตรยวงศ์)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (ผศ.ดร.สันติ สิทธิจินดา)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.ดวงกมล สวนทอง)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.ดร.ธีระวัฒน์ สุชีสาร)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ผศ.ดร.กรรณิกา ทองพันธ์)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา (อ.ภัทรดนัย ประสานตรี)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ (ผศ.พิชญาภา จันทศรี)

16 กรกฎาคม 2563			
	ทีม 1 ห้องประชุมเอราวัณ รศ.ประดิษฐ์ มีสุข	ทีม 2 ห้องฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพฯ ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง	ทีม 3 ห้องรองอธิการบดี อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (อ.ณัฐพล ประภารัตน์)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.วิไลลักษณ์ นิवासวัฒน์)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.ภิญโญ ดวงประเสริฐ)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์ฯ (นายประกายแก้ว กุศลเทียะ)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวพัชรินทร์ ปาวะลี)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวศิราพร เลิศสิทธิไชย)
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
15.30-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
17 กรกฎาคม 2563			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมเอราวัณ)		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมเอราวัณ)		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

**ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน**

**มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน**

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวน (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวน (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 และ 5 ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวน (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. อาจารย์ประจำวิทยาเขตมีผลงานทางวิชาการ จำนวนน้อย คณะวิทย์ฯ มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 22.22 คณะศิลป์ฯ มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 17.14 คณะศึกษาฯ มีผลงานทางวิชาการ ร้อยละ 7.06	1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตที่เกี่ยวข้อง ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์นำเสนอ ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่อยู่ในฐาน Scopus
2. การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์มีน้อย (ระดับ วิทยาเขต ร้อยละ 28.57 คณะวิทยาศาสตร์ฯ ร้อยละ 0 และ คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 20)	2. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจังเพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปีงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น



### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การดำเนินการในแผนไม่ได้ระบุประเภทการจัดกิจกรรมศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยให้ชัดเจน	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดประเภทกิจกรรมศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยให้ชัดเจน ว่าเป็นด้านการละเล่นพื้นบ้าน หรือด้านกีฬาไทย โดยเน้นการดำเนินการในรูปแบบของพื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือการวิจัย แบบใดแบบหนึ่ง จากนั้นนำผลการดำเนินงานในรูปแบบใดแบบหนึ่งจากทั้ง 4 แบบ มาสร้างมูลค่าเพิ่มทางวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน สังคม และประเทศชาติ

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1.การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม</p>	<p>1.1 ควรกำหนดนโยบายการวิจัยให้สอดคล้องกับบริบทของคณะและสาขาวิชาที่เปิดสอนและจุดเน้นการบริการวิชาการ เพื่อสร้างความแข็งแกร่งในการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอนและการบริการวิชาการ รวมทั้งสอดรับการขยายการเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษาในอนาคต</p> <p>1.2 ควรมีการพัฒนาาระบบสารสนเทศให้มีความชัดเจน ถูกต้องและครอบคลุมทุกคณะ เพื่อให้ผู้บริหารนำไปใช้ในการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมได้อย่างรวดเร็วให้มากขึ้น</p> <p>1.3 ควรปรับห้วงเวลาในการจัดกิจกรรมพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้กับอาจารย์ประจำทุกคณะ ตั้งแต่ต้นปีการศึกษาและต่อเนื่อง</p>
<p>2. ไม่มีงานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับเงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณ (เงินรายได้) ส่วนงานวิจัยที่ได้เงินสนับสนุนจากเงินงบประมาณแผ่นดิน ยังต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 1.22)</p>	<p>2. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องทบทวนมาตรการส่งเสริมสนับสนุน และกำกับติดตามให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและวิทยาเขต รวมทั้งสร้างเพื่อนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น</p>
<p>3. การพัฒนาบุคลากร</p>	<p>3.1 ควรจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร (ตามช่วงเวลาของแผนกลยุทธ์) ควรใช้วิธี bottom up ให้บุคลากรแต่ละคนจัดทำแผนพัฒนาตนเอง นำแผนพัฒนาตนเองมาวิเคราะห์จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของคณะ และของวิทยาเขต โดยอาจมีนโยบาย top down ในประเด็นที่เป็นความต้องการของคณะและวิทยาเขตด้วย</p> <p>3.2 ดำเนินงานตามแผน ติดตามและรายงานผลการดำเนินงาน และนำผลไปวางแผนพัฒนาต่อไป</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4.การวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน	4. วิทยาเขตโดยผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายต่าง ๆ ต้องร่วมมือในการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกคณะในวิทยาเขตจัดทำต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตรตามระบบของกรมบัญชีกลาง ประสิทธิภาพประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิตและโอกาสในการแข่งขัน
5.การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	5. ควรเน้นปัจจัยเสี่ยงภายนอกและปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ โดยแสดงระดับความเสี่ยงที่ลดลงด้วย และไม่ควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่เกิดจากปัญหาการจัดการภายในเพียงอย่างเดียว
6.การจัดการความรู้	6.ควรกำหนดประเด็นการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของคณะ เพื่อสร้างองค์ความรู้สู่แนวทางการปฏิบัติที่ดี โดยตอบสนององวิสัยทัศน์ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของคณะ
7.จำนวนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 29.27) โดยคณะศิลปศาสตร์มีอาจารย์ประจำวุฒิปริญญาเอกเพียงร้อยละ 13.79 และคณะศึกษาศาสตร์มีอาจารย์ประจำวุฒิปริญญาเอกเพียงร้อยละ 34.29	7.ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล และกำกับติดตาม ส่งเสริมสนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผนและให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

**ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

ควรทบทวนเกณฑ์การพิจารณาจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมให้ครอบคลุมตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด ทั้งภายในและภายนอก

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. มีนักกีฬาของวิทยาเขตได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 1.42)	1. ควรส่งเสริมสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาศักยภาพของนักกีฬาในวิทยาเขตให้ได้รับรางวัลระดับชาติหรือนานาชาติสูงขึ้น และจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยร่วมกันแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ กีฬาแห่งชาติ กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย และกีฬาชิงแชมป์ประเทศไทยเพิ่มขึ้น
2. นักศึกษาในศูนย์กีฬาไม่ได้รับรางวัลการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	2. ต้องส่งเสริมสนับสนุนและจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในศูนย์กีฬา และจัดสรรงบประมาณในการเข้าร่วมการแข่งขัน เพื่อให้ได้รับรางวัลระดับนานาชาติสูงขึ้น และจำนวนมากขึ้นตามเกณฑ์ โดยความร่วมมือกับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนานักกีฬาและการเข้าร่วมการแข่งขัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีงานวิจัยด้านศาสตร์การกีฬาสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	ควรนำองค์ความรู้ที่ได้จากการวิจัยด้านศาสตร์การกีฬาไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และพัฒนาศักยภาพทางการกีฬาของนักกีฬาภายในและภายนอกวิทยาเขต
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

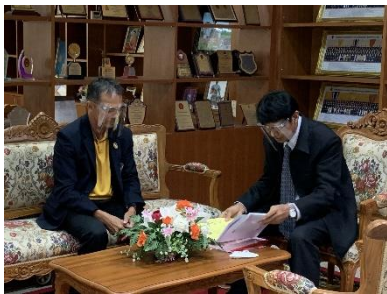
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



## ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับวิทยาเขต สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562				กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ		
วิทยาเขต	เพชรบูรณ์					
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต			คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
	ตัวตั้ง	ผลสัมฤทธิ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร			
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	13.15 3		คะแนนที่ได้	4.38	
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	13.91 3		คะแนนที่ได้	4.64	
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษารุ่นปัจจุบันที่เข้าสู่สายหรือผู้ร่วมสร้างสรรคนวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษารุ่นปัจจุบันที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	9.76 3		คะแนนที่ได้	3.25	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	4 14	คิดเป็นร้อยละ	28.57	2.86	
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	130,475	คิดเป็นร้อยละ	99.75	5	
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	6	คิดเป็นร้อยละ	100	5	
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			คิดเป็นคะแนน		
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	0.00 3		คะแนนที่ได้	0.00	
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	3.66 3		คะแนนที่ได้	1.22	
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	4	
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	12 41	คิดเป็นคะแนน	29.27	3.66	
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	17 33.5	คิดเป็นคะแนน	50.75	4.23	
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	3	คิดเป็นคะแนน	3	
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	14.26 4		คะแนนที่ได้	3.57	
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	10.55 3		คะแนนที่ได้	3.52	
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
<b>มาตรฐานที่ 6 ทัศนคติของนักศึกษาด้านกีฬา</b>						
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	10 703	คิดเป็นร้อยละ	1.42	1.42	
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษานิสิตยักษิณที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0 30	คิดเป็นร้อยละ	0	0	
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
<b>มาตรฐานที่ 7 เกณฑ์ขั้นต้นด้านกีฬา</b>						
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	5 9	คิดเป็นร้อยละ	55.56	5.00	
<b>ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562</b>				<b>คะแนนประเมินเท่ากับ</b>		<b>ระดับคุณภาพ</b>
				<b>3.49</b>		<b>พอใช้</b>

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ			
คณะ	วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	วิทยาเขต	เพชรบูรณ์		
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ	หมายเหตุ (เหตุผลประเมินที่ต่างจาก SAR)			
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.48	ค่าเฉลี่ย	4.48	
		1			
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	5.00	คะแนน	5	
		1	ปริญญาโท	0.00	
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	2	คิดเป็นร้อยละ	22.22	3.7
		9			
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	คิดเป็นร้อยละ	0	0
		3			
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	10220	คิดเป็นร้อยละ	94.63	5
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	100	5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	-	คิดเป็นคะแนน	0	0.00
		9			
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	145,390.00	คิดเป็นคะแนน	16154.44	1.62
		9			
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	4	คิดเป็นคะแนน	44.44	5.00
		9			
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2	คิดเป็นคะแนน	28.57	2.38
		7			
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	3	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.49	ค่าเฉลี่ย	3.49	
		1			
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>					
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	3	คิดเป็นคะแนน	2.7	0.68
		111			
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้			คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
			3.46		พอใช้



ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ				
คณะ	ศิลปศาสตร์	วิทยาเขต	เพชรบูรณ์			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับคณะ			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน		
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	8.43 2	ค่าเฉลี่ย	4.22		
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ปริญญาตรี 10.00 2	คะแนน 5.00	ปริญญาโท - 0	คะแนน 0.00	5
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษารับปริญญาคือเป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษารับปริญญาคือที่สอนผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	2.4 14	คิดเป็นร้อยละ	17.14	4.29	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	1 5	คิดเป็นร้อยละ	20	2	
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	15500	คิดเป็นร้อยละ	143.52	5	
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	100	5	
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	3	
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	- 14	คิดเป็นคะแนน	0	0.00	
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	101,000.00 14	คิดเป็นคะแนน	7214.29	1.44	
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	2 14.5	คิดเป็นคะแนน	13.79	1.72	
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	6 10.5	คิดเป็นคะแนน	57.14	4.76	
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	7.35 2	ค่าเฉลี่ย		3.68	
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
<b>มาตรฐานที่ 6 ทัศนคติของนักศึกษาด้านกีฬา</b>						
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	2 125	คิดเป็นคะแนน	1.6	0.4	
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ	
				3.64	ดี	

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		รอกเฉพาะของหมายเหตุ			
คณะ	ศึกษาศาสตร์	วิทยาเขต	เพชรบูรณ์		
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับคณะ			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.45	ค่าเฉลี่ย	4.45	
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ปริญญาตรี	คะแนน	ปริญญาโท	คะแนน
		3.91	3.91	-	0.00
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เข้าสู่สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)	1		0	
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	1.2	คิดเป็นร้อยละ	7.06	1.77
		17			
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	3	คิดเป็นร้อยละ	50	5
		6			
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	11292	คิดเป็นร้อยละ	104.56	5
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	1	คิดเป็นร้อยละ	50	2.5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/> คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	<input type="checkbox"/> คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/> คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	-	คิดเป็นคะแนน	0	0.00
		17			
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	51,000.00	คิดเป็นคะแนน	3000	0.60
		17			
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	6	คิดเป็นคะแนน	34.29	4.29
		17.5			
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	9	คิดเป็นคะแนน	56.25	4.69
		16			
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	3	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.42	ค่าเฉลี่ย	3.42	
		1			
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>					
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	24	คิดเป็นคะแนน	5.14	0.43
		467			
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ
				3.45	พอใช้