



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16







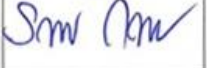

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายกอบกิจ ธรรมานุชิต รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
ดร.ประเวท เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ	
ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์ ดร.อรรพรรณ ทองดีเจริญ กรรมการ	
ผศ.ดร.รัตนพร กองพลพรหม รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์ศิริวงศ์ เหลือสุข เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต จำนวน 29 ตัวบ่งชี้ (ตามเกณฑ์มหาวิทยาลัยกีฬาแห่งชาติ) พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 3.53 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียด ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.05 คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.14 คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.66 คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 2.50 คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00 คุณภาพระดับดีมาก

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO (Input-Process-Output) พบว่า

ปัจจัยนำเข้า คะแนนเฉลี่ย 3.82 คุณภาพระดับดี

กระบวนการ คะแนนเฉลี่ย 3.60 คุณภาพระดับดี

และผลลัพธ์ คะแนนเฉลี่ย 3.40 คุณภาพระดับพอใช้

ผลการประเมินระดับคณะ จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ (ตามเกณฑ์มหาวิทยาลัยกีฬาแห่งชาติ) พบว่า

1. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 3.53 คุณภาพระดับดี
2. คณะศิลปศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.19 คุณภาพระดับพอใช้
3. คณะศึกษาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 3.63 คุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองระดับวิทยาเขต (โดยมาตรฐานที่ 5 คิดคะแนนรวมเป็น 3 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เป็นปัจจัยนำเข้า ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 และ 5.3 เป็นกระบวนการ) คะแนนเฉลี่ยเฉพาะ 5 มาตรฐานแรก (ตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา) พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.61 คุณภาพระดับดี และคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.54 คุณภาพระดับดี

ข้อสังเกตของคณะกรรมการประเมินคุณภาพ พบว่า เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงของระบบประกันคุณภาพใหม่ที่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และการเปลี่ยนแปลงสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งมีหลายตัวบ่งชี้ที่ยังไม่มีความชัดเจนและเกณฑ์ประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพ ดังนั้น ทำให้ผลการประเมินในปีการศึกษา 2562 จึงอาจไม่ตรงกับคุณภาพที่แท้จริงของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. มีผลงานทางวิชาการจำนวนน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.25 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) และไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์เลย (จากจำนวนผลงานวิจัย 21 เรื่อง) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม และกำหนดให้ต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติมากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. แผนพัฒนาบุคลากรยังไม่สมบูรณ์ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาบุคลากร มีการจัดสรร หรือจัดหางบประมาณในการพัฒนาบุคลากร ให้มีคุณวุฒิ ตำแหน่งทางวิชาการ หรือวิชาชีพตามเป้าหมายที่กำหนด ต้องให้บุคลากรทุกคนได้บรรลุตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างเร่งด่วน โดยเฉพาะอาจารย์ประจำตามสัญญาจ้าง รวมทั้งจะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

3. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา แล้วนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

4. แม้ว่าวิทยาเขต จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหาหรือสิ่งที่ไม่ใช่ภารกิจของวิทยาเขตมาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขต ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

5. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ อบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการ วางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

6. วิทยาเขตและคณะ ควรเร่งรัดดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำวิทยาเขตและคณะ ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินการศึกษา ส่วนหนึ่ง

เป็นเพียงแผนการดำเนินงาน ไม่ได้แสดงถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถจะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.05	ดี
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.56	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	3.53	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		1.13	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	2.27	ต้องปรับปรุง
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	ดีมาก
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.66	ดี
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	4.29	ดี
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.67	ต้องปรับปรุง
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้าน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
			คะแนน	ระดับคุณภาพ
	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
	5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
	5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.95	ดีมาก
	5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.37	ดี
	5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	1.00	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
	5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.57	ดี
	5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.45	พอใช้
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			2.50	ต้องปรับปรุง
	6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
	6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.00	ปรับปรุง เร่งด่วน
	6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา			5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการศึกษา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.53	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต			มหาสารคาม				
มาตรฐานที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวนตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.05	4.05	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	1.14	1.135	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	11	3.82	3.60	3.51	3.66	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	3.53	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			3.82	3.60	3.40		
ผลการประเมินระดับวิทยาเขต			การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		3.80	4.75	3.49
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.40	4.69	4.58
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาพร้อมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	3.20	5.00	2.40
<u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ			
<u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ			
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		0.12	0.78	2.50
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	0.24	1.56	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทย์กีฬาฯ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป			
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ประจำ คณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้น ไป	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	0.23	4.75
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	0.23	4.75
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้าน การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	0.00	5.00
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของ คณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	0.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		4.08	3.94	3.86
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพ และมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภา วิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ		3.99	3.83	3.75
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.2 กิจกรรมนันทศึกษาระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	3.00	3.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	4.00
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	2.86	5.00	5.00
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	5.00	0.00	0.00
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.46	4.55	5.00
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17	4.17	4.76

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.2.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	3.00	2.00
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.42	3.59	3.69
5.3 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		0.84	2.58	1.12
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษา ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	0.84	2.58	1.12
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ผลการประเมินระดับคณะ		3.53	3.19	3.63
ระดับคุณภาพ		ดี	พอใช้	ดี

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

15 กรกฎาคม 2563 ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้

	<ul style="list-style-type: none"> • ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์
--	---

16 กรกฎาคม 2563

08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพลบดี ชั้น 2 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี) <ul style="list-style-type: none"> ~ เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน ~ ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น ~ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ~ ขอหลักฐานเพิ่มเติม 						
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน (ห้องรับรองชั้น 1 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี)						
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมวรรณกลาง ชั้น 2 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี) • ประธานผู้ประเมินภายใน กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 						
	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">ทีม 1 ห้องรองอธิการบดี</td> <td style="text-align: center;">ทีม 2 ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายบริหาร</td> <td style="text-align: center;">ทีม 3 ห้องหัวหน้าสำนักงาน รองอธิการบดี</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรือง พันธ์ุ</td> <td style="text-align: center;">ผศ.สุคนธ์ธา พุ่มเมือง</td> <td style="text-align: center;">อาจารย์ ดร.อรุวรรณ ทองดี เจริญ</td> </tr> </table>	ทีม 1 ห้องรองอธิการบดี	ทีม 2 ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายบริหาร	ทีม 3 ห้องหัวหน้าสำนักงาน รองอธิการบดี	อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรือง พันธ์ุ	ผศ.สุคนธ์ธา พุ่มเมือง	อาจารย์ ดร.อรุวรรณ ทองดี เจริญ
ทีม 1 ห้องรองอธิการบดี	ทีม 2 ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายบริหาร	ทีม 3 ห้องหัวหน้าสำนักงาน รองอธิการบดี					
อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรือง พันธ์ุ	ผศ.สุคนธ์ธา พุ่มเมือง	อาจารย์ ดร.อรุวรรณ ทองดี เจริญ					
13.30-14.00 น.	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (นายวินัย นาราภิรมย์)</td> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล)</td> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษา (ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย ลีพรหมมา)</td> </tr> </table>	สัมภาษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (นายวินัย นาราภิรมย์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษา (ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย ลีพรหมมา)			
สัมภาษณ์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (นายวินัย นาราภิรมย์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการ นักศึกษา (ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย ลีพรหมมา)					
14.00-14.30 น.	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (นายกอบกิจ ธรรมานูชิต)</td> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช)</td> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.สุชิตา สวัสดิ์)</td> </tr> </table>	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (นายกอบกิจ ธรรมานูชิต)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.สุชิตา สวัสดิ์)			
สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (นายกอบกิจ ธรรมานูชิต)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.ยุราวดี เนื่องโนราช)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.สุชิตา สวัสดิ์)					
14.30-15.00 น.	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา</td> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ</td> <td style="text-align: center;">สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์</td> </tr> </table>	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์			
สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์					

	(ผศ.ดร.นิกร ยาสมร)	(นางศิริรินทร์ ศรีเทพย์)	(ผศ.ดร.รัตนพร กองพลพรหม)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.วันชัย กองพลพรหม)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางอรทัย ใจทน)	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา (ผศ.คำพาง ศรีท้าวปากดี)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ดร.ประเวท เกษกัน)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวอัญชญา พาลสิงห์)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวนภาพร พันแสนชา)

16 กรกฎาคม 2563

13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารอ้างอิงพร้อมหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต

17 กรกฎาคม 2563

08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน (ห้องรับรองชั้น 1 ตึกสำนักงานรองอธิการบดี)
13.00-14.00 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม
14.00-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

หมายเหตุ

1. หน่วยรับการประเมินให้จัดเตรียมห้องทุกห้องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินให้มีขนาดกว้าง เพื่อเว้นระยะห่างทางสังคม
2. มีเครื่องวัดอุณหภูมิ ใช้ออก จากห้องประชุม และเจลล้างมือตลอดการประชุม
3. คณะกรรมการประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกคน สวมใส่หน้ากากอนามัยทุกคน
4. อาหาร เบรก แยกส่วนตัว และหลีกเลี่ยงการเลี้ยงรับรองนอกสถานที่
5. ดำเนินการประชุมให้กระชับรวดเร็ว กระบวนการสัมภาษณ์ให้ใช้วิธีสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ก่อน หากต้องสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัวให้จัดพื้นที่เว้นระยะห่าง และมีฉากกั้น
6. การรายงานผลการประเมินโดยวาจา ให้จัดห้องประชุมเว้นระยะห่างตามมาตรการที่รัฐกำหนดโดยเคร่งครัด
7. กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้ประสานงานกับเลขานุการประเมินและแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของแต่ละหลักสูตร	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ในแต่ละหลักสูตร โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) โดยแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ในปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้อ่านทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (วิทยาเขต 2.25 คະແນນ คณะวิทยาศาสตร์ฯ 0.24 คະແນນ คณะศิลปศาสตร์ 1.52 คະແນນ) และจำนวนอาจารย์ประจำในแต่ละคณะ ยังมีผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ และนานาชาติ ยังต่ำกว่าเกณฑ์	1. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาและรองคณบดีประจำคณะ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์จัดทำ และนำเสนองานวิจัยหรือบทความวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในระดับชาติหรือนานาชาติให้เพิ่มมากขึ้นในวารสารที่มีระดับ คุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติที่อยู่ในฐาน Scopus
2. ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีการศึกษา 2562	2. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจัง เพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปีงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น ทั้งนี้ ควรมีเอกสารและหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนในทุกประเด็น

2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์และส่งเสริม ต่อยอดงานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศิลปศาสตร์ ควรกำหนดประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้ชัดเจน และดำเนินการตามเป้าหมายที่วางไว้	รองคณบดีและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอย่างชัดเจนในการดำเนินการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ การวิจัย และสร้างมูลค่าเพิ่มทางวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน สังคม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรกำหนดเป้าหมายจำนวนกิจกรรมต่อปี สำหรับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้มีความเหมาะสมและท้าทาย

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แม้ว่าวิทยาเขตมหาสารคาม มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงสภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568	1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน
2. วิทยาเขต คณะศึกษาศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ไม่ประสบผลสำเร็จ เนื่องจากขาดการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน	2. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำผลไปใช้ในการบริหารหลักสูตร
3. แม้ว่าวิทยาเขต จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยงหรือสิ่งที่ไม่ใช่ภารกิจของวิทยาเขต ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	3. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>4. วิทยาเขตและคณะ ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>4. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและทุกคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมีกรอบ Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) เพื่อให้ทุกคณะมีแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทางในระดับคณะ ดังนี้ คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน หรือเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุน ต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น เทคนิคการให้บริการแบบ Service mind ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และเป็นผลงานของวิทยาเขตที่ทุกคณะสามารถนำไปเผยแพร่ได้เหมือนกัน</p>
<p>5. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้</p>	<p>5. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป</p>
<p>6. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้ (คะแนน 4.29 โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพมีคะแนน 2.86 คณะศิลปศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์มีคะแนนเต็ม 5.00) และเงินงบประมาณต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 1.67 โดยคณะศิลปศาสตร์และคณะศึกษาศาสตร์มีคะแนน 0.00 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพมีคะแนนเต็ม 5.00)</p>	<p>6. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและวิทยาเขต รวมทั้งนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม -

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 2.50)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการให้คณะมีส่วนร่วมร่วมกับสำนักงานกีฬา ในการดำเนินการตามอัตลักษณ์ ทั้งนี้อาจกำหนดให้แต่ละคณะส่งเสริมสนับสนุนนักศึกษาในชนิดของกีฬาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของชนิดกีฬาในวิทยาเขต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ทบทวนเกณฑ์และคำอธิบายการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน
2. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 ในระดับคณะ ต้องสะท้อนการมีส่วนร่วมในผลลัพธ์การสร้างชุมชนเป้าหมาย
3. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 ที่ประเมินกระบวนการตามระบบ PDCA กำหนดเกณฑ์วัดว่ามีหรือไม่มี ซึ่งไม่สะท้อนคุณภาพและไม่สะท้อนตัวชี้วัดความสำเร็จ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.5 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกระบวนการที่ต้องมีในระดับคณะเพื่อสะท้อนผลลัพธ์ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.8 และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.9 ระดับคณะ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะควรมีวิธีการนับเหมือนกัน
7. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.10 ระดับคณะ เกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ซ้ำซ้อน กับ ตัวบ่งชี้ที่ 5.3
8. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน ระดับวิทยาเขตควรสะท้อนการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการบริหารจัดการคุณภาพการศึกษา ระดับคณะควรสะท้อนการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างครบวงจร
9. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ควรใช้เกณฑ์เดียวกันทั้ง 3 คณะ
10. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ในระดับคณะ ในประเด็นการประเมินจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ซึ่งจำเป็นต้องกำหนดไว้เป็นตัวบ่งชี้มาตรฐานทางวิชาการ
11. ควรทบทวนหลักคิดการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานที่ 5 ซึ่งต้องพิจารณาจาก 3 ประเด็น ได้แก่ 5.1 คุณภาพหลักสูตร 5.2 การบริหารกระบวนการ และ 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยการเฉลี่ยจากประเด็นดังกล่าว แทนการเฉลี่ยคะแนนจากทุกตัวบ่งชี้ในมาตรฐาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางคะแนนค่านิยมผลประเมิน

ตารางค่านิยมคะแนนระดับวิทยาเขต สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562						กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ	
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต			คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)		
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน				
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน							
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แบ่งตามปี	13.67 3	คะแนนที่ได้	4.56			
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษา และเข้าสู่การศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์	10.60 3	คะแนนที่ได้	3.53			
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นบัณฑิตที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นบัณฑิตที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม							
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	6.80 3	คะแนนที่ได้	2.27			
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0 21	คิดเป็นร้อยละ	0			
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ							
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	975,676	คิดเป็นร้อยละ	745.93	5		
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย							
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	6	คิดเป็นร้อยละ	100	5		
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ							
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	การพัฒนาระบบข้อมูลของหน่วยงานโดยผู้ดูแลระบบข้อมูลสารสนเทศ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	การพัฒนาระบบข้อมูลของหน่วยงานโดยผู้ดูแลระบบข้อมูลสารสนเทศ ระดับอุดมศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	คิดเป็นคะแนน				
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5		
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	12.86 3	คะแนนที่ได้	4.29			
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	5.00 3	คะแนนที่ได้	1.67			
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ	6	คิดเป็นคะแนน	5		
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ	2	คิดเป็นคะแนน	2		
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	18 45.5	คิดเป็น คะแนน	39.56	4.95		
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	22 42	คิดเป็น คะแนน	52.38	4.37		
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์ มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	1	คิดเป็นคะแนน	1		
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	10.70 3	คะแนนที่ได้	3.57			
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	10.35 3	คะแนนที่ได้	3.45			
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5		
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา							
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ	79 836	คิดเป็น ร้อยละ	9.45	5		
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษานิสิตยี่สิบห้าที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0 30	คิดเป็น ร้อยละ	0	0		
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา							
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	9 18	คิดเป็น ร้อยละ	50	5.00		
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562				คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ		
				3.53	ดี		