



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา  
ระดับคณะ

**คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ**

**มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม**

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16




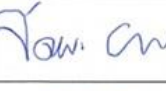


คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบเยี่ยมในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายกอบกิจ ธรรมานูชิต รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
ดร.ประเวท เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ	
		อาจารย์ ดร.อรวรรณ ทองดีเจริญ กรรมการ	
		อาจารย์ศิริวงศ์ เหลือสุข เลขานุการ	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.53 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.80	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 0.12	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.08	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 0.84	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 4.12	คุณภาพระดับดี
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.17	คุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 2.76	คุณภาพระดับพอใช้

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองระดับคณะ (โดยมาตรฐานที่ 5 คิดคะแนนรวมเป็น 3 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เป็นปัจจัยนำเข้า ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 และ 5.3 เป็นกระบวนการ) คะแนนเฉลี่ยเฉพาะ 5 มาตรฐานแรก (ตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา) พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.35 คุณภาพระดับพอใช้ และคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐานพบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.07 คุณภาพระดับพอใช้

### จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. มีผลงานทางวิชาการจํานวนน้อย (คะแนนเฉลี่ย 0.24 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) และไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์เลย (จากจํานวนผลงานวิจัย 9 เรื่อง) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม และกำหนดให้ต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติมากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอคณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา แล้วนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงในปีถัดไป

3. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ อบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดย กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

### สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>		<b>3.80</b>	<b>ดี</b>
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพ บัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.40	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงาน ทำร่วมกับผลงานของ นักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญา โทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงาน ทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงาน ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของ บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของ คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนัก ของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตร ปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุก หลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	3.20	พอใช้
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>		<b>0.12</b>	<b>ต้องปรับปรุง เร่งด่วน</b>
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทาง วิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2</b> (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญา ตรี) <b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ</b> (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป <b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์</b> (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.24	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ประจำ คณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>		<b>5.00</b>	<b>ดีมาก</b>
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทาง วิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย</b>		<b>5.00</b>	<b>ดีมาก</b>
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>		<b>4.08</b>	<b>ดี</b>
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2 การบริหารกระบวนการ		3.99	ดี
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p><b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</b></p> <p><b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b> คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p><b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</b> คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	2.86	พอใช้
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p><b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</b></p> <p><b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b> คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p><b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</b> คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	5.00	ดีมาก
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.46	ดี
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17	ดี
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.42	พอใช้
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>		<b>0.84</b>	<b>ต้องปรับปรุง เร่งด่วน</b>
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ <b>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์</b> เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป <b>คณะศึกษาศาสตร์</b> เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	0.84	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>ผลการประเมินคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ</b>		<b>3.53</b>	<b>ดี</b>

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ							
คณะ	ศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ						
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	มหาสารคาม				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	3.80	3.80	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	0.12	0.12	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	4.30	4.00	3.42	4.08	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	0.84	0.84	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	7	6	11	3.53	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			4.30	4.00	2.76		
ผลการประเมิน ระดับคณะ			การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับพอใช้		



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวน (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวน (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้ออกงานทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวน (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่ มีจำนวนน้อยมาก (คะแนน 0.24) ซึ่งผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติ ยังต่ำกว่าเกณฑ์	1. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองคณบดีประจำคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์จัดทำและนำเสนองานวิจัยหรือบทความวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในระดับชาติหรือนานาชาติให้เพิ่มมากขึ้นในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่อยู่ในฐาน Scopus
2. ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในการศึกษา 2562	2. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจังเพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปีงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น ทั้งนี้ ควรมีเอกสารและหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนในทุกประเด็น
2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์และส่งเสริม ต่อยอดงานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรกำหนดเป้าหมายจำนวนกิจกรรมต่อปี สำหรับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้มีความเหมาะสมและท้าทาย

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) สูงกว่าเกณฑ์ที่ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนด (70,178.57 บาทต่อคน จากเกณฑ์ 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน)</p>	<p>คณะควรเสริมแรงจูงใจเป็นพิเศษสำหรับผู้สร้างผลงานวิจัยดีเด่น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. แม้ว่าวิทยาเขตมหาสารคามและคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนสถานภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568</p>	<p>1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลาง เพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน</p>
<p>2. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ขาดการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน</p>	<p>2. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำไปใช้ในการบริหารหลักสูตร</p>
<p>3. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>3. คณะและผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมีการอบรม Facilitator (ผู้อำนวยความสะดวกจัดการความรู้) เพื่อให้คณะมีแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทางดังนี้ คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน หรือเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น การทำงานเป็นทีม ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และนำไปเผยแพร่ต่อไป</p>



จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน และ โครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อน วัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและ โครงการปฏิบัติการประจำปีไม่บรรลุผลตามที่ กำหนดไว้	4. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องจัดให้มีการ ประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัด ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการ ให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอ ให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้ พิจารณา และปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป
5. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยเงินรายได้ มีต่ำกว่า เกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด (14,285.71 บาทต่อคน จากเกณฑ์ 25,000 บาท ขึ้นไปต่อคน)	5. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อ สร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและคณะ รวมทั้งนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

#### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนน 0.84)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการให้คณะมีส่วนร่วม ร่วมกับสำนักงานกีฬา ในการดำเนินการตาม อัตลักษณ์ ทั้งนี้อาจกำหนดให้แต่ละคณะส่งเสริม สนับสนุนนักศึกษาในชนิดของกีฬาที่เหมาะสมและ สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของชนิดกีฬาในวิทยาเขต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ทบทวนเกณฑ์และคำอธิบายการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน
2. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 ในระดับคณะ ต้องสะท้อนการมีส่วนร่วมในผลลัพธ์การสร้างชุมชน  
เป้าหมาย
3. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 ที่ประเมินกระบวนการตามระบบ PDCA กำหนดเกณฑ์วัดว่ามีหรือไม่มี  
ซึ่งไม่สะท้อนคุณภาพและไม่สะท้อนตัวชี้วัดความสำเร็จ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.5 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชน  
เป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกระบวนการที่ต้องมีในระดับคณะ  
เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.8 และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.9 ระดับคณะ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะควรมี  
วิธีการนับเหมือนกัน
7. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.10 ระดับคณะ เกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ซ้ำซ้อน กับ ตัวบ่งชี้ที่ 5.3
8. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน ระดับคณะควรสะท้อนการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการ  
พัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างครบวงจร
9. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ควรใช้เกณฑ์เดียวกันทั้ง 3 คณะ
10. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ในระดับคณะ ในประเด็นการประเมินจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อ  
จำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ซึ่งจำเป็นต้องกำหนดไว้เป็นตัวบ่งชี้มาตรฐานทางวิชาการ
11. ควรทบทวนหลักคิดการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานที่ 5 ซึ่งต้องพิจารณาจาก 3 ประเด็น  
ได้แก่ 5.1 คุณภาพหลักสูตร 5.2 การบริหารกระบวนการ และ 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา  
ภายใน โดยการเฉลี่ยจากประเด็นดังกล่าว แทนการเฉลี่ยคะแนนจากทุกตัวบ่งชี้ในมาตรฐาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน



ภาพกิจกรรมการประชุม



### ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562		กรอกเฉพาะชื่อหมายเหตุ			
คณะ	วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	วิทยาเขต	มหาสารคาม		
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับคณะ			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน	
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	4.40 1	ค่าเฉลี่ย	4.40	
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่	ปริญญาตรี 3.20 1	คะแนนปริญญาโท 0.00 0.00	3.2	
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาระดับบัณฑิตยศึกษาค้นคว้าหรือสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการ ที่ตีพิมพ์ในวารสารหรือนิตยสารวิชาการที่ได้รับการยอมรับ	2563			
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาระดับบัณฑิตยศึกษาขอผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์กำหนด เรื่องขอประเมินผลการศึกษา	2563			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	0.2 14	คิดเป็น ร้อยละ	1.43	0.24
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0 9	คิดเป็น ร้อยละ	0	0
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	21818	คิดเป็น ร้อยละ	202.02	5
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	3	คิดเป็น ร้อยละ	100	5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2565)				
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	3	คิดเป็นคะแนน	3
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	##### 14	คิดเป็น คะแนน	14285.71	2.86
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	##### 14	คิดเป็น คะแนน	70178.57	5.00
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5 14	คิดเป็น คะแนน	35.71	4.46
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	6 12	คิดเป็น คะแนน	50	4.17
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์ มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	2	คิดเป็นคะแนน	2
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.42 1	ค่าเฉลี่ย	3.42	
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาตัวบ่งชี้</b>					
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	9 269	คิดเป็น คะแนน	3.35	0.84
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ	ระดับคุณภาพ
				3.53	ดี