



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา  
ระดับคณะ

**คณะศิลปศาสตร์**

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี  
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16


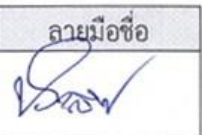



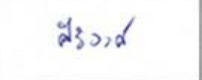
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบเยี่ยมในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

| ชื่อ-สกุล  | ลายมือชื่อ  | ชื่อ-สกุล   | ลายมือชื่อ  |
|--|---|---|---|
| นายกอบกิจ ธรรมานูชิต<br>รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต  |  | อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์<br>ประธานประเมิน |  |
| ผศ.ดร.ยุรวาตี เนื่องโนราช<br>รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ |  | ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง<br>กรรมการ                      |  |
|  |   | อาจารย์ ดร.อรวรรณ ทองดีเจริญ<br>กรรมการ               |  |
|  |   | อาจารย์ศิริวงศ์ เหลือสุข<br>เลขานุการ                 |  |

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.19 มีคุณภาพระดับพอใช้ มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

|   |             |      |                                 |
|---|-------------|------|---------------------------------|
| มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน  | คะแนนเฉลี่ย | 4.85 | คุณภาพระดับดีมาก                |
| มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม                                       | คะแนนเฉลี่ย | 0.78 | คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ  | คะแนนเฉลี่ย | 0.22 | คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | คะแนนเฉลี่ย | 0.00 | คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ  | คะแนนเฉลี่ย | 3.94 | คุณภาพระดับดี                   |
| มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา                                     | คะแนนเฉลี่ย | 2.58 | คุณภาพระดับพอใช้                |
| เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า   | คะแนนเฉลี่ย | 3.43 | คุณภาพระดับพอใช้                |
| กระบวนการ   | คะแนนเฉลี่ย | 4.33 | คุณภาพระดับดี                   |
| ผลลัพธ์   | คะแนนเฉลี่ย | 2.20 | คุณภาพระดับต้องปรับปรุง         |

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองระดับคณะ (โดยมาตรฐานที่ 5 คิดคะแนนรวมเป็น 3 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เป็นปัจจัยนำเข้า ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 และ 5.3 เป็นกระบวนการ) คะแนนเฉลี่ยเฉพาะ 5 มาตรฐานแรก (ตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา) พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 2.54 คุณภาพระดับพอใช้ และคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 2.54 คุณภาพระดับพอใช้

### จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. มีผลงานทางวิชาการจํานวนน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.52 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) และไม่มี การนำไปใช้ประโยชน์เลย (จากจํานวนผลงานวิจัย 5 เรื่อง) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนจัดทำผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะผลงานวิจัยและนวัตกรรม และกำหนดให้ต้องตีพิมพ์เผยแพร่ใน ระดับนานาชาติมากขึ้น สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำ ผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอคณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา แล้วนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงในปีถัดไป

3. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ องค์ความรู้จากการจัดการความรู้เป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ อบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการ วางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดย กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

## สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้   | เกณฑ์การประเมิน   | ผลการประเมิน |                                  |
|---|---|--------------|----------------------------------|
|   |   | คะแนน        | ระดับคุณภาพ                      |
| <b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>   |   | <b>4.85</b>  | <b>ดีมาก</b>                     |
| 1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ  | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ  | 4.69         | ดีมาก                            |
| 1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงาน ร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) | 5.00         | ดีมาก                            |
| <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี                               | <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ   |              |                                  |
| <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่     | <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ   |              |                                  |
| 1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)               |   |              |                                  |
| 1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)                        |   |              |                                  |
| <b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>  |   | <b>0.76</b>  | <b>ต้องปรับปรุง<br/>เร่งด่วน</b> |
| 2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ   | โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา<br>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)<br>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ   | 1.52         | ต้องปรับปรุง                     |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้   | เกณฑ์การประเมิน  | ผลการประเมิน |                                  |
|---|--|--------------|----------------------------------|
|   |  | คะแนน        | ระดับคุณภาพ                      |
|   | (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)<br>เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป<br>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์<br>(คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม<br>5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป |              |                                  |
| 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้<br>ประโยชน์ของอาจารย์ประจำ<br>คณะ  | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่<br>นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น<br>คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5<br>= ร้อยละ 50 ขึ้นไป                                     | 0.00         | ต้องปรับปรุง<br>เร่งด่วน         |
| <b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>   |  | <b>0.22</b>  | <b>ต้องปรับปรุง<br/>เร่งด่วน</b> |
| 3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ  | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการ<br>ทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนน<br>ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 =<br>ร้อยละ 90 ขึ้นไป  | 0.22         | ต้องปรับปรุง<br>เร่งด่วน         |
| <b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้าน<br/>และกีฬาไทย</b>   |  | <b>0.00</b>  | <b>ต้องปรับปรุง<br/>เร่งด่วน</b> |
| 4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬา<br>ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์<br>เผยแพร่ หรือวิจัย   | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม<br>การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของ<br>คณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น<br>คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป                                    | 0.00         | ต้องปรับปรุง<br>เร่งด่วน         |
| <b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>   |  | <b>3.94</b>  | <b>ดี</b>                        |
| 5.1 คุณภาพหลักสูตร  |  |              |                                  |
| 5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม<br>กรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register:<br>TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565) |  |              |                                  |
| 5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ<br>(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)  |  |              |                                  |
| 5.2 การบริหารกระบวนการ  |  | <b>3.83</b>  | <b>ดี</b>                        |
| 5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ<br>บูรณาการ   | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ   | 5.00         | ดีมาก                            |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้  | เกณฑ์การประเมิน   | ผลการประเมิน |                      |
|--|---|--------------|----------------------|
|  |   | คะแนน        | ระดับคุณภาพ          |
| 5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี                                      | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 3.00         | พอใช้                |
| 5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม   | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 5.00         | ดีมาก                |
| 5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)                         | โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5<br><b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</b><br><b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b><br>คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน<br><b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</b><br>คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน | 5.00         | ดีมาก                |
| 5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)                | โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5<br><b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</b><br><b>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</b><br>คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน<br><b>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์)</b><br>คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน | 0.00         | ต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม                                    | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  |              |                      |
| 5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 5.00         | ดีมาก                |
| 5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก                                 | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป   | 4.55         | ดีมาก                |
| 5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ                              | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป  | 4.17         | ดี                   |

| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้   | เกณฑ์การประเมิน   | ผลการประเมิน |              |
|---|---|--------------|--------------|
|   |   | คะแนน        | ระดับคุณภาพ  |
| 5.2.10 การบริหารของคณะ<br>เพื่อสนับสนุนการ<br>ดำเนินงานตามพันธกิจ     | เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ  | 3.00         | พอใช้        |
| 5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร<br>ทุกหลักสูตรของคณะ                      | ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุก<br>หลักสูตรของคณะ  | 3.59         | ดี           |
| 5.3 การบริหารการประกัน<br>คุณภาพการศึกษาภายใน                         | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ  | 5.00         | ดีมาก        |
| <b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>                      |   | <b>2.58</b>  | <b>พอใช้</b> |
| 6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา<br>ระดับชาติหรือนานาชาติของ<br>นักศึกษา | โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการ<br>แข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง<br>0-5 กำหนดให้<br>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ คณะ<br>ศิลปศาสตร์<br>เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป<br>คณะศึกษาศาสตร์<br>เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป | 2.58         | พอใช้        |
| 6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)    |   |              |              |
| <b>ผลการประเมินคณะศิลปศาสตร์</b>                                      |   | <b>3.18</b>  | <b>พอใช้</b> |

| ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ |   |                    |                            |                         |                              |             |  |
|------------------------------------|---|--------------------|----------------------------|-------------------------|------------------------------|-------------|--|
| คณะ                                | ศิลปศาสตร์  |                    |                            |                         |                              |             |  |
| มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ         |   | วิทยาเขต           | มหาสารคาม                  |                         |                              |             |  |
| มาตรฐาน<br>ที่                     | ด้าน  | คะแนนการประเมิน    |                            |                         |                              |             | ผลการประเมิน                                 |
|                                    |   | จำนวน<br>ตัวบ่งชี้ | Input                      | Process                 | Output                       | คะแนนเฉลี่ย | 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
|                                    |   |                    |                            |                         |                              |             | 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง         |
|                                    |   |                    |                            |                         |                              |             | 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้           |
|                                    |   |                    |                            |                         |                              |             | 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี              |
|                                    |   |                    |                            |                         |                              |             | 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก           |
| 1                                  | ผลลัพธ์ผู้เรียน   | 4                  | -                          | -                       | 4.85                         | 4.85        | การดำเนินงานระดับดีมาก                       |
| 2                                  | ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม  | 2                  | -                          | -                       | 0.78                         | 0.78        | การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน             |
| 3                                  | ผลลัพธ์การบริการวิชาการ   | 1                  | -                          | -                       | 0.23                         | 0.23        | การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน             |
| 4                                  | ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม<br>และความเป็นไทย<br>ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา<br>ไทย | 1                  | -                          | -                       | 0.00                         | 0.00        | การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน             |
| 5                                  | การบริหารจัดการ   | 14                 | 3.43                       | 4.33                    | 3.59                         | 3.94        | การดำเนินงานระดับดี                          |
| 6                                  | อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา  | 2                  | -                          | -                       | 2.58                         | 2.58        | การดำเนินงานระดับพอใช้                       |
| รวมจำนวนตัวบ่งชี้                  |   | 24                 | 6                          | 7                       | 11                           | 3.19        | การดำเนินงานระดับพอใช้                       |
| คะแนนเฉลี่ย                        |   |                    | 3.43                       | 4.33                    | 2.21                         |             |  |
| ผลการประเมิน<br>ระดับวิทยาเขต      |   |                    | การดำเนินงาน<br>ระดับพอใช้ | การดำเนินงาน<br>ระดับดี | การดำเนินงาน<br>ต้องปรับปรุง |             |  |



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

| จุดเด่น  | แนวทางเสริมจุดเด่น  |
|--|---|
| -  | -   |
| จุดที่ควรพัฒนา   | แนวทางการพัฒนา  |
| 1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของคณะศิลปศาสตร์   | 1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ของคณะศิลปศาสตร์ โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้  |
| 2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) | 2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา |

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้ออกงานทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

| จุดเด่น   | แนวทางเสริมจุดเด่น   |
|---|--|
| -   | -  |
| จุดที่ควรพัฒนา  | แนวทางพัฒนา  |
| 1. ผลงานวิชาการตีพิมพ์เผยแพร่คณะศิลปศาสตร์มีจำนวนน้อยมาก (คะแนน 1.52) ซึ่งผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาตินานาชาติ ยังต่ำกว่าเกณฑ์ | 1. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาและรองคณบดีประจำคณะศิลปศาสตร์ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์จัดทำและนำเสนอผลงานวิจัยหรือบทความวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในระดับชาติหรือนานาชาติให้เพิ่มมากขึ้นในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI 1 หรือตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ ที่อยู่ในฐาน Scopus |
| 2. คณะศิลปศาสตร์ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีการศึกษา 2562  | 2. ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจังเพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง  |

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปีงบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปีงบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปีงบประมาณ 2561 เท่านั้น ทั้งนี้ ควรมีเอกสารและหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนในทุกประเด็น

2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์และส่งเสริม ต่อยอดงานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง

### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

| จุดเด่น        | แนวทางเสริมจุดเด่น |
|----------------|--------------------|
| -              | -                  |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางพัฒนา        |
| -              | -                  |

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

| จุดเด่น  | แนวทางเสริมจุดเด่น  |
|--|---|
| -  | -   |
| จุดที่ควรพัฒนา   | แนวทางพัฒนา   |
| คณะศิลปศาสตร์ควรกำหนดประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้ชัดเจน และดำเนินการตามเป้าหมายที่วางไว้ | รองคณบดีและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องกำหนดประเภทของการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอย่างชัดเจนในการดำเนินการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ การวิจัย และสร้างมูลค่าเพิ่มทางวัฒนธรรมให้แก่ชุมชน สังคม |

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรกำหนดเป้าหมายจำนวนกิจกรรมต่อปี สำหรับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้มีความเหมาะสมและท้าทาย

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

| จุดเด่น  | แนวทางเสริมจุดเด่น  |
|--|---|
| <p>คณะศิลปศาสตร์มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) สูงกว่าเกณฑ์ที่ มหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ กำหนด (12,727.27 บาทต่อคน จากเกณฑ์ 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน) แต่ไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) เลย</p> | <p>คณะควรเสริมแรงจูงใจเป็นพิเศษสำหรับผู้สร้างผลงานวิจัยดีเด่น โดยเฉพาะคณาจารย์ที่สามารถขอทุนสนับสนุนงานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน และจากแหล่งทุนภายนอกทั้งในประเทศและต่างประเทศ</p>  |
| จุดที่ควรพัฒนา   | แนวทางพัฒนา   |
| <p>1. แม้ว่าวิทยาเขตมหาสารคามและคณะศิลปศาสตร์ มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ. 2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนสถานภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568</p>    | <p>1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน</p>   |
| <p>2. คณะศิลปศาสตร์ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม</p>  | <p>2. คณะและผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมีการอบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) เพื่อให้คณะมีแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทาง ดังนี้ คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน หรือเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็นในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น เทคนิคการทำงานแบบมีคุณภาพ ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และเป็นผลงานของวิทยาเขตที่ทุกคณะสามารถนำไปเผยแพร่ต่อไป</p> |

| จุดที่ควรพัฒนา   | แนวทางการพัฒนา  |
|--|---|
| 3. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและ<br>โครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อน<br>วัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น<br>จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและ<br>โครงการปฏิบัติการประจำปีไม่บรรลุผลตามที่<br>กำหนดไว้ | 3. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการ<br>ประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัด<br>ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและ<br>โครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ<br>เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยา<br>เขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการ<br>ดำเนินงานในปีถัดไป |
| 4. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยเงินงบประมาณ<br>คณะศิลปศาสตร์มีต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัย<br>การกีฬาแห่งชาติกำหนด (0 บาทต่อคน จาก<br>เกณฑ์ 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน)  | 4. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริม<br>สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัย<br>เพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและ<br>คณะ รวมทั้งนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่<br>สูงขึ้น  |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

#### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

| จุดเด่น   | แนวทางเสริมจุดเด่น  |
|---|---|
| -   | -   |
| จุดที่ควรพัฒนา  | แนวทางการพัฒนา  |
| นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (คณะศิลปศาสตร์ คະแนน 2.58) | ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการให้คณะมีส่วนร่วม<br>ร่วมกับสำนักงานกีฬา ในการดำเนินการตาม<br>อัตลักษณ์ ทั้งนี้อาจกำหนดให้แต่ละคณะส่งเสริม<br>สนับสนุนนักศึกษาในชนิดของกีฬาที่เหมาะสมและ<br>สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของชนิดกีฬาในวิทยาเขต |

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ทบทวนเกณฑ์และคำอธิบายการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน
2. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 ในระดับคณะ ต้องสะท้อนการมีส่วนร่วมในผลลัพธ์การสร้างชุมชนเป้าหมาย
3. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 ที่ประเมินกระบวนการตามระบบ PDCA กำหนดเกณฑ์วัดว่ามีหรือไม่มี ซึ่งไม่สะท้อนคุณภาพและไม่สะท้อนตัวชี้วัดความสำเร็จ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.5 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกระบวนการที่ต้องมีในระดับคณะ เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.8 และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.9 ระดับคณะ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะควรมีวิธีการนับเหมือนกัน
7. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.10 ระดับคณะ เกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ซ้ำซ้อน กับ ตัวบ่งชี้ที่ 5.3
8. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน ระดับคณะควรสะท้อนการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างครบวงจร
9. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ควรใช้เกณฑ์เดียวกันทั้ง 3 คณะ
10. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ในระดับคณะ ในประเด็นการประเมินจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ซึ่งจำเป็นต้องกำหนดไว้เป็นตัวบ่งชี้มาตรฐานทางวิชาการ
11. ควรทบทวนหลักคิดการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานที่ 5 ซึ่งต้องพิจารณาจาก 3 ประเด็น ได้แก่ 5.1 คุณภาพหลักสูตร 5.2 การบริหารกระบวนการ และ 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยการเฉลี่ยจากประเด็นดังกล่าว แทนการเฉลี่ยคะแนนจากทุกตัวบ่งชี้ในมาตรฐาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน



ภาพกิจกรรมการประชุม





## ตารางคะแนนค่านิยมผลประเมิน

| ตารางค่านิยมคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2562                        |   | กรอกเฉพาะข้อหมายเหตุ   |                  |                     |  |
|--|---|------------------------|------------------|---------------------|--|
| คณะ  | ศิลปศาสตร์  | วิทยาเขต               | มหาสารคาม        |                     |  |
| มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้  |   | ผลการดำเนินงานระดับคณะ |                  |                     | หมายเหตุ<br>(เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SA6) |
|  |   | ตัวตั้ง                | ผลลัพธ์          | คะแนนประเมิน        |  |
|  |   | ตัวหาร                 | (% หรือ สัดส่วน) |                     |  |
| <b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>  |   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 1.1  | คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ  | 4.69                   | ค่าเฉลี่ย        | 4.69                |  |
|  | บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่   | 1                      | คะแนนปริญญาโท    | คะแนน               |  |
| ตัวบ่งชี้ 1.2  | บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่   | 5.00                   | 5.00             | 0.00                | 5  |
| ตัวบ่งชี้ 1.3  | บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่   | 1                      | 0                | 0.00                |  |
| ตัวบ่งชี้ 1.4  | บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่   |                        |                  |                     |  |
| <b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>                                   |   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.1  | ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ   | 1                      | คิดเป็น ร้อยละ   | 6.25                | 1.56   |
|  |   | 16                     |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 2.2  | ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ  | 0                      | คิดเป็น ร้อยละ   | 0                   | 0  |
|  |   | 5                      |                  |                     |  |
| <b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>                                      |   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 3.1  | ผู้รับบริการทางวิชาการ  | 444                    | คิดเป็น ร้อยละ   | 4.11                | 0.23   |
| <b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b> |   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 4.1  | การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย  | 0                      | คิดเป็น ร้อยละ   | 0                   | 0  |
| <b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>  |   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.1.1  | หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2565) |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.1.2  | หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (สภวิชาชีพ) (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)  |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.1  | การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ   | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ     | 6                | คิดเป็นคะแนน        | 5  |
|  |   | ดำเนินการได้           |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.2  | กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี   | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ     | 3                | คิดเป็นคะแนน        | 3  |
|  |   | ดำเนินการได้           |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.3  | การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม  | เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ     | 6                | คิดเป็นคะแนน        | 5  |
|  |   | ดำเนินการได้           |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.4  | เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)  | #####                  | คิดเป็น          | 13125               | 5.00   |
|  |   | 16                     | คะแนน            |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.5  | เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)   | -                      | คิดเป็น          | 0                   | 0.00   |
|  |   | 16                     | คะแนน            |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.6  | การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปี การศึกษา 2563)   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.7  | การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย  | เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ    | 6                | คิดเป็นคะแนน        | 5  |
|  |   | ดำเนินการได้           |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.8  | อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก  | 6                      | คิดเป็น          | 36.36               | 4.55   |
|  |   | 16.5                   | คะแนน            |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.9  | อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ   | 8                      | คิดเป็น          | 50                  | 4.17   |
|  |   | 16                     | คะแนน            |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.10   | การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ  | เกณฑ์ มาตรฐาน 5 ข้อ    | 3                | คิดเป็นคะแนน        | 3  |
|  |   | ดำเนินการได้           |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.2.11   | ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ   | 3.59                   | ค่าเฉลี่ย        | 3.59                |  |
|  |   | 1                      |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 5.3  | การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน   | เกณฑ์ มาตรฐาน 6 ข้อ    | 6                | คิดเป็นคะแนน        | 5  |
|  |   | ดำเนินการได้           |                  |                     |  |
| <b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาต้นกสิชา</b>                                 |   |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 6.1  | การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา  | 20                     | คิดเป็น          | 10.31               | 2.58   |
|  |   | 194                    | คะแนน            |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ 6.2  | ความมีปณิธานของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)  |                        |                  |                     |  |
| ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้                          |   |                        |                  | คะแนนประเมินเท่ากับ | ระดับคุณภาพ                                  |
|  |   |                        |                  | 3.19                | พอใช้  |