



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับคณะ

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 16-17 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายกอบกิจ ธรรมานูชิต รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
ผศ.ดร.รัตนาพร กองพลพรหม รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		ผศ.สุคนธ์ธาทุ่มเมือง กรรมการ	
		อาจารย์ ดร.อรรณพ ทองดีเจริญ กรรมการ	
		อาจารย์ศิริวงศ์ เหลือสุข เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.63 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	3.49	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	2.50	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	4.75	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.86	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	1.12	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.69	คุณภาพระดับดี
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.00	คุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.32	คุณภาพระดับพอใช้

เมื่อวิเคราะห์ในมุมมองระดับคณะ (โดยมาตรฐานที่ 5 คิดคะแนนรวมเป็น 3 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 เป็น ปัจจัยนำเข้า ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 และ 5.3 เป็นกระบวนการ) คะแนนเฉลี่ยเฉพาะ 5 มาตรฐานแรก (ตามเกณฑ์ มาตรฐานการอุดมศึกษา) พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.81 คุณภาพระดับดี และคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน พบว่า ได้คะแนนเฉลี่ย 3.51 คุณภาพระดับดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. ไม่มีการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เลย (จากจำนวนผลงานวิจัย 7 เรื่อง) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ควรมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง ควรตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์และส่งเสริม ต่อยอด งานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง

2. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา แล้วนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงผลการ ดำเนินงานในปีถัดไป

3. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่ องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ อบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการ วางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดย กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน		3.49	พอใช้
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพ บัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.58	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมา ทำร่วมกับผลงานของ นักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของ บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำหรือประกอบอาชีพ อีสาระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะร่วมกับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของ ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตร ของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	2.40	ต้องปรับปรุง
<u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำ หรือประกอบอาชีพอีสาระ ภายใน 1 ปี	<u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอีสาระภายใน 1 ปี ทุก หลักสูตรของคณะ		
<u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงาน ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	<u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงาน ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตร ของคณะ		
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		2.50	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		4.75	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	4.75	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	ดีมาก
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ		3.86	ดี
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ		3.75	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน	5.00	ดีมาก
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	0.00	ปรับปรุงเร่งด่วน
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป		
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.76	ดีมาก
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.69	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		1.12	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.12	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
ผลการประเมินคณะศึกษาศาสตร์		3.63	ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ								
คณะ	ศึกษาศาสตร์							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ		วิทยาเขต	มหาสารคาม					
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
							1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
							2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้	
							3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี	
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	3.49	3.49	การดำเนินงานระดับพอใช้	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	4.75	4.75	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา ไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	14	3.69	4.00	3.69	3.86	การดำเนินงานระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	1.12	1.12	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	6	7	11	3.63	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			3.69	4.00	3.32			
ผลการประเมิน ระดับคณะ			การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แบบสอบถามการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2 ของคณะศึกษาศาสตร์	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการจัดทำแบบสอบถามที่มีประเด็นครบถ้วนตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตรงกับ มคอ.2 ของคณะศึกษาศาสตร์ โดยไม่สามารถใช้แบบฟอร์มกลางร่วมกันได้
2. การบริหารหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพหรือมีการกำหนดเป้าหมายแต่ไม่ชัดเจนใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1)	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องดำเนินการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและคุณภาพให้ชัดเจนในตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) และแสดงใน มคอ.7 เพื่อเป็นเป้าหมายในการดำเนินการของหลักสูตรในทุกปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การเก็บข้อมูลคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิโดยผู้ใช้บัณฑิต ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2560 เพื่อให้บัณฑิตได้มีเวลาทำงานทำในระยะเวลา 1 ปี และปฏิบัติงานอย่างน้อย 1 ปี
2. การเก็บข้อมูลบัณฑิตที่ได้ออกงานทำ ต้องเก็บข้อมูลจากผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา 2561 โดยให้มีระยะเวลาการทำงานทำ 1 ปี
3. ผู้บริหารหลักสูตรควรทำความเข้าใจกับการประเมินตนเองในการให้คะแนนระดับ 4 คะแนน และ 5 คะแนน ใน 7 ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) ที่ต้องแสดงข้อมูลที่เป็นหลักฐานเชิงประจักษ์

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ผลงานวิชาการคณะศึกษาศาสตร์มีจำนวนสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 24.00 จากเกณฑ์ร้อยละ 20)	คณะกรรมการผลงานวิชาการที่มีจำนวนมากดังกล่าว ไปสร้างมูลค่าเพิ่ม โดยการนำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์เพื่อเพิ่มรายได้ให้กับคณะ และให้บริการวิชาการแก่สังคมเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชน เป้าหมายซึ่งจะเป็นการสร้างชื่อเสียงให้กับคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศึกษาศาสตร์ไม่มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในปีการศึกษา 2562	ทีมผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนอย่างจริงจัง เพื่อให้บุคคลหรือองค์กรภายนอกได้นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขตไปใช้ประโยชน์ โดยให้อาจารย์เจ้าของผลงานเผยแพร่หรือนำไปให้บริการวิชาการแก่บุคคลหรือองค์กรภายนอกที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวาง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การนำผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ควรปรับปรุงเกณฑ์ เนื่องจากต้องเป็นการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในปี่งบประมาณ 2561 และนำไปใช้ประโยชน์ ปี่งบประมาณ 2562 เท่านั้น รวมทั้งนับเฉพาะผลงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเฉพาะปี่งบประมาณ 2561 เท่านั้น ทั้งนี้ ควรมีเอกสารและหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจนในทุกประเด็น
2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรตั้งทีมผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมาจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน เพื่อวิเคราะห์และส่งเสริม ต่อยอดงานวิจัยดังกล่าวให้นำไปใช้ประโยชน์ต่อสังคม ชุมชนในวงกว้าง

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรกำหนดเป้าหมายจำนวนกิจกรรมต่อปี สำหรับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้มีความเหมาะสมและท้าทาย

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>คณะศึกษาศาสตร์มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) สูงกว่าเกณฑ์ที่ มหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ กำหนด (20,000 บาทต่อคน จากเกณฑ์ 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน) แต่ไม่มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)</p>	<p>คณะควรเสริมแรงจูงใจเป็นพิเศษสำหรับผู้สร้างผลงานวิจัยดีเด่น โดยเฉพาะคณาจารย์ที่สามารถขอทุนสนับสนุนงานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน และจากแหล่งทุนภายนอกทั้งในประเทศและต่างประเทศ</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. แม้ว่าวิทยาเขตมหาสารคามและคณะศึกษาศาสตร์ มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ประจำปีงบประมาณ 2562 แต่ยังไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนสถานภาพของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งควรเป็นแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568</p>	<p>1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมจัดทำแผนยุทธศาสตร์ฉบับใหม่ พ.ศ. 2564-2568 และประสานงานกับผู้บริหารส่วนกลางเพื่อใช้เป็นแผนในการดำเนินการที่สอดคล้องกัน</p>
<p>2. คณะศึกษาศาสตร์มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ขาดการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน</p>	<p>2. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจังและนำผลไปใช้ในการบริหารหลักสูตร</p>
<p>3. คณะศึกษาศาสตร์ได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>3. คณะและผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมีการอบรม Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) เพื่อให้คณะมีแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยอาจใช้แนวทาง ดังนี้ คือ เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนการสอน หรือเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยและนวัตกรรม สำหรับในระดับหน่วยงานสนับสนุนต้องมีอย่างน้อย 1 ประเด็น ในเรื่องของการสนับสนุนการทำงาน เช่น การสนับสนุนงานแบบชีวิตวิถีใหม่ ซึ่งการดำเนินงานอาจทำร่วมกันทั้ง 3 คณะ และนำไปเผยแพร่ต่อไป</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่บรรลุผลตามที่กำหนดไว้	4. ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป
5. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยเงินงบประมาณ คณะศึกษาศาสตร์ มีต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด (0 บาทต่อคน จากเกณฑ์ 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน)	5. ทีมผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องมีมาตรฐานส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนเสนอโครงการวิจัยเพื่อสร้างผลงานทางวิชาการให้กับตนเองและคณะรวมทั้งนำไปใช้ในการขอตำแหน่งวิชาการที่สูงขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติมีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด (ร้อยละ 13.40 จากเกณฑ์ร้อยละ 60 ขึ้นไป)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องดำเนินการให้คณะมีส่วนร่วมกับสำนักงานกีฬา ในการดำเนินการตามอัตลักษณ์ ทั้งนี้อาจกำหนดให้แต่ละคณะส่งเสริมสนับสนุนนักศึกษาในชนิดของกีฬาที่เหมาะสมและสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของชนิดกีฬาในวิทยาเขต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ทบทวนเกณฑ์และคำอธิบายการนำไปใช้ประโยชน์ให้ชัดเจน
2. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 3 ในระดับคณะ ต้องสะท้อนการมีส่วนร่วมในผลลัพธ์การสร้างชุมชนเป้าหมาย
3. ตัวบ่งชี้ในมาตรฐานที่ 5 ที่ประเมินกระบวนการตามระบบ PDCA กำหนดเกณฑ์วัดว่ามีหรือไม่มี ซึ่งไม่สะท้อนคุณภาพและไม่สะท้อนตัวชี้วัดความสำเร็จ
4. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.5 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและบุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการ ทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
5. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม เป็นกระบวนการที่ต้องมีในระดับคณะ เพื่อสะท้อนผลลัพธ์ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1
6. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.8 และ ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.9 ระดับคณะ จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะควรมีวิธีการนับเหมือนกัน
7. ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.10 ระดับคณะ เกณฑ์ข้อที่ 5 เป็นตัวบ่งชี้ซ้ำซ้อน กับ ตัวบ่งชี้ที่ 5.3
8. ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 เกณฑ์ที่ใช้ในการประเมิน ระดับคณะควรสะท้อนการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างครบวงจร
9. ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ควรใช้เกณฑ์เดียวกันทั้ง 3 คณะ
10. ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ในระดับคณะ ในประเด็นการประเมินจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ซึ่งจำเป็นที่ต้องกำหนดไว้เป็นตัวบ่งชี้มาตรฐานทางวิชาการ
11. ควรทบทวนหลักคิดการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยในมาตรฐานที่ 5 ซึ่งต้องพิจารณาจาก 3 ประเด็น ได้แก่ 5.1 คุณภาพหลักสูตร 5.2 การบริหารกระบวนการ และ 5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยการเฉลี่ยจากประเด็นดังกล่าว แทนการเฉลี่ยคะแนนจากทุกตัวบ่งชี้ในมาตรฐาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน						
คณะ	ศึกษาศาสตร์	วิทยาเขต	มหาสารคาม			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับคณะ			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน		
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.58	ค่าเฉลี่ย		4.58	
		1				
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	2.40	คะแนน 2.40	ปริญญาโท 0.00 0	คะแนน 0.00	2.4
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	3.6	คิดเป็น ร้อยละ	24	5	
		15				
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	คิดเป็น ร้อยละ	0	0	
		7				
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	9240	คิดเป็น ร้อยละ	85.56	4.75	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	3	คิดเป็น ร้อยละ	100	5	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)					
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/> คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	3	<input type="checkbox"/> คิดเป็นคะแนน	3	
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	5	<input type="checkbox"/> คิดเป็นคะแนน	4	
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	300,000.00	คิดเป็น คะแนน	20000	5.00	
		15				
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	-	คิดเป็น คะแนน	0	0.00	
		15				
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	7	คิดเป็น คะแนน	46.67	5.00	
		15				
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	8	คิดเป็น คะแนน	57.14	4.76	
		14				
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	2	คิดเป็นคะแนน	2	
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.69	ค่าเฉลี่ย		3.69	
		1				
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาคืนกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	50	คิดเป็น คะแนน	13.4	1.12	
		373				
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)					
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
				3.63		ดี