



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 8 / 2564 เมื่อวันที่ 25 ต.ค. 2564
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 1-2 เดือน กันยายน พ.ศ. 2564
โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference)



คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติที่ ที่ 494/2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2563 เป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการ กีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16










คณะผู้ประเมินใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านแอปพลิเคชัน Zoom, Google Meet, Line Video Call หรือแอปพลิเคชันอื่นๆ โดยการประชุมพูดคุยกับบุคลากรผู้รับการประเมิน หน่วยงาน/ บุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพิ่มเติมผ่านการประชุมทางไกล (Video Conference) พร้อมตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ แล้วนำไปจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนี้จะช่วยให้ได้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของมหาวิทยาลัย ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร มหาวิทยาลัยสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของมหาวิทยาลัย
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย
3. เพื่อให้มหาวิทยาลัยทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการ ปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการ ดังนี้

ชื่อ - สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ - สกุล	ลายมือชื่อ
ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน		อาจารย์ศิริรญา เพียรทอง เลขานุการ	
รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม กรรมการ		อาจารย์ทักษ์สินันท์ แก้วทิพยเนตร ผู้ช่วยเลขานุการ	
รองศาสตราจารย์ ดร.พนิต เข้มทอง กรรมการ		อาจารย์จตุภรณ์ พลเสน ผู้ช่วยเลขานุการ	
รองศาสตราจารย์ ดร.ชูศักดิ์ เอกเพชร กรรมการ		อาจารย์นันทิชา เจษฎาเมธีวี ผู้ช่วยเลขานุการ	
รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข กรรมการ			

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย.....	4
กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย.....	8
ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน.....	10
ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในปีถัดไป.....	21
ภาคผนวก	
ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563.....	23
ตารางสรุปคะแนนประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร.....	25
ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้การประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ..	26
ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขต.....	29
ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ.....	30
ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต.....	33
ตารางผลการประเมินโรงเรียนกีฬา.....	34
ภาพกิจกรรม.....	35
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย.....	37

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2563 ซึ่งเป็นปีที่ 2 ของการดำเนินการในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีการปรับเปลี่ยนระบบการประกันคุณภาพใหม่ โดยมีการประเมิน 72 หลักสูตร 51 คณะ 17 วิทยาเขต โรงเรียนกีฬา 11 โรง โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โรง และสำนักงานอธิการบดี พบว่า

1. ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ จำนวน 20 จาก 27 ตัวบ่งชี้ จากตัวบ่งชี้ที่ได้กำหนดไว้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.75 มีคุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียด รายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.97	มีคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.47	มีคุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 4.72	มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 4.85	มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.53	มีคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	(งดประเมินในปีการศึกษา 2563)	
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.27	มีคุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO พบว่า

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.98	มีคุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.20	มีคุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.11	มีคุณภาพระดับดี

* ข้อสังเกตพบว่า มีตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินไม่ตรงกับเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย ที่ประเมินกระบวนการระดับหลักสูตร 7 ตัวบ่งชี้ โดยได้คะแนนระดับ 4 แต่ไม่มีคำอธิบายหรือคำอธิบายไม่ชัดเจน ในตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ระดับคณะและวิทยาเขต (จำนวนนักศึกษาสร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรม) การพิจารณาว่าเป็นนวัตกรรมหรือไม่ ควรใช้คณะกรรมการประเมินภายนอก ดังนั้น ผลการประเมินดังกล่าวจึงอาจไม่สะท้อนคุณภาพที่แท้จริง

2. สรุปผลการประเมินในแต่ละวิทยาเขตทั้ง 72 หลักสูตร 51 คณะ 17 วิทยาเขต โรงเรียนกีฬา 11 โรง โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โรง และสำนักงานอธิการบดี พบว่า

2.1 หลักสูตร 72 หลักสูตร ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ.2558 มีคะแนนเฉลี่ย 3.38 (ช่วงระหว่าง 2.42 - 3.83) หลักสูตรที่ได้คะแนนสูงสุดได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย วิทยาเขตชัยภูมิ หลักสูตรที่ได้คะแนนต่ำสุดได้แก่ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา วิทยาเขตชลบุรี

2.2 คณะ 51 คณะ มีคะแนนเฉลี่ย 3.89 (ช่วงระหว่าง 3.16 - 4.49) โดยมีคณะที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตชลบุรี และคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตสุโขทัย

2.3 วิทยาเขต 17 วิทยาเขต มีคะแนนเฉลี่ย 3.90 (ช่วงระหว่าง 3.43 - 4.27) โดยมีวิทยาเขต ที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ วิทยาเขตชลบุรี และคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ วิทยาเขตมหาสารคาม

2.4 โรงเรียนกีฬา 11 โรงเรียน โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โรงเรียน มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 โดยมีโรงเรียนที่มีระดับคุณภาพยอดเยี่ยม จำนวน 1 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนกีฬาจังหวัดขอนแก่น และมีระดับคุณภาพดี จำนวน 1 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนกีฬาจังหวัดยะลา

2.5 ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดี เป็นการประเมินเฉพาะระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย 4.83

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม

1. ผู้บริหารต้องรีบดำเนินการวางแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 โดยต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ชัดเจน ที่สะท้อนวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ว่า “มหาวิทยาลัยอันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาคอาเซียน” สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.2562 มาตรา 8 และมาตรา 9 และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ.2561 - 2580) นโยบายกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) และมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ.2561 รวมทั้งต้องมีกลยุทธ์การเงินและกลยุทธ์การบูรณาการผลิตภัณฑ์ร่วมกับโรงเรียนกีฬา 11 แห่ง และ 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา ให้ชัดเจนบรรจุอยู่ในแผนยุทธศาสตร์ฉบับที่ 2 ซึ่งต้องประกาศใช้ก่อน 1 ตุลาคม 2565

2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ต้องรีบทบทวนและปรับเปลี่ยนระบบกลไกในการสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัยอย่างเข้มแข็ง โดยเฉพาะการปรับเปลี่ยน MINDSET และวิถีคิดในการทำวิจัยของอาจารย์ทุกคน เพื่อให้สามารถผลิตผลงานวิจัย และนวัตกรรมเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และต้องเชื่อมโยงกับทุกวิทยาเขตเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ต้องมีการจัดสรรงบประมาณ การบริหารงานวิจัยส่วนกลางจากเงินรายได้ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของอาจารย์ สนับสนุนการทำวิจัยตามนโยบายและทิศทางการวิจัยของมหาวิทยาลัย รวมทั้งการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

3. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ต้องทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตาม ให้ทุกวิทยาเขตพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ (4.49 จาก 5 คะแนน) และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก (3.20 จาก 5 คะแนน) เพิ่มขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) กำหนด โดยต้องร่วมมือกับหลักสูตร คณะ และวิทยาเขต ในการจัดทำแผนบริหาร อาจารย์ และแผนพัฒนาอาจารย์ ภายใต้กรอบ PSF (Professional Standard Framework) รวมทั้งจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน และแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพอย่างชัดเจน นอกจากนี้ควรวางแผนพัฒนาศักยภาพผู้บริหารปัจจุบันและเตรียมสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ในระดับของคณะและวิทยาเขตอย่างต่อเนื่อง

4. อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี และคณบดี ต้องวางแผนทบทวน ปรับปรุงการบริหารจัดการ และการกำกับติดตามผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2564 เป็นระยะ ๆ อย่างใกล้ชิด และทบทวนปรับปรุง ตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของระบบประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2564 (1 มิถุนายน 2564 – 31 พฤษภาคม 2565) ให้สอดคล้อง เหมาะสม และสะท้อนคุณภาพของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติอย่างชัดเจน และเพิ่มตัวบ่งชี้ด้านระบบกลไกการจัดการความรู้ ระบบกลไกการบริหารและพัฒนาบุคลากร ระบบกลไกด้านธรรมาภิบาล ทั้งนี้ต้องประกาศใช้ตั้งแต่ ต้นปีการศึกษา 2564 เช่น ตัวบ่งชี้ที่สะท้อนคุณภาพตามมาตรฐานอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 ตัวบ่งชี้ที่มีนิยามและเป้าหมายไม่ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.4, 2.1, 5.1, 5.7, 5.10, 5.15, 7.3

5. ควรสร้างความรู้ และความเข้าใจระหว่างผู้รับผิดชอบในการบริหารโครงการ และผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งผู้อนุมัติโครงการ ในการกำหนดวัตถุประสงค์ของทุกโครงการให้ชัดเจน และมีตัวบ่งชี้ความสำเร็จในทุกวัตถุประสงค์อย่างครบถ้วน รวมทั้งมีการประเมินตามตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จที่กำหนด (ไม่ควรประเมินเฉพาะความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ)

6. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยและผู้ที่เกี่ยวข้องในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องร่วมมือในการปรับปรุงพัฒนาอย่างเร่งด่วน เพื่อนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารและสร้างโอกาสในการแข่งขันกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น โดยให้ครอบคลุมระบบการบริหารงานในทุกด้าน เช่น ระบบการเรียนการสอนออนไลน์ ระบบการบริหารงานวิจัย ระบบการเงิน ระบบพัสดุและครุภัณฑ์ ระบบบริการวิชาการ ระบบประกันคุณภาพการศึกษา และระบบการจัดการศึกษาแบบเครดิตแบงก์

7. ระบบบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย วิทยาเขต คณะ สำนักงานอธิการบดี และโรงเรียน กิฬายังไม่ได้ดำเนินการตามหลักวิชาการอย่างครบถ้วน และไม่นำประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง ดังนั้นต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยง โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานในแต่ละหน่วยงาน เพื่อสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางแผนบริหารความเสี่ยง ประกาศใช้แผนบริหารความเสี่ยง ดำเนินงานตามแผน และกำกับติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยง อย่างน้อย 3 ลำดับแรกในทุกปี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2563			
		ข้อที่ได้/ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน					
1.1 ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานผู้เรียนทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย		3.97	คุณภาพระดับดี	
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม					
2.1 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานการวิจัยและนวัตกรรมทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย		3.47	คุณภาพระดับพอใช้	
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผลลัพธ์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานการบริการวิชาการทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย		4.72	คุณภาพระดับดีมาก	
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย	คะแนนเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานศิลปวัฒนธรรมฯ ทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย		4.85	คุณภาพระดับดีมาก	
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4	4	คุณภาพระดับดี	
5.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของทุกวิทยาเขต		2.64	คุณภาพระดับพอใช้	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2563			
		ข้อที่ได้/ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของทุกวิทยาเขต		1.04	คุณภาพต้องปรับปรุง เร่งด่วน	
5.4 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป		3.20	คุณภาพระดับพอใช้	
5.5 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 60 ขึ้นไป		4.49	คุณภาพระดับดี	
5.6 การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 2,3,4,5	3	คุณภาพระดับพอใช้	ข้อ 1 ไม่ได้ดำเนินงาน กรรมการไม่ให้ ข้อ 6
5.7 การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,4,5	4	คุณภาพระดับดี	
5.8 การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2	2	คุณภาพต้องปรับปรุง	
5.9 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	(งดประเมินในปีการศึกษา 2563) ในปีการศึกษา 2563 ไม่สามารถดำเนินการได้ทันระยะเวลาของการประเมิน เนื่องจาก เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ได้มีการประกาศใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี พ.ศ. 2563 และสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 แล้ว แต่คณะกรรมการไม่สามารถประชุมเพื่อจัดทำหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ได้ เนื่องจากเกิดสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ระลอก 3 ดังนั้น ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563 นี้ จึงให้ยกเว้นการประเมินในปีการศึกษา			
5.10 การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ				
5.11 การประเมินการปฏิบัติงานของ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2563			
		ข้อที่ได้/ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย					
5.12 ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย		3.38	คุณภาพระดับพอใช้	ผลการประเมินหลักสูตรบางหลักสูตรไม่สะท้อนผลการประเมินที่แท้จริง
5.13 ผลการประเมินคณะของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของมหาวิทยาลัย		3.89	คุณภาพระดับดี	
5.14 ผลการประเมินวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินวิทยาเขตทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย		3.90	คุณภาพระดับดี	มีคะแนนวิทยาเขตที่มีคะแนนเฉลี่ยลดลง 9 จาก 17 วิทยาเขต
5.15 ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดีของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ		4.83	คุณภาพระดับดีมาก	ผลการประเมินยังไม่สะท้อนคุณภาพตามภาระหน้าที่ของสำนักงานอธิการบดี
5.16 ผลการประเมินโรงเรียนกีฬาของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬาทุกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย		4.00	คุณภาพระดับดี	
5.17 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5,6	5	คุณภาพระดับดีมาก	
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		(งดประเมินในปีการศึกษา 2563)			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2563			
		ข้อที่ได้/ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา					
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	(งดประเมินในปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาของมหาวิทยาลัย เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป		3.53	คุณภาพระดับดี	
7.3 การพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5,6	5	คุณภาพระดับดีมาก	
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย		3.75		คุณภาพระดับดี	

กำหนดการประชุมคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน	หมายเหตุ			
วันพุธที่ 25 สิงหาคม 2564					
13.00 น. เป็นต้นไป	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมงานล่วงหน้า เพื่อมอบหมายงาน	ประชุมโดยใช้ไลน์กลุ่ม คณะกรรมการประเมิน			
วันพุธที่ 1 กันยายน 2564					
09.00-12.00 น.	คณะกรรมการตรวจสอบเอกสารตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และประชุม ตัดสินผล ฉบับร่าง	รหัสห้องประชุมทางไกลผ่านระบบ ชุม ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ Meeting ID: 4018033495 Passcode: 331300 ออนไลน์ ห้องประชุมคณะกรรมการประเมิน			
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหาร				
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินและรายงานผลการประเมิน ตนเอง โดยอธิการบดี (ปรีวีวัฒน์ วรรณกลาง) ● ประธานคณะกรรมการประเมิน: กล่าววัตถุประสงค์ของการประเมิน ภายใน 	รหัสห้องประชุมทางไกลผ่านระบบ ชุม ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ Meeting ID: 4018033495 Passcode: 331300 ออนไลน์ ห้องประชุมกลาง			
คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง (สัมภาษณ์โดยใช้กลุ่มของผู้ประสานงานแต่ละกลุ่ม) Activate W					
เวลา	ศ.นพ. วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานกรรมการ ชัชฌิมา จันทร์สุก ห้องประชุมอธิการบดี	รศ.ดร.พนิต เข้มทอง กรรมการคนที่ 1 อ.ศรินภา เทียรทอง ห้องพลบดี 1	รศ.ประดิษฐ์ มีสุข กรรมการคนที่ 2 อ.ทักษิณันท์ แก้วทิพย์เนตร ห้องพลบดี 3	รศ.พ.ดร.อภิรักษ์ ฤกษ์งาม กรรมการคนที่ 3 อ.จักรกรัง พลเสน ห้องพลบดี 4	รศ.ดร.ชูศักดิ์ เอกเพชร กรรมการคนที่ 4 อ.นงนิตา เจษฎาเนอีวี ห้องประชุมรองอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา
	รหัสห้องประชุมทางไกลผ่านระบบ ชุม ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ Meeting ID: 4018033495 Passcode: 331300				
	ออนไลน์ ห้องสัมภาษณ์ 1	ออนไลน์ ห้องสัมภาษณ์ 2	ออนไลน์ ห้องสัมภาษณ์ 3	ออนไลน์ ห้องสัมภาษณ์ 4	ออนไลน์ ห้องสัมภาษณ์ 5
13.30-14.00 น.		รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.มานะ กูห์ล้า)	รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ การศึกษา (ผศ.ดร.ชนิดา ไกรเพชร)	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.อภิวัฒน์ โอนสูงเนิน)	รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ (ผศ.พรสวรรค์ สระภักดี)
14.00-14.30 น.	อธิการบดี (ปรีวีวัฒน์ วรรณกลาง)	1. คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (ชุมพล กุลเขมานนท์)	ประธานกรรมการจริยธรรม วิจัยในมนุษย์ (ผศ.ดร.จิรวัฒน์ ขจรศิลป์)	1. ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ไพฑูรย์ ทองวีโล) 2. ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ (นฤมล อินสว่าง)	ผู้อำนวยการกองกิจการ นักเรียน นักศึกษา (ผศ.อ.สุ.ธ.อนชา เพียรทอง)
14.30-15.00 น.	กรรมการสภา ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (นฤมล ศิริวัฒน์)	2. คณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.พงศธร โฆสิตธรรม)	ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกัน คุณภาพการศึกษา (ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก)	ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี (ฐปน พรรัช ฤกษ์ เปลี่ยน)	ผู้อำนวยการ สำนักกีฬา (ดร.ปภินวิชญ์ โพธิ์ภาค)
15.00-15.30 น.		3. คณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.จินตนา เทียมพิพร)	หัวหน้าสำนักงานบัณฑิต วิทยาลัย (ผศ.วลีพรรณ สว่างอรุณ)	ผู้อำนวยการกอง ส่งเสริมวิชาโรงเรียน กีฬา (ดร.บุญสันต์ ศรีจันทร์)	เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ (ผศ.ดร.อภิวัฒน์ โอนสูงเนิน)
15.30 เป็นต้นไป	ประชุมตัดสินผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย			Meeting ID: 4018033495 Passcode: 331300 ออนไลน์ ห้องประชุมคณะกรรมการประเมิน	

วันพฤหัสบดีที่ 2 กันยายน 2564		
08.00 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินจัดทำรายงานผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย	รหัสห้องประชุมทางไกลผ่านระบบ ซুম ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ Meeting ID: 4018033495 Passcode: 331300 ออนไลน์ ห้องประชุมคณะกรรมการประเมิน
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร	
14.00 เป็นต้นไป	รายงานผลการประเมินพร้อมให้ข้อเสนอแนะ แล้วอภิปราย ซักถามเพิ่มเติม และปิดการประชุม	รหัสห้องประชุมทางไกลผ่านระบบ ซুম ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ Meeting ID: 4018033495 Passcode: 331300 ออนไลน์ ห้องประชุมกลาง

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการประเมินนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบภาษาอังกฤษ TNSU English Test ได้คะแนนต่ำกว่า 2.5 จาก 5 คะแนน มีจำนวน 9 วิทยาเขต จาก 17 วิทยาเขต	1.1 คณะศิลปศาสตร์ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบการสอบ TNSU English Test ควรมีการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาที่นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายของทุกวิทยาเขต มีคะแนนสอบภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ เพื่อวางแผนพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกชั้นปี ทั้งระยะสั้นและระยะยาว 1.2 การพัฒนาอาจารย์ผู้สอนให้มีทักษะภาษาอังกฤษและการสอนภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง 1.3 ทบทวนเกณฑ์ในการประเมินการสอบผ่านภาษาอังกฤษ
2. คณะไม่ได้วิเคราะห์ผลการประเมินหลักสูตรที่อยู่ในระดับพอใช้ และหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและคณะ ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุและปัจจัยตามองค์ประกอบ เพื่อนำผลการวิเคราะห์มาวางแผนพัฒนาปรับปรุงหลักสูตรในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. การนำเสนอผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 – 1.4 เป็นการคำนวณค่าเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ ในแต่ละวิทยาเขต แล้วนำมาคิดค่าเฉลี่ยอีกครั้งในภาพรวมของ 17 วิทยาเขต จากนั้นจึงคิดค่าเฉลี่ยซ้ำของทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ การคิดคำนวณโดยวิธีการดังกล่าวไม่น่าจะเป็นประโยชน์อะไรมากนัก เนื่องจากทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ มีประเด็นที่แตกต่างกัน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนการนำเสนอผลลัพธ์ผู้เรียนทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ โดยแยกการนำเสนอเป็นค่าเฉลี่ยของแต่ละวิทยาเขต และให้มีการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อหาแนวทางพัฒนาปรับปรุงต่อไป หรือหากมหาวิทยาลัยยังต้องการแสดงผลลัพธ์ผู้เรียนในภาพรวม (ตัวบ่งชี้ 1.1-1.4) ก็ควรคำนวณโดยใช้ค่าเฉลี่ยเลขคณิตถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average)
2. ตัวบ่งชี้ที่มีนิยามและเป้าหมายไม่ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.4

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยมีผลเฉลี่ยระดับพอใช้ (3.47) จากตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต มีผลเฉลี่ยระดับปรับปรุง (2.48) และตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต มีผลเฉลี่ยระดับดี (4.47)</p> <p>เมื่อพิจารณาผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต พบว่า อยู่ในระดับดี 4 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตลำปาง อุตรธานี ชลบุรี และเพชรบูรณ์ ระดับพอใช้ 4 วิทยาเขต ระดับปรับปรุง 4 วิทยาเขต และระดับปรับปรุงเร่งด่วน 5 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตมหาสารคาม ชุมพร เชียงใหม่ สุโขทัย และกรุงเทพฯ</p>	<p>1.1 ร่องอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนและกำกับติดตามให้อาจารย์ได้ทำงานวิจัยและสร้างเสริมนวัตกรรมตามนโยบายและทิศทางการวิจัยและแนวปฏิบัติการวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยให้มีผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมเพิ่มขึ้นเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา</p> <p>1.2 ควรทบทวนเกณฑ์ประเมินตัวบ่งชี้ 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขตให้สะท้อนนโยบายและทิศทางการวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย ข้อ 2.3 โดยต้องมีงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดเท่ากับ 5 คะแนน และควรมีข้อมูลวิเคราะห์การใช้ประโยชน์ทั้ง 4 ด้านตามนิยามของคู่มือ</p>
<p>2. อาจารย์มีความเข้าใจเรื่องความหมายของนวัตกรรมและคุณภาพระดับการเผยแพร่ระดับการใช้ประโยชน์นวัตกรรมยังไม่ตรงกับหลักวิชาการ</p>	<p>2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ควรสร้างความเข้าใจให้กับอาจารย์ทุกคนในความหมายของนวัตกรรมซึ่งได้คำนิยามไว้ว่า หมายถึง “ผลิตภัณฑ์ สิ่งประดิษฐ์ วิธีการ การบริหารจัดการ หรือในงานอื่นใด ทั้งนี้ซึ่งเป็นสิ่งใหม่หรือพัฒนาให้ดีขึ้นกว่าเดิม และนำไปใช้ประโยชน์ได้” ให้เข้าใจตรงกันและควรให้ผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านนวัตกรรมกำหนด ทั้งระดับคุณภาพการเผยแพร่และระดับการใช้ประโยชน์นวัตกรรมคล้ายกับระดับการเผยแพร่ผลงานวิจัยด้วย ซึ่งมีระดับ 0.2, 0.4, 0.6, 0.8 และ 1.00 โดยคิดคะแนนรวมกับวิจัยหรืออาจแยกเป็นตัวบ่งชี้เฉพาะซึ่งจะเห็นเป็นรูปธรรมชัดเจนยิ่งขึ้น</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. มาตรฐานการอุดมศึกษากำหนดผลลัพธ์ของการวิจัยและนวัตกรรมไว้ดังนี้ ผลลัพธ์ของการวิจัยและนวัตกรรมมีผลกระทบสูงต่อการพัฒนาผู้เรียนการสร้างคุณภาพชีวิตหรือการสร้างโอกาสมูลค่าเพิ่มและขีดความสามารถของประเทศในการแข่งขันระดับนานาชาติ ดังนั้นควรประเมินผลกระทบของผลการวิจัยและนวัตกรรมที่มีต่อการพัฒนาผู้เรียน การสร้างคุณภาพชีวิต สร้างมูลค่าเพิ่มและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันระดับนานาชาติ ตามแนวทางการนำมาตรฐานการอุดมศึกษาด้านการวิจัยและนวัตกรรมสู่การปฏิบัติข้อ 8 และตามวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

2. ควรทบทวนตัวบ่งชี้ในข้อ 2.1 โดยใช้อาจารย์ประจำที่อยู่ในช่วงเวลาเดียวกัน เนื่องจากตัวตั้งเป็นผลงานในปีงบประมาณแต่ตัวหารเป็นจำนวนอาจารย์ในปีการศึกษา

3. ตัวบ่งชี้ที่มีนิยามและเป้าหมายไม่ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 และ 2.2

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินตัวบ่งชี้ที่กำหนดข้อ 3.1 เน้นผลลัพธ์จำนวนผู้ใช้บริการวิชาการและการใช้อาคารสถานที่จากคณะและวิทยาเขตต่างๆ ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับกลยุทธ์ในยุทธศาสตร์ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยซึ่งกำหนดไว้ 2 กลยุทธ์ คือ พัฒนาระบบกลไกการให้บริการวิชาการแก่สังคม ส่งเสริมและสนับสนุนการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน	1.1 มหาวิทยาลัยควรทบทวนตัวบ่งชี้ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย วิทยาเขตและคณะ โดยเพิ่มเติมตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการเพื่อให้ครอบคลุมการดำเนินงานและสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่กำหนด 1.2 มหาวิทยาลัยควรมีการประเมินระดับคุณภาพที่ผู้รับบริการจะได้รับตามวัตถุประสงค์ของแต่ละกิจกรรมการให้บริการวิชาการ
2. ในปีการศึกษา 2563 ไม่มีการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ยังไม่มีการประเมินชุมชนเป้าหมายในประเด็นความเข้มแข็งและความยั่งยืน	2. มหาวิทยาลัยควรต้องประเมินผลลัพธ์ของการให้บริการวิชาการ ชุมชน สังคม ประเทศชาติ ให้สอดคล้องกับมาตรฐานอุดมศึกษาปี 2561 ที่แสดงถึงผลลัพธ์ของการบริการวิชาการในทุกปี โดยกำหนดขอบเขตและแนวปฏิบัติในการดำเนินงานให้เป็นรูปธรรมแล้วเร่งดำเนินการในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

เนื่องจากผลการประเมินสะท้อนให้เห็นผลลัพธ์การบริการวิชาการอยู่ในระดับดีมาก มหาวิทยาลัยจึงควรกำหนดแนวทางให้วิทยาเขตจัดบริการวิชาการแบบมุ่งรายได้ควบคู่กันไปด้วย โดยกำหนดแนวปฏิบัติและจัดทำระเบียบที่เกี่ยวข้องเพื่อให้แต่ละวิทยาเขตได้ดำเนินการไปในแนวทางเดียวกัน

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. การประเมินตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดข้อ 4.1 เน้นผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นผลรวมการประเมินจากทุกวิทยาเขตต่างๆซึ่งยังไม่สอดคล้องกับกลยุทธ์ในยุทธศาสตร์การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยซึ่งกำหนดไว้ 3 กลยุทธ์ คือ 1) การพัฒนาระบบกลไกส่งเสริมสนับสนุน 2) พื้นฟูอนุรักษ์เผยแพร่ในทุกกระดับ 3) สนับสนุนการจัดตั้งแหล่งเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย</p>	<p>1.ผู้บริหารมหาวิทยาลัย วิทยาเขต และคณะกรทบทวน ตัวบ่งชี้หรือเพิ่มเติม ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการเพื่อประเมินคุณภาพของการดำเนินงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้</p>
<p>2.จำนวนผลงานด้านการวิจัยและนวัตกรรมการเล่นพื้นบ้านยังมีจำนวนน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับกรพื้นฟูอนุรักษ์และเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย</p>	<p>2.มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมให้วิทยาเขตโดยอาจารย์และนักศึกษาทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่เป็นเอกลักษณ์ของท้องถิ่นที่วิทยาเขตตั้งอยู่ให้มีปริมาณมากขึ้น</p>
<p>3. ในระดับวิทยาเขตพบว่ากิจกรรมพื้นฟูอนุรักษ์และเผยแพร่ที่เป็นผลลัพธ์ด้านนี้ยังขาดการจัดระบบข้อมูลและเผยแพร่ผ่านสื่อต่างๆในวงกว้าง</p>	<p>3. มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและสนับสนุนให้ทุกวิทยาเขตจัดตั้งศูนย์เรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยตามจุดเน้นของแต่ละวิทยาเขต</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดอ่อน	แนวทางพัฒนา
<p>1. มหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายทิศทางและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยและประกาศใช้ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 เป็นต้นไป ครอบคลุมการนำมาตรฐานการอุดมศึกษาด้านการวิจัยและนวัตกรรมสู่การปฏิบัติ (ตามข้อ 1 ถึงข้อ 7) แต่ระบบกลไกการดำเนินการยังไม่เป็นไปตามนโยบายในบางประเด็น เช่น ด้านผลงานวิจัยและนวัตกรรม งบวิจัย และมีผลการดำเนินงานไม่ได้มาตรฐานที่กำหนด รวมทั้งควรปรับปรุงเกณฑ์ประเมินบางข้อให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานของ สป.กอ.</p>	<p>1.1 ร่องอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตต้องส่งเสริมสนับสนุนและกำกับติดตามระบบกลไกและการดำเนินงานตามนโยบายการวิจัยและนวัตกรรมให้ครบถ้วนทุกประเด็นโดยเฉพาะตามนโยบาย ให้ครบถ้วนทั้ง 9 ข้อ</p> <p>1.2 ควรเพิ่มให้มีการพัฒนาสมรรถนะอาจารย์และนักวิจัยตามเกณฑ์ข้อ 4</p> <p>1.3 ควรเพิ่มเกณฑ์ประเมินที่เกี่ยวข้องกับระบบและกลไกในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัย</p>
<p>2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมที่มีอยู่ (ซึ่งควรครอบคลุมอย่างน้อย 4 ด้าน ได้แก่ เงินงบประมาณการทำวิจัย ผลงานวิจัย และนวัตกรรม อาจารย์ประจำที่ทำวิจัย และการเผยแพร่งานวิจัย ยังไม่สมบูรณ์ยังไม่สามารถนำไปใช้ในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพได้</p>	<p>2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา ผู้บริหารส่วนกลางและผู้บริหารวิทยาเขต ต้องร่วมมือปรับปรุงระบบไอทีที่ทั้งส่วนกลางและวิทยาเขต เพื่อปรับปรุงงานไอทีให้มีประสิทธิภาพเพื่อรองรับระบบงานของมหาวิทยาลัยและวิทยาเขตทุกระบบ โดยเฉพาะระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และเชื่อมต่อกับทุกวิทยาเขตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตามนโยบายการวิจัยของมหาวิทยาลัย ข้อ 2.9 และแนวปฏิบัติข้อ 3.2 ซึ่งมหาวิทยาลัยได้วางแผนการดำเนินงานแล้วในปีงบประมาณ พ.ศ.2565</p>

จุดอ่อน	แนวทางพัฒนา
<p>3. เงินสนับสนุนการวิจัย และนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย (เงินรายได้) มีผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนน 2.64) เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า อยู่ในระดับดี 4 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตสมุทรสาคร อุตรธานี ชัยภูมิ กระบี่ และมหาสารคาม ระดับพอใช้ 6 วิทยาเขต ระดับปรับปรุง 2 วิทยาเขต และระดับปรับปรุงเร่งด่วน 4 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตลำปาง เชียงใหม่ สุโขทัย และเพชรบูรณ์</p>	<p>3. สภามหาวิทยาลัย ควรกำกับติดตามนโยบายด้านกองทุนวิจัยให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล โดยให้อธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตดำเนินงานตามนโยบาย การจัดสรรงบประมาณเงินรายได้ได้อย่างเพียงพอและเหมาะสมอย่างน้อยเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพ ตามนโยบายการวิจัยและวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) เพื่อสนับสนุนการทำวิจัยของอาจารย์ใหม่ซึ่งยังขาดประสบการณ์ขอทุนวิจัยจากภายนอก 2) เพื่อสนับสนุนการวิจัยพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนหรือวิจัยในชั้นเรียน ตามนโยบายการวิจัยข้อ 2.4 3) เพื่อสนับสนุนการวิจัยโครงการนำร่องนำข้อมูลไปจัดทำชุดโครงการวิจัยใช้สหสาขาวิชาและมีผลงานโครงการย่อย เพื่อของบประมาณจากแหล่งทุนภายนอก 4) เพื่อสนับสนุนจัดตั้งและพัฒนาหน่วยวิจัยตามทิศทางการผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษาของมหาวิทยาลัยในระยะเริ่มต้น
<p>4. เงินสนับสนุนการวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) มีผลประเมินอยู่ในระดับปรับปรุงเร่งด่วน (คะแนน1.04) เมื่อพิจารณารายวิทยาเขตพบว่า อยู่ในระดับดีมาก 1 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตสุโขทัย ระดับดี 1 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตลำปาง ระดับพอใช้ 1 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตสมุทรสาคร ต้องปรับปรุง 1 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตสุพรรณบุรีระดับปรับปรุงเร่งด่วน 13 วิทยาเขต ซึ่งไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณเงินแผ่นดิน 8 วิทยาเขต (มีคะแนนเป็น 0)</p>	<p>4.1 รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาและรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตต้องเร่งพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ให้สามารถขอทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกโดยพัฒนาจากการใช้ระบบพี่เลี้ยง ระบบที่ปรึกษา จัดอบรมปฏิบัติการ หรือการร่วมทีมวิจัยกับนักวิจัยอาวุโสสร้างเครือข่ายนักวิจัยภายนอก รวมทั้งเสนอเป็นชุดโครงการขนาดใหญ่ร่วมกัน เพื่อให้สามารถขอรับวิจัยจากแหล่งทุนต่าง ๆ เช่น สสส. สกว. วช. สปสช. เป็นต้น</p> <p>4.2 ส่งเสริมให้มีความร่วมมือภายในและภายนอกทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยผ่านการวิจัยการ</p>

จุดอ่อน	แนวทางพัฒนา
	<p>ผลิตบัณฑิตและกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย เพื่อสร้างสรรค์งานนวัตกรรมร่วมกัน โดยเฉพาะ การปรับเปลี่ยน MINDSET และวิธีคิดในการทำ วิจัยของอาจารย์ทุกคน</p> <p>4.3 ควรจัดตั้งหน่วยวิจัยตามจุดเน้นและทิศทางของ มหาวิทยาลัย และทิศทางการจัดการเรียนการสอน ระดับบัณฑิตศึกษาของวิทยาเขต เพื่อพัฒนา คุณภาพงานวิจัย โดยในระยะแรกอาจจะจัด งบประมาณเงินรายได้สนับสนุนในระยะแรก และ หน่วยวิจัยต้องดูแลการทำวิทยานิพนธ์ของ นักศึกษา อย่างน้อยปีละ 3-5 คน ตามความ เหมาะสมและตามศักยภาพของหน่วยวิจัย</p> <p>4.4 เตรียมพัฒนาศักยภาพและเสนอจัดกลุ่ม มหาวิทยาลัยกลุ่ม 5 กลุ่มการผลิตและพัฒนา บุคลากรวิชาชีพและจำเพาะ ตามกฎกระทรวงการ จัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ.2564 เพื่อขอ งบประมาณการสนับสนุนวิจัยเพิ่ม</p>
<p>5. จำนวนอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่ง วิชาการเพิ่มขึ้นกว่าปี 62 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่า เกณฑ์(ปี 62 ปริญาเอกร้อยละ 24.38 ปี 63 ร้อย ละ 25.6 เกณฑ์ร้อยละ 40 และตำแหน่งวิชาการปี 62 ร้อยละ 54.04 ปี 63 ร้อยละ 53.8 เกณฑ์ร้อยละ 60)</p>	<p>5. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ควรทบทวนนโยบายในการ ส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการ กำหนดเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อให้ ทุกวิทยาเขตพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการ และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก เพิ่มขึ้นโดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์ และ แผนพัฒนาอาจารย์ภายใต้กรอบ PSF (Professional Standard Framework)</p>
<p>6. ในปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยยังไม่ได้กำหนด นโยบายและทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่าง ชัดเจน</p>	<p>6.1 มหาวิทยาลัยได้ประกาศนโยบายทิศทางการ พัฒนามหาวิทยาลัยในเดือนมิถุนายน 2564 ดังนั้น ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกระดับต้องนำนโยบายไปสู่ การปฏิบัติอย่างเร่งด่วนและเป็นรูปธรรม</p> <p>6.2 มหาวิทยาลัยควรนำข้อเสนอแนะจากสภา มหาวิทยาลัยมาทบทวนแผนปฏิบัติราชการให้ทัน ในปีถัดไป เช่น การทบทวนผลการดำเนินงานของ ปีงบประมาณ 63 จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายในกันยายน 2563 และนำไปประกาศใช้ ปีงบประมาณ 2564 ในเดือนตุลาคม 2563</p>

จุดอ่อน	แนวทางพัฒนา
7. การจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตในระดับมหาวิทยาลัยมีความเข้าใจไม่ตรงกันระดับวิทยาเขตและคณะ ซึ่งหมายถึงต้นทุนต่อหน่วยการผลิตต่อคนในแต่ละหลักสูตร	7. มหาวิทยาลัยควรจัดประชุมสร้างความเข้าใจในนิยามของต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตต่อนักศึกษาในแต่ละหลักสูตร และแต่ละวิทยาเขต ทุกปีการศึกษาเพื่อประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
8. การกำหนดประเด็นความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ระดับวิทยาเขต ระดับคณะและหน่วยงานยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการที่ถูกต้อง	8.1.การกำหนดประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน ไม่ใช่เป็นการรวบรวมความเสี่ยงของหน่วยงานย่อย ภายในมหาวิทยาลัย 8.2 มหาวิทยาลัยควรมีการบริหารจัดการความเสี่ยงให้ครบรอบ ทั้งการวิเคราะห์ความเสี่ยง การกำหนดความเสี่ยง การบริหารจัดการความเสี่ยง การประเมินเมื่อสิ้นปี แล้ววิเคราะห์ว่าความเสี่ยงดังกล่าวลดหรือไม่หรือต้องนำไปบริหารปีต่อไป และนำเสนอเรียนสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา
9. ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดีของมหาวิทยาลัยเป็นเพียงแต่การประเมินระดับความพึงพอใจเท่านั้น	9. แม้ว่า คะแนนการประเมินสำนักอธิการบดีจะอยู่ในเกณฑ์ดีมาก แต่ตัวชี้วัดยังไม่สะท้อนการปฏิบัติงานของสำนักอธิการบดีอย่างแท้จริง ซึ่งอาจประกอบด้วย 1) ด้านประสิทธิผล 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน 1.2 การบรรลุเป้าหมายตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานตามแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย 2) ด้านประสิทธิภาพ 2.1 ระดับความสำเร็จของการให้บริการที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ 2.2 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา 2.3 การบริหารความเสี่ยง (Risk) 2.4 การเงินและงบประมาณ (Budget) 3) ด้านการพัฒนาหน่วยงาน เช่น การพัฒนาระบบฐานข้อมูล เพื่อการบริหารจัดการภายในหน่วยงาน 4) ด้านบริการตามภารกิจของหน่วยงาน เช่น สำนักการกีฬา 4.1 ระบบการบริหารจัดการสนามกีฬา 4.2 ระบบการพัฒนากีฬา

จุดอ่อน	แนวทางพัฒนา
10. การกำหนดนโยบายการรับนักเรียนของโรงเรียนกีฬาเข้าศึกษาในคณะต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติยังไม่ชัดเจนและยังไม่มีตัวบ่งชี้ในการประเมินผลการดำเนินงาน	10. สภามหาวิทยาลัยควรทบทวนนโยบายในการรับนักเรียนโรงเรียนกีฬาเพื่อเปิดโอกาสให้นักเรียนทุกคนมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติและควรมีตัวบ่งชี้ในการประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายดังกล่าว รวมทั้งรายงานจำนวนการเข้าศึกษาต่อของนักเรียนโรงเรียนกีฬาใน SAR ของโรงเรียนกีฬาและมหาวิทยาลัยด้วย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงตัวบ่งชี้

1. เกณฑ์การนับจำนวนอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานของ อว. ซึ่งวิธีการนับจำนวนอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการควรดำเนินการตามเกณฑ์ของ อว. โดยการนับจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวข้องกับการนับจำนวนอาจารย์ประจำของระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในทุกระดับ
2. ตัวบ่งชี้ที่มีนิยามและเป้าหมายไม่ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 5.1, 5.7, 5.10, 5.15

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1, 6.2, 6.3 และ 7.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ในการประเมินอัตลักษณ์ของนักศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ “ทักษะดี มีน้ำใจ นักกีฬา พัฒนาสังคม” ยังไม่สะท้อนและครอบคลุมในทุกประเด็นของอัตลักษณ์ ซึ่งมีเฉพาะตัวบ่งชี้ที่เน้นด้านกีฬาเท่านั้น

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1 ผลการประเมินงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา ภาพรวมของมหาวิทยาลัย ร้อยละ 56.41 (คะแนน 3.53) เมื่อพิจารณารายวิทยาเขตพบว่า มี 4 วิทยาเขตที่มีผลการประเมินน้อยกว่าร้อยละ 50 ได้แก่ วิทยาเขตชุมพร มหาสารคาม ตรัง และเพชรบูรณ์	1. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ การศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตควร สนับสนุนส่งเสริม กำกับและติดตามให้คณาจารย์ ทำวิจัยและนวัตกรรมทางการกีฬาปริมาณเพิ่มขึ้น และกระจายให้ครอบคลุมทุกศาสตร์การกีฬา และ มุ่งสู่วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยมากขึ้น
2. ตัวบ่งชี้ 7.3 การพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬาเป็น กระบวนการปกติในการพัฒนาหลักสูตรเน้นระบบ และกลไกการพัฒนาหลักสูตรไม่สะท้อนผลลัพธ์ที่เป็นเอกลักษณ์ด้านกีฬา	2.1 มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงชื่อตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ประเมินตามตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับประเด็นการ พัฒนาหลักสูตรตามแผนพัฒนาหลักสูตรทางการ กีฬา 2.2 ควรปรับปรุงประเด็นการประเมินให้สะท้อน ผลลัพธ์ที่แสดงถึงเอกลักษณ์ของการกีฬาแห่งชาติ เช่น จำนวนหลักสูตรปริญญาโท เอก ด้านศาสตร์ การกีฬา จำนวนหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจและ อุตสาหกรรมทางการกีฬา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อปรับปรุงตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่มีนิยามและเป้าหมายไม่ชัดเจน เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 7.3

ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเองในปีถัดไป (SAR)

1. ตัวอย่างที่แสดงผลลัพธ์ที่เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยต้องวิเคราะห์ในรายละเอียดเชิงเปรียบเทียบในลักษณะต่าง ๆ เพื่อค้นหาปัจจัยที่ทำให้ผลลัพธ์แตกต่างกัน ตลอดจนแสดงพัฒนาการ เช่น ตัวอย่างที่ 1.1, ตัวอย่างที่ 2.1, ตัวอย่างที่ 5.12, ตัวอย่างที่ 5.13, ตัวอย่างที่ 5.14
2. การเขียนอธิบายผลการดำเนินงานและหลักฐานที่นำมาแสดงไม่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ตัวอย่างที่ 5.6

ภาคผนวก

ที่	รายการ	หน้า
1	ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563.....	23
2	ตารางสรุปคะแนนผลประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร.....	25
3	ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้การประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ	26
4	ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขต.....	29
5	ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ.....	30
6	ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต.....	33
7	ตารางผลการประเมินโรงเรียนกีฬา.....	34
8	ภาพกิจกรรม.....	35
9	คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย.....	37

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย				หมายเหตุ (เหตุผลประเมินที่ต่างจาก SAR)	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คะแนนประเมิน			
			ตัวหาร	คะแนนที่ได้		
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย	15.88	คะแนนที่ได้	3.97		
		4				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย	6.95	คะแนนที่ได้	3.47		
		2				
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผลลัพธ์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	80.20	คะแนนที่ได้	4.72		
		17				
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย	82.50	คะแนนที่ได้	4.85		
		17				
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	4	
ตัวบ่งชี้ 5.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	44.91	คะแนนที่ได้	2.64		
		17				
ตัวบ่งชี้ 5.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	17.76	คะแนนที่ได้	1.04		
		17				
ตัวบ่งชี้ 5.4	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	179.5	คิดเป็น คะแนน	25.61	3.20	
		701				
ตัวบ่งชี้ 5.5	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	256.5	คิดเป็น คะแนน	53.89	4.49	
		476				
ตัวบ่งชี้ 5.6	การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	3	
ตัวบ่งชี้ 5.7	การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	4	
ตัวบ่งชี้ 5.8	การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	2	คิดเป็นคะแนน	2	
ตัวบ่งชี้ 5.9	การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	งดประเมิน				
ตัวบ่งชี้ 5.10	การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	งดประเมิน				
ตัวบ่งชี้ 5.11	การประเมินการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	งดประเมิน				
ตัวบ่งชี้ 5.12	ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	243.30	คะแนนที่ได้	3.38		
		72				
ตัวบ่งชี้ 5.13	ผลการประเมินคณะของมหาวิทยาลัย	198.32	คะแนนที่ได้	3.89		
		51				
ตัวบ่งชี้ 5.14	ผลการประเมินวิชาเขตของมหาวิทยาลัย	66.24	คะแนนที่ได้	3.90		
		17				
ตัวบ่งชี้ 5.15	ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดีของมหาวิทยาลัย	947.60	คะแนนที่ได้	4.83		
		196				
ตัวบ่งชี้ 5.16	ผลการประเมินโรงเรียนกีฬาของมหาวิทยาลัย	52.00	คะแนนที่ได้	4.00		
		13				
ตัวบ่งชี้ 5.17	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา (ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ 6.1, 6.2 และ 6.3 ในปีการศึกษา 2563)						
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	งดประเมิน				
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	132	คิดเป็น ร้อยละ	56.41	3.53	
		234				
ตัวบ่งชี้ 7.3	การพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5	
ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย			คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ	
			3.75		ดี	

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐาน ระดับมหาวิทยาลัย								
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ								
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้	3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี						4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	1	-	-	3.97	3.97	การดำเนินงานระดับดี	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	1	-	-	3.47	3.47	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	4.72	4.72	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	4.85	4.85	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	14	2.84	3.80	3.64	3.60	การดำเนินงานระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	0	-	-	-	-		
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	2	3.53	5.00	-	4.27	การดำเนินงานระดับดี	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	5	6	9	3.80	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			2.98	4.40	4.11			
ผลการประเมิน ระดับมหาวิทยาลัย			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี			

หมายเหตุ มาตรฐานที่ 6 งดประเมินในปีการศึกษา 2563

ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร

วิทยาเขต	จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน	คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ			คณะศิลปศาสตร์					คณะศึกษาศาสตร์					
		หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต			หลักสูตร บริหารธุรกิจ บัณฑิต		หลักสูตร ศิลปศาสตร์ บัณฑิต		หลักสูตร มหาบัณฑิต	หลักสูตร ศึกษาศาสตร์บัณฑิต			หลักสูตร มหาบัณฑิต	หลักสูตร ดุษฎี บัณฑิต	
		สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย	สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ	สาขาวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา	สาขาการบริหารจัดการกีฬา	สาขาการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ	สาขาสื่อสารกีฬา	สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ	สาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ	สาขาพลศึกษา	สาขาสุขศึกษา	สาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ	สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา	สาขาพลศึกษาและกีฬา	สาขาพลศึกษาและกีฬา
กระบี่	4	3.59					3.05			3.52				3.56	
กรุงเทพ	4	3.50					3.47	3.39		3.47					
ชลบุรี	8	3.43			3.40			3.26	3.50	3.21			3.44	3.68	2.42
ชัยภูมิ	3	3.83					3.21			3.52					
ชุมพร	3	3.47						3.43		3.34					
เชียงใหม่	8	3.32	3.52		3.18			3.24		3.02			3.36	3.49	2.67
ตรัง	3	3.53			3.43					3.55					
เพชรบูรณ์	4	3.19			3.39		3.24			3.35					
มหาสารคาม	3	3.50			3.47					3.36					
ยะลา	6	3.38	3.36		3.25					3.41	3.41	3.49			
ลำปาง	3	3.37				3.34				3.40					
ศรีสะเกษ	3	3.65						3.18		3.45					
สมุทรสาคร	3	3.60					3.54			3.59					
สุโขทัย	4	3.12	2.83		3.09					3.43					
สุพรรณบุรี	6	3.76		3.66	3.58		3.31			3.46				2.99	
อ่างทอง	3	3.51						3.42		3.59					
อุดรธานี	4	3.35					3.35			3.50				3.43	
รวมจำนวน หลักสูตร	72	17	3	1	8	1	6	7	1	17	1	1	2	5	2

หมายเหตุ

เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับหลักสูตร เป็นระดับคุณภาพใช้เกณฑ์ตามคู่มือ สป.กอ.ดังนี้

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ

1.1 คะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.27	3.92	3	3	4	3	4.44	4	3	3	3	5	3	3.59	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.36	4.08	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5	3	3.50	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.30	4.57	3	3	3	3	2.67	3	3	4	3	5	3	3.43	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.80	5.00	3	3	3	4	5.00	4	3	3	3	5	4	3.83	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.31	5.00	3	3	3	3	2.78	4	3	3	3	5	3	3.47	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.90	5.00	3	3	3	3	1.22	3	3	3	3	5	3	3.32	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.58	5.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5	3	3.53	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.20	5.00	2	3	3	3	2.22	3	3	3	2	5	3	3.19	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.42	3.60	3	3	3	4	3.44	4	3	3	3	5	3	3.50	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.52	5.00	3	3	3	3	1.44	4	3	3	3	5	3	3.38	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.23	4.36	3	4	3	3	2.22	3	3	3	3	5	3	3.37	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.48	5.00	3	4	3	3	5.00	3	3	3	3	5	3	3.65	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.32	5.00	3	4	3	3	3.44	4	3	3	3	5	3	3.60	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.50	2.86	3	3	2	3	2.22	3	3	3	3	5	3	3.12	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.89	5.00	3	3	3	4	5.00	4	3	3	3	5	3	3.76	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.68	5.00	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5	3	3.51	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.40	3.78	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.35	ดี

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	เชียงใหม่	ผ่าน	4.93	5.00	3	3	3	4	2.89	3	3	3	3	5	3	3.52	ดี
2	ยะลา	ผ่าน	4.48	5.00	3	3	3	3	2.22	3	3	3	3	5	3	3.36	ดี
3	สุโขทัย	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิต		2	3	3	3	4.11	3	2	2	3	4	2	2.83	พอใช้

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.88	5.00	3	3	3	3	4.67	4	3	3	3	5	3	3.66	ดี

1.2 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะศิลปศาสตร์

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.36	4.53	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.40	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.47	3.56	2	2	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.18	ดี
3	ตรัง	ผ่าน	4.51	4.41	3	3	4	3	1.67	4	3	3	3	5	3	3.43	ดี
4	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.11	5.00	2	2	3	3	5.00	3	3	3	3	5	3	3.39	ดี
5	มหาสารคาม	ผ่าน	4.39	3.68	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5	3	3.47	ดี
6	ยะลา	ผ่าน	4.56	4.58	3	3	3	3	1.11	3	3	3	3	5	3	3.25	ดี
7	สุโขทัย	ผ่าน	4.22	3.24	3	3	3	3	2.67	3	3	3	3	5	1	3.09	ดี
8	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5	3	3.58	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ลำปาง	ผ่าน	4.59	5.00	2	2	3	3	3.89	3	3	3	3	5	3	3.34	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาสื่อสารการกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กรุงเทพ	ผ่าน	4.58	4.48	3	3	3	3	4.11	3	3	3	3	5	3	3.47	ดี
2	ชัยภูมิ	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	3	3	3	3.33	4	3	2	3	5	3	3.21	ดี
3	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.15	5.00	2	3	2	3	5.00	2	3	3	3	5	2	3.24	ดี
4	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.64	5.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5	3	3.54	ดี
5	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.82	5.00	3	3	3	2	1.67	4	3	3	3	4.5	3	3.31	ดี
6	อุดรธานี	ผ่าน	4.88	5.00	3	3	3	3	1.67	3	3	3	3	5	3	3.35	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.60	2.43	3	3	3	3	1.67	2	3	3	3	5	3	3.05	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.65	4.09	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.39	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.50	3.81	3	3	3	3	2.13	3	3	3	3	5	3	3.26	ดี
4	ชุมพร	ผ่าน	4.47	4.72	3	3	3	3	2.41	4	3	3	3	5	3	3.43	ดี
5	เชียงใหม่	ผ่าน	4.72	5.00	2	3	3	3	2.41	3	3	2	3	5	3	3.24	ดี
6	ศรีสะเกษ	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	3	3	3	3.00	3	3	3	3	5	3	3.18	ดี
7	อ่างทอง	ผ่าน	4.49	5.00	3	3	4	3	1.95	3	3	3	3	5	3	3.42	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.89	3.61	4	3	3	3	4.03	3	3	3	3	5	3	3.50	ดี

1.3 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะศึกษาศาสตร์

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.40	5.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5	3	3.52	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.48	3.83	4	3	3	3	2.78	3	3	3	4	5	3	3.47	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		4	3	3	3	0.33	4	3	3	3	5	4	3.21	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.64	5.00	3	3	3	3	4.11	3	3	3	3	5	3	3.52	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.44	3.02	3	3	3	3	4.00	3	3	3	3	5	3	3.34	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.60	4.74	3	2	2	3	2.89	3	3	2	2	5	2	3.02	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.85	5.00	3	3	4	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.55	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.54	3.05	3	3	3	3	5.00	4	3	2	2	5	3	3.35	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	3.99	3.40	3	3	4	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.36	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.51	5.00	3	3	3	3	2.78	3	3	3	3	5	3	3.41	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.92	5.00	3	3	3	2	3.33	4	3	2	3	5	3	3.40	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.57	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.45	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.27	5.00	3	3	3	3	4.44	4	3	3	3	5	3	3.59	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.60	4.64	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.43	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.83	3.80	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5	3	3.46	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.22	5.00	3	4	3	3	4.44	3	3	3	3	5	3	3.59	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.60	4.95	3	3	3	3	4.00	3	3	3	3	5	3	3.50	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาสุขศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ยะลา	ผ่าน	4.51	5	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	4.50	3	3.41	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ยะลา	ผ่าน	4.53	5	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.62	5	3	3	3	3	2.13	3	3	3	3	5	4	3.44	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.57	4.57	3	3	3	3	2.59	3	3	3	3	5	3	3.36	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.72	4.82	3	3	3	3	4.72	3	3	3	3	5	3	3.56	ดี
2	ชลบุรี	ผ่าน	4.74	4.34	3	4	3	4	4.72	3	3	3	3	5	3	3.68	ดี
3	เชียงใหม่	ผ่าน	4.61	5	3	3	3	3	4.72	2	3	3	3	5	3	3.49	ดี
4	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.53	1.25	2	3	2	3	3.06	3	4	2	3	5	3	2.99	ปานกลาง
5	อุดรธานี	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	3	3	4	4.72	3	3	3	3	5	3	3.43	ดี

หลักสูตรปริญญาคุณวุฒิปบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ที่														ประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		2	2	2	2	3.67	2	2	2	2	5	2	2.42	ปานกลาง
2	เชียงใหม่	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	2	2	3	3.33	2	2	2	2	5	3	2.67	ปานกลาง

ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะ และระดับวิทยาเขต

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลประเมินระดับวิทยาเขต		ผลประเมินระดับคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา		ผลประเมินระดับคณะศิลปศาสตร์		ผลประเมินระดับคณะศึกษาศาสตร์	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	3.86	ดี	3.78	ดี	3.79	ดี	4.09	ดี
2	กรุงเทพ	4.12	ดี	3.97	ดี	4.13	ดี	4.12	ดี
3	ชลบุรี	4.27	ดี	4.00	ดี	4.49	ดี	4.38	ดี
4	ชัยภูมิ	3.82	ดี	4.00	ดี	3.51	ดี	4.19	ดี
5	ชุมพร	3.65	ดี	3.57	ดี	4.05	ดี	3.86	ดี
6	เชียงใหม่	3.63	ดี	3.42	พอใช้	3.59	ดี	3.93	ดี
7	ตรัง	3.88	ดี	3.87	ดี	3.83	ดี	4.13	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.72	ดี	3.66	ดี	3.81	ดี	3.94	ดี
9	มหาสารคาม	3.43	พอใช้	3.49	พอใช้	3.33	พอใช้	3.82	ดี
10	ยะลา	3.97	ดี	3.99	ดี	3.57	ดี	3.82	ดี
11	ลำปาง	4.16	ดี	3.98	ดี	4.25	ดี	4.25	ดี
12	ศรีสะเกษ	3.97	ดี	4.12	ดี	3.62	ดี	4.14	ดี
13	สมุทรสาคร	4.20	ดี	4.23	ดี	3.94	ดี	3.96	ดี
14	สุโขทัย	3.59	ดี	3.52	ดี	3.16	พอใช้	3.61	ดี
15	สุพรรณบุรี	4.03	ดี	4.16	ดี	4.00	ดี	3.76	ดี
16	อ่างทอง	3.83	ดี	3.57	ดี	3.93	ดี	3.90	ดี
17	อุตรธานี	4.11	ดี	3.79	ดี	4.16	ดี	4.19	ดี

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต เป็นตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ ตามคู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ดังนี้

- 0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
- 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้
- 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี
- 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ

ลำดับที่	วิทยาเขต	ผลการประเมิน		ตัวบ่งชี้ระดับคณะที่																		
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12
				ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค	ค
1	วิทยาเขตกระบี่	3.78	ดี	4.27	3.92	5.00	1.57	1.67	5.00	5.00	2.50	5	5	3.48	0.00	5	3.75	5.00	2	3.59	5	
2	วิทยาเขตกรุงเทพฯ	3.97	ดี	4.36	4.08	5.00	3.64	1.59	5.00	5.00	5.00	5	3	1.76	0.00	5	5.00	3.57	5	3.50	5	
3	วิทยาเขตชลบุรี	4.00	ดี	4.30	4.57	5.00	3.72	1.03	5.00	5.00	5.00	5	5	3.08	0.00	5	4.81	2.08	5	3.43	5	
4	วิทยาเขตชัยภูมิ	4.00	ดี	4.80	5.00	5.00	1.40	5.00	5.00	5.00	5.00	5	5	3.50	0.00	3	1.56	5.00	3	3.83	5	
5	วิทยาเขตชุมพร	3.57	ดี	4.31	5.00	5.00	2.86	0.00	5.00	5.00	5.00	5	5	1.25	0.00	5	3.13	2.78	5	3.47	5	
6	วิทยาเขตเชียงใหม่	3.42	พอใช้	4.92	5.00	5.00	2.93	0.95	5.00	5.00	5.00	5	5	0.49	0.06	5	1.53	1.67	4	3.42	5	
7	วิทยาเขตตรัง	3.87	ดี	4.58	5.00	5.00	1.58	1.85	5.00	5.00	5.00	5	5	1.90	0.00	5	0.00	5.00	5	3.53	5	
8	วิทยาเขตเพชรบูรณ์	3.66	ดี	4.20	5.00	5.00	2.00	3.33	5.00	4.35	5.00	4	4	0.67	0.00	5	5.00	2.78	2	3.19	5	
9	วิทยาเขตมหาสารคาม	3.49	พอใช้	4.42	1.20	5.00	1.96	0.56	5.00	5.00	5.00	5	5	2.34	0.00	4	4.17	4.17	5	3.50	5	
10	วิทยาเขตยะลา	3.99	ดี	4.50	5.00	5.00	0.98	3.59	5.00	5.00	5.00	5	5	2.43	0.00	5	2.89	3.13	5	3.37	5	
11	วิทยาเขตลำปาง	3.98	ดี	4.23	4.36	5.00	3.16	5.00	5.00	5.00	5.00	5	5	0.00	1.06	5	2.78	1.67	5	3.37	5	
12	วิทยาเขตศรีสะเกษ	4.12	ดี	4.48	5.00	5.00	2.80	1.67	5.00	5.00	5.00	5	5	2.50	0.00	5	5.00	4.17	4	3.65	5	
13	วิทยาเขตสมุทรสาคร	4.23	ดี	4.32	5.00	5.00	2.75	0.67	5.00	5.00	2.50	5	5	5.00	3.10	5	3.75	4.76	5	3.60	5	
14	วิทยาเขตสุโขทัย	3.52	ดี	4.50	2.86	4.49	2.31	0.89	5.00	5.00	0.00	5	3	1.46	5.00	4	3.33	5.00	2	2.98	5	
15	วิทยาเขตสุพรรณบุรี	4.16	ดี	4.89	5.00	5.00	1.43	2.86	5.00	5.00	5.00	5	5	1.71	0.36	5	5.00	5.00	4	3.71	5	
16	วิทยาเขตอ่างทอง	3.57	ดี	4.68	5.00	0.00	5.00	2.50	5.00	5.00	2.50	3	4	1.50	0.00	5	3.13	5.00	4	3.51	5	
17	วิทยาเขตอุดรธานี	3.79	ดี	4.40	3.78	5.00	0.91	5.00	3.33	2.90	5.00	5	5	2.70	0.00	5	5.00	1.67	4	3.35	5	

ลำดับที่		วิทยาเขต		ประเมิน		คณะศิลปศาสตร์																
						ตัวบ่งชี้ระดับคณะที่																
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12
1	วิทยาเขตกระบี่	3.79	ดี	4.72	2.05	4.97	1.63	4.41	5	5	5	5	5	4	3.53	0.00	5	1.47	5.00	2	3.30	5
2	วิทยาเขตกรุงเทพฯ	4.13	ดี	4.62	4.29	5.00	3.73	0.27	5	5	5	5	4	3.51	0.00	5	5.00	4.57	5	3.43	5	
3	วิทยาเขตชลบุรี	4.49	ดี	4.58	3.89	5.00	2.05	5.00	5	5	5	5	5	2.68	3.82	5	4.81	5.00	5	3.39	5	
4	วิทยาเขตชัยภูมิ	3.51	ดี	ไม่มีบันทึก	ไม่มีบันทึก	5.00	0.00	0.00	2	5	5	5	5	5.00	0.00	5	2.27	4.17	3	3.21	5	
5	วิทยาเขตชุมพร	4.05	ดี	4.47	4.72	5.00	0.56	1.25	5	5	5	5	5	5.00	1.67	5	2.08	3.70	5	3.43	5	
6	วิทยาเขตเชียงใหม่	3.59	ดี	4.60	4.28	2.62	2.79	0.23	5	5	5	5	5	0.91	0.14	5	3.41	2.08	4	3.21	5	
7	วิทยาเขตตรัง	3.83	ดี	4.51	4.41	5.00	1.30	2.08	5	5	5	5	5	2.00	0.00	5	0.00	5.00	5	3.43	5	
8	วิทยาเขตเพชรบูรณ์	3.81	ดี	4.13	5.00	5.00	1.71	5.00	5	3.14	5	3	5	1.81	0.00	5	3.33	5.00	2	3.32	5	
9	วิทยาเขตมหาสารคาม	3.33	พอใช้	4.39	3.68	0.00	1.94	2.67	0	3.02	2.5	5	5	3.20	0.00	5	4.03	4.30	5	3.47	5	
10	วิทยาเขตยะลา	3.57	ดี	4.53	4.55	5.00	1.03	2.14	0	5	5	5	5	2.40	0.00	5	0.00	5.00	5	3.25	5	
11	วิทยาเขตลำปาง	4.25	ดี	4.59	5.00	5.00	1.43	5.00	5	5	5	5	5	0.00	5.00	5	4.69	1.67	5	3.34	5	
12	วิทยาเขตศรีสะเกษ	3.62	ดี	ไม่มีบันทึก	ไม่มีบันทึก	5.00	1.11	2.50	3.33	5	5	5	5	2.50	0.00	5	0.00	5.00	4	3.18	5	
13	วิทยาเขตสมุทรสาคร	3.94	ดี	4.64	5.00	5.00	4.62	1.92	0	2.01	5	5	5	5.00	5.00	5	1.92	1.19	5	3.54	5	
14	วิทยาเขตสุโขทัย	3.16	พอใช้	4.22	3.24	0.00	3.33	1.67	0	5	5	2	5	0.73	5.00	5	0.00	4.76	2	3.09	5	
15	วิทยาเขตสุพรรณบุรี	4.00	ดี	4.68	5.00	5.00	2.75	0.68	5	5	5	5	5	1.09	3.77	5	0.57	5.00	4	3.45	5	
16	วิทยาเขตอ่างทอง	3.93	ดี	4.49	5.00	5.00	5.00	3.18	3.33	5	5	4	4	2.25	1.09	5	2.27	3.70	4	3.42	5	
17	วิทยาเขตอุดรธานี	4.16	ดี	4.88	5.00	5.00	3.33	5.00	4	5	5	5	5	5.00	0.00	5	1.14	3.33	4	3.35	5	

ลำดับที่		วิทยาเขต	ประเมิน		ตัวบ่งชี้ระดับคณะที่																	
			คะแนน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11
1	วิทยาเขตกระบี่	4.09	ดี	4.56	4.91	5.00	2.21	2.86	5	5	5	5	5	5	5.00	0.00	5	3.57	2.98	3	3.54	5
2	วิทยาเขตกรุงเทพฯ	4.12	ดี	4.48	3.83	5.00	2.86	2.50	5	5	5	5	5	4	3.99	0.00	5	3.13	5.00	5	3.47	5
3	วิทยาเขตชลบุรี	4.38	ดี	4.69	4.67	5.00	3.41	5.00	5	5	5	5	5	5	2.83	0.00	5	4.89	4.49	5	3.19	5
4	วิทยาเขตชัยภูมิ	4.19	ดี	4.64	5.00	5.00	2.42	2.92	4.29	5	5	5	5	5	4.67	0.00	5	4.17	5.00	3	3.52	5
5	วิทยาเขตชุมพร	3.86	ดี	4.44	3.02	5.00	1.82	2.73	5	5	5	5	5	5	1.82	0.91	3	2.27	5.00	5	3.34	5
6	วิทยาเขตเชียงใหม่	3.93	ดี	4.59	4.83	5.00	2.24	2.93	5	5	5	5	5	5	0.34	2.85	5	2.37	2.38	4	3.14	5
7	วิทยาเขตตรัง	4.13	ดี	4.85	5.00	5.00	2.14	2.08	5	5	5	5	5	5	3.80	0.00	5	2.08	5.00	5	3.55	5
8	วิทยาเขตเพชรบูรณ์	3.94	ดี	4.54	3.05	5.00	3.02	2.35	5	5	5	5	3	4	1.98	3.92	5	3.68	5.00	2	3.35	5
9	วิทยาเขตมหาสารคาม	3.82	ดี	3.99	3.40	5.00	4.43	0.00	0	4.89	5	5	5	3	5.00	0.00	5	5.00	4.49	5	3.36	5
10	วิทยาเขตยะลา	3.82	ดี	4.52	5.00	5.00	2.31	4.69	0	5	5	5	5	5	1.50	0.00	5	2.34	3.79	5	3.44	5
11	วิทยาเขตลำปาง	4.25	ดี	4.92	5.00	5.00	5.00	2.78	5	5	5	5	5	5	0.00	5.00	5	2.78	1.92	5	3.40	5
12	วิทยาเขตศรีสะเกษ	4.14	ดี	4.57	5.00	5.00	4.51	2.86	2.50	5	5	5	5	5	5.00	0.00	5	1.79	5.00	4	3.45	5
13	วิทยาเขตสมุทรสาคร	3.96	ดี	4.27	5.00	5.00	2.09	3.57	5	3.12	2.5	5	5	5	5.00	0.00	3	4.46	3.57	5	3.59	5
14	วิทยาเขตสุโขทัย	3.61	ดี	4.60	4.63	3.34	1.78	1.67	0	5	5	5	3	5	0.00	5.00	5	4.17	5.00	2	3.43	5
15	วิทยาเขตสุพรรณบุรี	3.76	ดี	4.68	2.53	3.32	1.77	1.67	0	5	5	5	5	5	4.80	0.53	5	5.00	5.00	4	3.23	5
16	วิทยาเขตอ่างทอง	3.90	ดี	4.22	5.00	5.00	5.00	1.85	5	5	5	4	4	4	1.63	0.00	5	1.85	5.00	4	3.59	5
17	วิทยาเขตอุดรธานี	4.19	ดี	4.60	4.95	4.61	2.26	2.73	2	5	5	5	5	5	5.00	0.00	5	5.00	5.00	5	3.47	5

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต

ที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้ระดับวิทยาเขตที่																				
		ผลการประเมิน คะแนน	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12
1	กระบี่	3.86	4.52	3.63	4.99	1.80	2.98	5.00	5.00	5	5	4.00	0.00	5	2	2.74	4.95	3	3.45	3.89	5	4.17
2	กรุงเทพฯ	4.12	4.49	4.07	5.00	3.41	1.45	5.00	5.00	4	5	3.09	0.00	5	5	5.00	4.40	5	3.46	4.07	5	4.02
3	ชลบุรี	4.27	4.52	4.38	5.00	3.06	3.68	5.00	5.00	5	5	2.86	1.27	5	5	4.84	4.02	5	3.29	4.29	5	3.54
4	ชัยภูมิ	3.82	3.15	3.33	5.00	1.27	2.64	5.00	5.00	5	4	4.39	0.00	5	5	2.82	5.00	3	3.52	3.90	5	3.13
5	ชุมพร	3.65	4.41	4.25	5.00	1.75	1.33	4.62	5.00	4.17	5	2.69	0.86	4	4	2.42	4.17	5	3.41	3.81	5	0.78
6	เชียงใหม่	3.63	4.70	4.70	4.21	2.65	1.37	5.00	5.00	4	4	0.58	1.02	5	5	2.40	2.08	4	3.23	3.65	5	3.57
7	ตรัง	3.88	4.65	4.80	5.00	1.67	2.00	5.00	5.00	5	5	2.57	0.00	5	5	0.76	5.00	5	3.50	3.95	5	2.60
8	เพชรบูรณ์	3.72	4.29	4.35	5.00	2.24	3.56	5.00	1.26	5.00	4	1.49	1.31	4	4	3.96	4.89	4	3.25	3.80	5	2.78
9	มหาสารคาม	3.43	4.27	3.56	3.33	2.78	1.08	0.00	5.00	5.00	2	3.52	0.00	4	5	4.94	4.32	5	3.44	3.55	5	2.23
10	ยะลา	3.97	4.52	4.85	5.00	1.44	3.47	5.00	5.00	5	5	2.11	0.00	5	5	1.74	4.17	5	3.38	3.79	5	3.98
11	ลำปาง	4.16	4.55	4.79	5.00	3.20	4.26	5.00	5.00	5.00	5	0.00	3.69	5	5	3.21	1.81	5	3.37	4.09	5	4.46
12	ศรีสะเกษ	3.97	4.53	5.00	5.00	2.81	2.34	3.57	5.00	5.00	5	3.33	0.00	5	5	2.50	5.00	4	3.43	3.96	5	3.85
13	สมุทรสาคร	4.20	4.41	5.00	5.00	3.15	2.05	5.00	4.28	3.33	5	5.00	2.70	5	5	3.38	3.18	5	3.58	4.04	5	4.04
14	สุโขทัย	3.59	4.44	3.58	2.61	2.47	1.41	5.00	5.00	3	5	0.73	5.00	5	2	2.88	5.00	2	3.12	3.43	5	3.75
15	สุพรรณบุรี	4.03	4.75	4.18	4.44	1.98	1.73	5.00	5.00	5.00	5	2.53	1.55	5	5	3.19	5.00	4	3.46	3.97	5	3.75
16	อ่างทอง	3.83	4.46	5.00	3.33	5.00	2.51	5.00	4.66	5.00	4	1.79	0.36	5	3	2.31	4.41	4	3.37	3.80	5	3.47
17	อุดรธานี	4.11	4.63	4.58	4.87	2.17	4.24	2.78	5.00	5.00	5	4.23	0.00	3	5	4.00	4.85	5	3.41	4.05	5	4.41

ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา

ลำดับ	โรงเรียนกีฬา	ผลการประเมิน	
		ระดับคุณภาพ	เทียบเคียงผลประเมิน เป็นระดับคะแนน
1	โรงเรียนกีฬาจังหวัดขอนแก่น	ยอดเยี่ยม	5.00
2	โรงเรียนกีฬาจังหวัดชลบุรี	ดีเลิศ	4.00
3	โรงเรียนกีฬาจังหวัดตรัง	ดีเลิศ	4.00
4	โรงเรียนกีฬาจังหวัดนครศรีธรรมราช	ดีเลิศ	4.00
5	โรงเรียนกีฬาจังหวัดนครสวรรค์	ดีเลิศ	4.00
6	โรงเรียนกีฬาจังหวัดยะลา	ดี	3.00
7	โรงเรียนกีฬาจังหวัดลำปาง	ดีเลิศ	4.00
8	โรงเรียนกีฬาจังหวัดศรีสะเกษ	ดีเลิศ	4.00
9	โรงเรียนกีฬาจังหวัดสุพรรณบุรี	ดีเลิศ	4.00
10	โรงเรียนกีฬาจังหวัดอ่างทอง	ดีเลิศ	4.00
11	โรงเรียนกีฬาจังหวัดอุบลราชธานี	ดีเลิศ	4.00
12	โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬาจังหวัดเชียงใหม่	ดีเลิศ	4.00
13	โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬาจังหวัดนครนายก	ดีเลิศ	4.00

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินโรงเรียนกีฬา เทียบจากระดับคุณภาพ ดังนี้

- 0.00 – 1.00 ระดับคุณภาพกำลังพัฒนา
- 1.01 – 2.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพดี
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดีเลิศ
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพยอดเยี่ยม

ภาพกิจกรรมการประเมิน





คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย



คำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ที่ ๕๕๔ /๒๕๖๔

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา
ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๓

ตามที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ทุกปีการศึกษา เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานจากการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยว่าเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ที่กำหนด อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๓ มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ และข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.๒๕๖๓ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๓ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑ อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	รองประธานกรรมการ
๑.๓ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
๑.๔ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๕ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายบริหาร	กรรมการ
๑.๖ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา	กรรมการ
๑.๗ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ	กรรมการ
๑.๘ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์	กรรมการ
๑.๙ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	กรรมการ
๑.๑๐ คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๑ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๒ ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๑.๑๓ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่	กรรมการ
๑.๑๔ ผู้อำนวยการกองบริหารงานกลาง	กรรมการ
๑.๑๕ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการ	กรรมการ
๑.๑๖ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการ
๑.๑๗ ผู้อำนวยการกองกิจการนักเรียน นักศึกษา และกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๘ ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑.๑๙ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการโรงเรียนกีฬา	กรรมการ
๑.๒๐ ผู้อำนวยการ.....	

๑.๒๐ ผู้อำนวยการสำนักกีฬา	กรรมการ
๑.๒๑ ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ
๑.๒๒ หัวหน้ากลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย
๒. กำกับ ดูแลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการให้เป็นไป ด้วยความเรียบร้อย

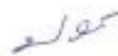
๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๓

๒.๑ ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ทวีชัย ฤกษ์งาม	กรรมการ
๒.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.พนิต เข็มทอง	กรรมการ
๒.๔ รองศาสตราจารย์ ดร.ชูศักดิ์ เอกเพชร	กรรมการ
๒.๕ รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข	กรรมการ
๒.๖ อาจารย์ศิริินภา เพียรทอง	เลขานุการ
๒.๗ อาจารย์ทักษิณันท์ แก้วทิพย์เนตร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๘ อาจารย์นันทิชา เจษฎาเมธี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙ อาจารย์จตุภรณ์ พลแสน	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับ มหาวิทยาลัย
๒. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง ระดับมหาวิทยาลัย (SAR)
๓. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานจากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ว่าเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินที่กำหนด
๔. ตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย
๕. นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย โดยวาจาต่อผู้บริหาร และบุคลากร
๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย (CAR) เสนอต่อผู้บริหาร
ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๕ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๔



(นายปรีพัฒน์ วรรณกลาง)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

IQA TNSU

