

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับวิทยาเขตเชียงใหม่

สถาบันการพลศึกษา ระดับอุดมศึกษา
กลุ่มค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 2561

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่

ตรวจประเมินคุณภาพฯ วันที่ 19 - 20 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2562

คำนำ

สถาบันการพลศึกษาได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 แต่ผลการดำเนินงานของในปีการศึกษา 2561 เป็นการดำเนินงานภายใต้สถาบันการพลศึกษาเดิม ดังนั้น คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับคณะและวิทยาเขตเชียงใหม่ จึงได้สรุปผลให้เป็นผลการดำเนินงานของสถาบันการพลศึกษาเป็นปีการศึกษาสุดท้าย ซึ่งสถาบันการพลศึกษาได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะและวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดการตรวจประเมินคุณภาพสถาบันการพลศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารตรวจเยี่ยมในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของหน่วยงาน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่สถาบันการพลศึกษา กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของหน่วยงาน ให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารหน่วยงานสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาตามนโยบายของสถาบันได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของหน่วยงาน ตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพ ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์ของสถาบันการพลศึกษา
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของหน่วยงาน
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่หน่วยงานกำหนดไว้
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารหน่วยงาน ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
1. อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานกรรมการ		1. อาจารย์ ดร.จารุวัฒน์ สัตยานุรักษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
2. อาจารย์สงกรานต์ ธิจัน กรรมการ		2. อาจารย์สุรัชย์ พันธุ์กำเนิด รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
3. อาจารย์ ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ		3. อาจารย์ลักษณะพร วาทบัณฑิตกุล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
4. อาจารย์นวเนตร สังข์สมบูรณ์ เลขานุการ		4. รศ.สุดยอด ชมสะอาด รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ผลการประเมินในภาพรวมของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ ในปีการศึกษา 2561 พบว่ามีคะแนนเฉลี่ย 3.90 มีการดำเนินงานระดับดี โดยมีองค์ประกอบที่ 4 และ 5 มีการดำเนินงานระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 2 มีการดำเนินงานระดับดี องค์ประกอบที่ 1 และ 3 มีการดำเนินงานระดับพอใช้ วิเคราะห์ปัจจัยนำเข้า มีการดำเนินงานระดับต้องปรับปรุง กระบวนการ และผลลัพธ์ มีการดำเนินงานระดับดี

ข้อสังเกตสำคัญที่คณะกรรมการตรวจพบความผิดพลาด คือ ผลการประเมินในระดับหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด และบางหลักสูตรไม่ได้มีการกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณและเป้าหมายเชิงคุณภาพในทุกประเด็นที่ประเมินของ 7 ตัวบ่งชี้ ที่เป็นกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) อีกทั้ง แบบประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติโดยผู้ใช้บัณฑิต ไม่ได้ประเมินตามจุดเน้นของแต่ละหลักสูตร ดังนั้น คะแนนตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมในระดับคณะ น่าจะมีความคลาดเคลื่อนจากสภาพความเป็นจริง

วิทยาเขตเชียงใหม่มีจุดเด่น

1. สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์การกีฬาที่โดดเด่น ได้แก่ เรือพาย และมวยปล้ำ ซึ่งมีนักกีฬาทีมชาติไทยที่สร้างชื่อเสียงให้กับประเทศไทยในการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติหลายคน โดยมีศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศเป็นหน่วยงานดำเนินการ ดังนั้น สถาบันฯ ควรประชาสัมพันธ์ให้ชุมชนหรือสังคมรวมทั้งประชาชนในจังหวัดเชียงใหม่ และนักท่องเที่ยวทราบ เพื่อสร้างความภาคภูมิใจร่วมกัน และให้ความร่วมมือในการสนับสนุนกีฬาของวิทยาเขต รวมทั้งส่งเสริมพัฒนาความก้าวหน้าด้านกีฬาให้เป็นเอกลักษณ์ของวิทยาเขตเชียงใหม่ให้มีชื่อเสียงมากยิ่งขึ้น โดยเน้นการพัฒนากีฬาดังกล่าวร่วมกับงานวิจัยและนวัตกรรม ตลอดจนพัฒนานักศึกษาให้มีความรู้ความสามารถเพิ่มมากขึ้นในกีฬาดังกล่าว

2. สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ จัดกิจกรรมเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมไทยที่เป็นต้นแบบและมีชื่อเสียงระดับประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแสดงตีกองสะบัดชัย ดาบสองมือ ตบมะผาบ ดังนั้น วิทยาเขตควรจัดการองค์ความรู้เกี่ยวกับการแสดงดังกล่าวให้เป็นมาตรฐานของศิลปวัฒนธรรมไทยเพื่อเผยแพร่และถ่ายทอดไปสู่เยาวชนไทยรุ่นใหม่ต่อไป

วิทยาเขตเชียงใหม่มีจุดอ่อน

1. วิทยาเขต และคณะทั้ง 3 คณะ มีระบบแต่ไม่มีกลไกในการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหลักสูตรที่เปิดดำเนินการมีคุณภาพเพียงพอที่จะขอรับการเผยแพร่หลักสูตรตามระบบ TQR ดังนั้น อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร รองคณบดี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รวมทั้งรองอธิการบดี ต้องเร่งริบวางมาตรการร่วมกับระดับสถาบันเพื่อกำหนดระบบและกลไก ในการควบคุม กำกับ ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพหลักสูตรในทุกภาคการศึกษา และนำเสนอคณะกรรมการประจำวิทยาเขต/คณะเพื่อพิจารณา กำกับ ติดตามจนมีคุณภาพสามารถได้รับการเผยแพร่หลักสูตรตามระบบ TQR

2. วิทยาเขต และคณะทั้ง 3 คณะต้องประชุมเพื่อปรับแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ จากความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรทุกระดับ เพื่อกำหนดวิสัยทัศน์ให้มีความชัดเจนและท้าทาย จัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน รวมทั้งต้องปรับแผนกลยุทธ์การเงินให้สอดคล้องกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องมีการนำเอาแผนยุทธศาสตร์ ไปใช้ในการขับเคลื่อนหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม และมีการควบคุม กำกับ ติดตาม และประเมินความสำเร็จตามตัวชี้วัดได้ในทุกยุทธศาสตร์ นอกจากนี้ต้องวางมาตรการร่วมกับระดับสถาบันเพื่อให้สามารถนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษาแต่ละหลักสูตร เสนอคณะกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น

3. วิทยาเขต และคณะทั้ง 3 คณะมีแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน แต่ยังคงต้องประกอบและรายละเอียดที่สำคัญบางประการ ดังนั้น ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารต้องจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน โดยใช้หลัก 3R (Recruitment, Retainment, Retirement) และวิเคราะห์ภารกิจของคณะเปรียบเทียบกับอัตรากำลังของบุคลากรทั้งหมด เพื่อให้มีสัดส่วนจำนวนบุคลากรที่เหมาะสมทั้งนี้ผู้บริหารต้องปฏิบัติตามแผนที่ได้วางไว้อย่างจริงจังมากยิ่งขึ้น ควรสร้างค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรที่ชัดเจน ปรับบรรยากาศและสิ่งแวดล้อมให้บุคลากรทำงานอย่างมีความสุข เพิ่มศักยภาพในการแข่งขัน และสนับสนุนให้บุคลากรทุกระดับทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รวมทั้งสร้างความผูกพัน (Engagement) ในองค์กร และการธำรงรักษาบุคลากร เช่น การทำงานเพื่อมุ่งสู่วิสัยทัศน์ การทำงานเพื่อผลประโยชน์ของคณะ/วิทยาเขต/มหาวิทยาลัย/สังคมไทย การจัดการเรียนการสอนที่มุ่งสู่คุณภาพของบัณฑิตรายบุคคล รวมทั้งส่งเสริมให้มีการทำงานเป็นทีม

4. นักศึกษาระดับปริญญาโทหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา มีจำนวนตกค้างถึงร้อยละ 43.18 (ปีการศึกษา 2560 ตกค้างร้อยละ 52.94) ดังนั้น คณะกรรมการประจำคณะ และคณะกรรมการประจำวิทยาเขตเชียงใหม่ ต้องพิจารณาเร่งด่วนเพื่อให้มีมาตรการช่วยให้นักศึกษาสามารถจบได้อย่างรวดเร็วขึ้น ทั้งนี้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องกำหนดแผนการเรียนการสอน (Plan of Study) ร่วมกับนักศึกษา ให้อยู่ภายในกรอบระยะเวลาตาม มคอ. 2 โดยอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจะต้องช่วยเหลือ กำกับ ติดตาม ในการทำวิทยานิพนธ์ และการตีพิมพ์ผลงานในระดับบัณฑิตศึกษา และให้มีการนำเสนอความก้าวหน้าของนักศึกษาที่มีปัญหาตกค้างในการประชุมของกรรมการประจำคณะ และกรรมการประจำวิทยาเขตเชียงใหม่ทุกครั้งที่มีการจัดประชุม

5. แผนการดำเนินงานและโครงการ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ที่ไม่ชัดเจน รวมทั้งตัวชี้วัดความสำเร็จ ทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพไม่ตรงกับวัตถุประสงค์อย่างครบถ้วน ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและคณะต้องประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวนการจัดทำแผนพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนทะนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม แผนการจัดการความรู้ แผนบริหารความเสี่ยง แผนงานวิจัย แผนบริหารและพัฒนาบุคลากร เป็นต้น รวมทั้งมีการกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของแผนและมีการประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จอย่างครบถ้วน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย

1. แม้ว่าสถาบันการพลศึกษา ได้พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติทั้งระดับคณะ ระดับวิทยาเขต และระดับสถาบัน ให้มีความสอดคล้องกับกรอบมาตรฐาน

อุดมศึกษา พ.ศ. 2561 แต่พบว่า มีบางตัวบ่งชี้ที่สมควรทบทวนและปรับเกณฑ์การประเมินให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อประโยชน์สูงสุดของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ คือ

ในระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างสรรค์นวัตกรรมและตัวบ่งชี้ที่ 1.8 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาได้มีการกำหนดชนิดของตัวบ่งชี้เป็นกระบวนการ ซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของมาตรฐานระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลลัพธ์ในการดำเนินงานทำให้ประเทศไม่สามารถนำข้อมูลจากการประเมินไปใช้กำหนดทิศทางการพัฒนาประเทศให้ก้าวขึ้นเป็นผู้นำในภูมิภาคได้

ในระดับวิทยาเขตตัวบ่งชี้ที่ 5.4 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับชาติตัวบ่งชี้ที่ 5.5 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติตัวบ่งชี้ที่ 5.6 นักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ และตัวบ่งชี้ที่ 5.7 นักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นตัวบ่งชี้ระดับหน่วยงาน สนับสนุนของสำนักงานกีฬา ไม่ควรนำมาคำนวณร่วมกับตัวบ่งชี้ที่เป็นพันธกิจของคณะ/วิทยาเขต ควรทำการคำนวณแยกแล้วนำผลการประเมินมาคำนวณร่วมกับ ตัวบ่งชี้ 5.2 ผลการบริหารงานของคณะ โดยปรับชื่อตัวบ่งชี้เป็น ผลการบริหารงานของคณะและหน่วยงานสนับสนุนหลักตามโครงสร้างการบริหาร แล้วนำผลการประเมินของสำนักงานรองอธิการบดีมารวมคำนวณด้วย

2. ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ควรดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาให้เต็มรูปแบบ โดยเพิ่มระบบประเมินหน่วยงานสายสนับสนุนหลักตามโครงสร้างให้ครบทุกหน่วยงาน เพื่อให้ได้ภาพสะท้อนของการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของคณะ/วิทยาเขต/มหาวิทยาลัยครบวงจร โดยหน่วยงานสายสนับสนุนต้องสามารถประสานและรวบรวมข้อมูลที่ครบถ้วน ถูกต้องทันเวลา มีเอกสารประกอบที่ชัดเจน และมีการมีการเข้าร่วมชี้แจงสำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาได้ตามพันธกิจของหน่วยงานสายสนับสนุนทุกหน่วยงาน

วิธีดำเนินงาน

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้

	<ul style="list-style-type: none"> ● ทีมกรรมการและเลขานุการ ตรวจสอบเอกสารอ้างอิง ● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) ● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ ● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน ● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

วันจันทร์ที่ 19 สิงหาคม 2562

08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ประชุมคณะกรรมการประเมิน ณ ห้องประชุมพลบดี 3 (ชมเมือง) <ul style="list-style-type: none"> - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และพบผู้เกี่ยวข้อง - ขอหลักฐานเพิ่มเติม 		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมภา อิมสำราญรัชต์ ผู้ช่วยอธิการบดี ประจำวิทยาเขต ฝ่ายวิชาการ ณ ห้องประชุมพลบดี 1 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ● อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานผู้ประเมินภายใน : กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน ● นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2561 โดย อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์ ผู้ช่วยอธิการบดีประจำวิทยาเขต ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา (10 นาที) เชิญเข้าร่วมประชุม (รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี ประจำวิทยาเขต รองคณบดี 3 คณะวิชา และหัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดี) 		
	ทีม 1	ทีม 2	ทีม 3
	อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์	อ.สงกรานต์ ธิจัน	อ.ดร.สิริพร มีผดุง
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต นายทินกร นามบุญจิตต์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ นางสาวณภัค อุทัยมณีรัตน์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา นายพีรพล นวพันธ์จิรา
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต ดร.จารุวัฒน์ สัตยานุรักษ์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ นายสุรชัย พันธกำเนิด	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.พิมภา อิมสำราญรัชต์
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร นายนรินทร์ แสงศรีจันทร์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ นางลักขณาพร วาทบัณฑิตกุล	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ รศ.สุดยอด ชมสะห้าย
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ดร.พริษฐ์ บุญรักษ์	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา นายชุมพล วงศ์คำจันทร์	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ นายปลื้มปิฎิ พุ่มจำปา

วันจันทร์ที่ 19 สิงหาคม 2562 (ต่อ)			
	ทีม 1 อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์	ทีม 2 อ.สงกรานต์ ธิจีน	ทีม 3 อ.ดร.สิริพร มีผดุง
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ผู้แทนชุมชน นางณัฐวดี พุ่มจำปา	สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ฯ นายปรัชญา ชมสะอาด คณะศิลปศาสตร์ นางสาวประภาศิริ กลางพอน คณะศึกษาศาสตร์ ดร.ยงยุทธ ต้นสาลี	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ นางสาวบุศบา ปินตา คณะศิลปศาสตร์ นางสาวศิริกัญญา ศิริรัตน์โรจน์ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวปาไลดา เปรมใจ
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันอังคารที่ 20 สิงหาคม 2562			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต ● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี) ภายในเวลา 10.00 น.		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-14.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ต่อ)		
14.00-14.30 น.	● Lessons Learned โดยประธานผู้ประเมิน		
14.30-15.30 น.	● รายงานผลการประเมินระดับคณะและวิทยาเขตด้วยวาจา ณ ห้องประชุมพลบดี 1 อาคารเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
15.30-16.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต ประกอบด้วย 5 องค์กรประกอบ 17 ตัวบ่งชี้

องค์กรประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การพิจารณา	เป้าหมาย การดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน (คะแนน)
			2561
1. การผลิตบัณฑิต			
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินของ ทุกหลักสูตรที่วิทยาเขต รับผิดชอบ	คะแนน 3.30	3.44
1.2 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	ร้อยละของอาจารย์ประจำ วิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	คะแนน 3.31 ร้อยละ 25	2.00
1.3 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	ร้อยละของอาจารย์ประจำวิทยา เขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	คะแนน 3.33 ร้อยละ 40	1.78
1.4 การบริการนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 7 ข้อ	6 ข้อ	4.00
1.5 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6 ข้อ	3.00
2. การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ	5 ข้อ	5.00
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม ทั้งภายในและ ภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม ทั้งภายในและ ภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	3 คะแนน	2.14
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	ผลงานทางวิชาการทุกประเภท ต่ออาจารย์ประจำ	2.5 คะแนน	4.29
3. การบริการวิชาการ			
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ	7 ข้อ	3.00
4. การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย			
4.1 ระบบและกลไกการทะนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และ กีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 7 ข้อ	7 ข้อ	5.00
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อการกำกับ ติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของวิทยาเขต	เกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ	7 ข้อ	4.00
5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	คะแนนเฉลี่ยของผลการ ประเมินระดับคณะทุกคณะ	3 คะแนน	3.71

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การพิจารณา	เป้าหมาย การดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน (คะแนน)
			2561
5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร และคณะ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6 ข้อ	5.00
5.4 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับชาติ	ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วม แข่งขันกีฬาในระดับชาติ	3 คะแนน	5.00
5.5 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	ร้อยละของนักศึกษาที่เข้าร่วม แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	3 คะแนน	5.00
5.6 นักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วม แข่งขันกีฬาระดับชาติ	ร้อยละของนักศึกษาที่ได้รับ เหรียญรางวัลในการเข้าร่วม แข่งขันกีฬาระดับชาติ	3 คะแนน	5.00
5.7 นักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วม แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ร้อยละของนักศึกษาที่ได้รับ เหรียญรางวัลในการเข้าร่วม แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	3 คะแนน	5.00
ระดับคะแนนประเมินจากคะแนนเต็ม 5 ได้คะแนน			3.90

ระดับวิทยาเขต ประกอบด้วย 5 องค์กรประกอบ 13 ตัวบ่งชี้

องค์กรประกอบ/ ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การพิจารณา	เป้าหมาย การดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน (คะแนน)		
			2559	2560	2561
1. การผลิตบัณฑิต					
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินของ ทุกหลักสูตรที่วิทยาเขต รับผิดชอบ	คะแนน 3.30	3.42	3.32	3.44
1.2 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	ร้อยละของอาจารย์ประจำ วิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	คะแนน 3.31 ร้อยละ 25	1.58	1.79	2.00
1.3 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	ร้อยละของอาจารย์ประจำวิทยา เขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	คะแนน 3.33 ร้อยละ 40	2.23	2.17	1.78
1.4 การบริการนัศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 7 ข้อ	6 ข้อ	4.00	5.00	4.00
1.5 กิจกรรมนัศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6 ข้อ	4.00	4.00	3.00
2. การวิจัยและนวัตกรรม					
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ	5 ข้อ	4.00	5.00	5.00
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม ทั้งภายในและ ภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม ทั้งภายในและ ภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	3 คะแนน	1.84	0.89	2.14
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	ผลงานทางวิชาการ ทุก ประเภทต่ออาจารย์ประจำ	2.5 คะแนน	2.71	3.55	4.29
3. การบริการวิชาการ					
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ	7 ข้อ	5.00	5.00	5.00
4. การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย					
4.1 ระบบและกลไกการทะนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 7 ข้อ	7 ข้อ	4.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อการกำกับ ติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบัน และเอกลักษณ์ของวิทยาเขต	เกณฑ์มาตรฐาน 8 ข้อ	7 ข้อ	4.00	3.00	4.00
5.2 ผลการบริหารงานของคณะ	คะแนนเฉลี่ยของผลการ ประเมินระดับคณะทุกคณะ	3 คะแนน	3.66	3.73	3.71
5.3 ระบบกำกับประกันคุณภาพหลักสูตร และคณะ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	6 ข้อ	5.00	5.00	5.00
ระดับคะแนนประเมินจากคะแนนเต็ม 5 ได้คะแนน			3.57	3.65	3.72

ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) คณะศึกษาศาสตร์มีการคำนวณไม่ถูกต้องในระดับบัณฑิตศึกษา</p>	<p>1. คณะศึกษาศาสตร์ ควรทำความเข้าใจในเกณฑ์การประเมิน ค่า FTES ให้ถูกต้อง และควรวิเคราะห์ภาระงานของวิชาการศึกษาทั่วไปอย่างละเอียดเพื่อให้การบริหารภาระงานของสายวิชาการมีความเหมาะสมกับปริมาณงานของคณะและเปรียบเทียบกับอัตรากำลังของอาจารย์ทั้งหมด เนื่องจากผลการดำเนินงานในประเด็นจำนวนสัดส่วน FTES ต่ออาจารย์ประจำ ได้ค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมาก (ติดลบ) ในทุกหลักสูตร ซึ่งมีผลกับต้นทุนต่อหน่วย (Unit cost) และจุดคุ้มทุน</p>
<p>2. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (FTES) ได้ค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมาก (ติดลบ) ในทุกหลักสูตร</p>	<p>2. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ ควรวิเคราะห์ภาระงานของวิชาการศึกษาทั่วไปอย่างละเอียดเพื่อให้การบริหารภาระงานของสายวิชาการมีความเหมาะสมกับปริมาณงานของคณะและเปรียบเทียบกับอัตรากำลังของอาจารย์ทั้งหมด เนื่องจากผลการดำเนินงานในประเด็นจำนวนสัดส่วน FTES ต่ออาจารย์ประจำ ได้ค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมาก (ติดลบ) ในทุกหลักสูตร ซึ่งมีผลกับต้นทุนต่อหน่วย (Unit cost) และจุดคุ้มทุน</p>
<p>3. คณาจารย์ของวิทยาเขตเชียงใหม่ มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ในด้านคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอก (วิทยาเขต 1.79 คะแนน คณะวิทยาศาสตร์ฯ 0.66 คะแนน คณะศิลปศาสตร์ 2.38 และคณะศึกษาศาสตร์ 2.03 คะแนน) ตำแหน่งทางวิชาการ (วิทยาเขต 2.16 คะแนน คณะวิทยาศาสตร์ฯ 2.19 คะแนน คณะศิลปศาสตร์ 1.19 และคณะศึกษาศาสตร์ 2.70 คะแนน)</p>	<p>3. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ต้องจัดทำแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการในระดับคณะ/วิทยาเขต ที่สามารถดำเนินการได้อย่างแท้จริง และผู้บริหารทุกระดับที่เกี่ยวข้องต้องนำแผนดังกล่าวมาใช้ในการพัฒนาคณาจารย์ให้มีคุณวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการตามแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ โดยกำหนดมาตรการให้คณาจารย์ที่มีคุณสมบัติ และเกณฑ์เป็นไปตามแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ ทำการรายงานความก้าวหน้าทุก 3 เดือน ในการ</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
	ประชุมของคณะกรรมการประจำคณะ และการประชุมของคณะกรรมการประจำวิทยาเขต เพื่อพิจารณาให้การส่งเสริมสนับสนุนอย่างเหมาะสมต่อไป โดยเฉพาะอาจารย์ที่มีคุณสมบัติพร้อมในการขอดำรงตำแหน่งทางวิชาการต้องส่งผลงานภายในปีที่กำหนดในแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ
4. การประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จในระดับโครงการ/กิจกรรมนักศึกษา ไม่สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการ/กิจกรรมนักศึกษาได้	4.1 วิทยาเขต ต้องร่วมกับองค์กรนักศึกษาเพื่อพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จในระดับโครงการ/กิจกรรมนักศึกษา เพื่อให้สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการนักศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและทำให้สามารถประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน และนำไปสู่การปรับปรุงโครงการ/กิจกรรมหรือปรับปรุงแผนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาในปีการศึกษาต่อไป 4.2 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ต้องร่วมกับสโมสรนักศึกษาเพื่อพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จในระดับโครงการ/กิจกรรมนักศึกษา เพื่อให้สามารถสะท้อนวัตถุประสงค์ของโครงการนักศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและทำให้สามารถประเมินความสำเร็จของการดำเนินงาน และนำไปสู่การปรับปรุงโครงการ/กิจกรรมหรือปรับปรุงแผนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาในปีการศึกษาต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขตเชียงใหม่ ควรประชาสัมพันธ์มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติในเชิงรุกเพื่อให้เป็นที่รับรู้ รับทราบแก่สังคมในวงกว้าง และเป็นการสร้างแรงจูงใจให้นักเรียนมาสมัครเรียนต่อ รวมทั้งสร้างความร่วมมือกับโรงเรียนในพื้นที่เพื่อประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนมีข้อมูลในการศึกษาต่อในหลักสูตรของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ทั้งนี้ควรมีการประเมินความสำเร็จของการประชาสัมพันธ์ไปสู่กลุ่มเป้าหมายในทุกช่องทาง

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. ไม่พบระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม</p>	<p>1. อธิการบดี รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ทุกวิทยาเขต ควรร่วมมือในการจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อให้ข้อมูลด้านสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมเป็นระบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย</p>
<p>2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของอาจารย์ประจำต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ สกอ.กำหนด (วิทยาเขตได้ 2.14 คะแนน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพได้ 1.01 คะแนน คณะศิลปศาสตร์ได้ 1.37 คะแนน และคณะศึกษาศาสตร์ได้ 4.05 คะแนน)</p>	<p>2. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์ทำงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น มีการกระจายอาจารย์ผู้รับทุนและอาจารย์ใหม่เข้าสู่กระบวนการทำวิจัยอย่างเป็นระบบ ควรจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากภายนอกให้มากกว่าเดิม ทั้งนี้อาจดำเนินการจัดการความรู้ด้านการขอทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกเพื่อนำมาใช้ประโยชน์</p>
<p>3. ผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพได้ 2.88 คะแนน และวิทยาเขตได้ 4.29 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.ที่กำหนด</p>	<p>3. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์นำเสนอ ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยและนวัตกรรมในวารสารที่มีระดับคุณภาพสูง (มี Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูง) หรืออยู่ในฐาน TCI หรือกำหนดเงื่อนไขในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่เป็นการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน การประเมินความสำเร็จของโครงการบริการวิชาการ ไม่สะท้อนตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ของแผน และโครงการที่กำหนดไว้	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ และผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ของแผนให้ชัดเจน และประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำมาตีไปปรับปรุงแผนการบริการวิชาการในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

องค์ประกอบที่ 4 : การทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน การประเมินความสำเร็จของโครงการทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมไม่สะท้อนตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ของแผน และโครงการที่กำหนดไว้	ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ รองคณบดีทุกคณะ และผู้ที่เกี่ยวข้อง ต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดและวัตถุประสงค์ของแผนให้ชัดเจน และประเมินความสำเร็จเพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำมาตีไปปรับปรุงทะนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

วิทยาเขตและคณะ ควรจัดการองค์ความรู้เกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ที่เป็นไปตามนโยบายและทิศทางของวิทยาเขตและคณะ ให้เป็นมาตรฐานของศิลปวัฒนธรรมไทย เพื่อเผยแพร่และถ่ายทอดไปสู่เยาวชนไทยรุ่นใหม่ต่อไป

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>1. แม้ว่าสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ พ.ศ.2561-2565 แต่กระบวนการ จัดทำแผนยังไม่ครบถ้วนตามหลักวิชาการ</p>	<p>1. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตทุกคนและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วนต้องมีส่วนร่วมในการทบทวนและจัดทำแผนยุทธศาสตร์ ฉบับทบทวน ปีงบประมาณ 2563 โดยดำเนินการทำ SWOT Analysis และกำหนดตำแหน่งยุทธศาสตร์ รวมทั้งต้องทำการประเมินแผนยุทธศาสตร์อย่างเป็นระบบ</p>
<p>2. วิทยาเขต/คณะ ไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร และนำเสนอในที่ประชุมกรรมการประจำคณะเพื่อวิเคราะห์ และนำไปใช้พิจารณาให้เกิดความคุ้มค่าเพิ่มขึ้น</p>	<p>2. รองอธิการบดี ผู้บริหารวิทยาเขต/คณะที่รับผิดชอบต้องมีการนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษา (Unit cost) ไปเข้าประชุมกรรมการประจำคณะเพื่อพิจารณาความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ในการใช้จ่าย รวมทั้งวิเคราะห์โอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรเดียวกันในมหาวิทยาลัยอื่น</p>
<p>3. แม้ว่าวิทยาเขต/คณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยง ไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน ถูกต้องตามหลักวิชาการ</p>	<p>3. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต/คณะ ต้องมีการสำรวจประเมินความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีการศึกษาและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีการศึกษาเพื่อทำให้ความเสี่ยงลดลง</p>
<p>4. วิทยาเขต/คณะ ไม่มีการจัดการความรู้ตามหลักวิชาการ</p>	<p>4. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต/คณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และร่วมกันกำหนดเป้าหมาย กำกับติดตามให้มีการดำเนินการอย่างครบวงจร เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่มีการจัดเก็บอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมีผู้อำนวยการจัดการความรู้ (Facilitator) ในทุกหน่วยงาน เป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง และมีการเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษรจนสามารถนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง</p>

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
5. ระบบบริหารคุณภาพด้านบุคลากร วิทยาเขต/คณะ ยังไม่มีความเข้มแข็ง โดยเฉพาะการพัฒนาศักยภาพบุคลากรสายวิชาการให้มีความรู้ความเข้าใจ และความตระหนักในบทบาทหน้าที่ของอาจารย์โดยเฉพาะการทำหน้าที่ของอาจารย์แบบมืออาชีพ ด้านการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างมีคุณภาพ	5. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต/คณะ และอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร รวมทั้งอาจารย์ทุกคนต้องร่วมมือกันในการสร้างความตระหนักที่จะให้เกิดการเปลี่ยนแปลง (Change Management) เพื่อพัฒนาตนเองในทุกระดับ โดยอาจใช้ KPI รายบุคคลเป็นเครื่องมือกำกับติดตาม หรือใช้การสร้างแรงจูงใจในเชิงบวกและเชิงลบ
6. ระบบการประกันคุณภาพของวิทยาเขต ยังไม่ครบถ้วน ครอบคลุมทุกหน่วยงานตามโครงสร้าง โดยเฉพาะอย่างยิ่งศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ และสำนักงานรองอธิการบดีไม่มีการดำเนินการประกันคุณภาพของหน่วยงาน	6. ผู้บริหารวิทยาเขต และผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องวางระบบการประกันคุณภาพให้ครบถ้วน ครอบคลุมทุกหน่วยงานตามโครงสร้าง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ตรวจสอบข้อมูลพื้นฐานใน SAR ให้ตรงกับข้อมูลพื้นฐาน (CDS) และข้อมูลจริงที่นำไปคิดคำนวณในตัวบ่งชี้ต่าง ๆ
2. ควรเขียนผลการดำเนินงานในรายงานการประเมินตนเองให้ชัดเจน ไม่ใช่คัดลอกเกณฑ์มาลงเป็นผลการดำเนินงาน
3. ควรพิสูจน์อักษรให้มีความถูกต้อง และแผนภาพให้มีความชัดเจนสามารถอ่านได้
4. เกณฑ์การตัดสินในตัวบ่งชี้ที่ 1.7 2.1 3.1 และ 5.1 (วิทยาเขต) ไม่เหมาะสม ดังนั้น สมควรปรับเกณฑ์การตัดสินในคะแนนระดับ 5 จากที่กำหนดไว้ให้มีการดำเนินงาน 2 ข้อ เป็นผลการดำเนินงานเพียงข้อเดียว

ภาคผนวก

- 1.ภาพกิจกรรมการประเมิน
- 2.ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)
- 3.ตารางผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ภาพกิจกรรมการประเมิน
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่



รายการข้อมูลพื้นฐาน Common Data Set
ปีการศึกษา 2561

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
ชุดข้อมูลที่ 1					
1	จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	2	2	3	7
2	---ระดับปริญญาตรี	2	2	2	6
3	---ระดับ ป.บัณฑิต	-	-	-	-
4	---ระดับปริญญาโท	-	-	1	1
5	---ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	-	-	-	-
6	---ระดับปริญญาเอก	-	-	-	-
ชุดข้อมูลที่ 2					
7	จำนวนหลักสูตรที่จัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้ง	-	-	-	-
8	---ระดับปริญญาตรี	-	-	-	-
9	---ระดับ ป.บัณฑิต	-	-	-	-
10	---ระดับปริญญาโท	-	-	-	-
11	---ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	-	-	-	-
12	---ระดับปริญญาเอก	-	-	-	-
ชุดข้อมูลที่ 3					
13	จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	377	240	725	1342
14	---จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาตรี	377	240	725	1298
15	---จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิต	-	-	-	-
16	---จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาโท	-	-	44	44
17	---จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	-	-	-	-
18	---จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมด - ระดับปริญญาเอก	-	-	-	-
ชุดข้อมูลที่ 4					
19	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	22	19	34	75
20	---จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	1	0	0	1
21	---จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริง	19	15	28	62

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
	และลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า				
22	---จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	2	4	6	12
23	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์	17	16	26	59
24	---จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทาง วิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	1	0	0	1
25	---จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทาง วิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	15	13	24	52
26	---จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทาง วิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	1	3	2	6
27	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วย ศาสตราจารย์	5	3	5	13
28	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วย ศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0	0	0
29	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วย ศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	4	2	2	8
30	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วย ศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	1	1	3	5
31	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรอง ศาสตราจารย์	0	0	3	3
32	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรอง ศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0	0	0
33	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรอง ศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	0	0	2	2
34	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรอง ศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	0	0	1	1
35	จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่ง ศาสตราจารย์	0	0	0	0
36	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่ มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	0	0	0	0
37	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่ มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	0	0	0	0
38	---จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่ มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	0	0	0	0
ชุดข้อมูลที่ 5					
39	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรแยกตามวุฒิ การศึกษา	10	11	14	35

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
40	---ระดับปริญญาตรี	-	-	-	-
41	---ระดับ ป.บัณฑิต	-	-	-	-
42	---ระดับปริญญาโท	9	8	12	29
43	---ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	-	-	-	-
44	---ระดับปริญญาเอก	1	3	2	6
45	จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	10	11	14	35
46	---จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ไม่มีตำแหน่ง ทางวิชาการ	5	8	8	21
47	---จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์	5	3	3	11
48	---จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่ง รองศาสตราจารย์	0	0	3	3
49	---จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่มีตำแหน่ง ศาสตราจารย์	0	0	0	0
ชุดข้อมูลที่ 6					
50	จำนวนรวมของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำหลักสูตร	2	4	18	24
51	---บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับ สมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ	0	0	6	6
52	---บทสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจาก การประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสาร ทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตาม ประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการ อุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสาร ทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทาง วิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบัน อนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการ ทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับ นานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือ ระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่า ด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.	1	1	9	11

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
	2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและ จัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้ง ให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออก ประกาศ				
53	-- ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	0	0	0	0
54	---บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	1	0	0	1
55	---บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ใน ฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบ คณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอ สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบ เป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบ ภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	0	2	2	4
56	---บทความวิจัยหรือบทความวิชาการที่ตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏใน ฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือ ระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่า ด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการ สำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556	0	0	0	0
57	---ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร	0	0	0	0
58	---ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมิน ผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	0	0	0	0
59	---ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติ ว่าจ้างให้ดำเนินการ	0	0	0	0
60	---ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่ และได้รับการจดทะเบียน	0	0	0	0
61	---ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการ ประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	0	1	1	2
62	---ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการ พิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทาง วิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่ง ทางวิชาการ	0	0	0	0
63	---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่	0	0	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
	สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online				
64	---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	0	0	0	0
65	--จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	0	0	0	0
66	---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	0	0	0	0
67	---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	0	0	0	0
68	---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	0	0	0	0
69	--จำนวนบทความของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	0	0	0	0
ชุดข้อมูลที่ 7					
70	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	69	86	251	406
71	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำภายใน 1 ปี หลังสำเร็จการศึกษา	51	76	212	339
72	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	40	52	136	228
73	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	4	19	51	74
74	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	0	0	0	0
75	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	0	0	0	0
76	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	3	0	1	4
77	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	0	0	0	0
78	จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	4	2	8	14
79	เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ (ค่าเฉลี่ย)	11,647	15615	13,412	-
80	ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีตามกรอบ	4.72	4.18	4.46	-

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
	TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕)				
ชุดข้อมูลที่ 8					
81	จำนวนรวมของผลงานนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	-	-	9	9
82	---จำนวนบทความฉบับสมบูรณ์ที่มีการตีพิมพ์ในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	-	-	0	0
83	---จำนวนบทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	-	-	4	4
84	---จำนวนบทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบทั่วไปและแจ้ง ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ	-	-	4	4
85	---ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-	-	0	0
86	---จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	-	-	0	0
87	---จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบทั่วไปและแจ้ง ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	-	-	1	1
88	---จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบ	-	-	0	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
	คณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการว่าด้วยหลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556				
89	- ---ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร	-	-	0	0
90	- ---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่ สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่อ อิเล็กทรอนิกส์ online	-	-	0	0
91	- ---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับสถาบัน	-	-	0	0
92	- ---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับชาติ	-	-	0	0
93	- ---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	-	-	0	0
94	- ---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับภูมิภาคอาเซียน	-	-	0	0
95	- ---จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ใน ระดับนานาชาติ	-	-	0	0
96	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)	-	-	0	0
ชุดข้อมูลที่ 9					
97	จำนวนรวมของผลงานนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่	-	-	-	-
98	- ---จำนวนบทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	-	-	-	-
99	- ---จำนวนบทความฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับ นานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบ คณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการว่าด้วยหลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอ สภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบ ทั่วไปและแจ้ง ก.พ.อ./กกอ. ทราบ ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ	-	-	-	-
100	- ---ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	-	-	-	-

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
101	----จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	-	-	-	-
102	----จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบทั่วไปและแจ้ง ก.พ.อ./กกอ. ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1	-	-	-	-
103	----จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ที่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.หรือระเบียบคณะกรรมการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556	-	-	-	-
104	----ผลงานที่ได้รับการจัดสิทธิบัตร	-	-	-	-
105	----จำนวนงานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง หรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	-	-	-	-
106	----จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	-	-	-	-
107	----จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	-	-	-	-
108	----จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	-	-	-	-
109	----จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	-	-	-	-
110	----จำนวนงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	-	-	-	-
111	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกทั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็นวงรอบประเมิน)	-	-	-	-
ชุดข้อมูลที่ 10					

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันยืนยน์
112	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุก หลักสูตร	334.58	306.61	539.30	-
113	----ระดับอนุปริญญา	-	-	-	-
114	----ระดับปริญญาตรี	334.58	306.61	501.81	-
115	----ระดับ ป.บัณฑิต	-	-	-	-
116	----ระดับปริญญาโท	-	-	20.83	-
117	----ระดับ ป.บัณฑิตขั้นสูง	-	-	-	-
118	----ระดับปริญญาเอก	-	-	-	-
ชุดข้อมูลที่ 11					
119	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายในสถาบัน	221700	130000	688900	1040600
120	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
121	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	221700	-	-	221700
122	----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	130000	634900	764900
123	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ จากภายนอกสถาบัน	0	0	54000	54000
124	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
125	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
126	----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	54000	54000
127	จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ ลาศึกษาต่อ)	22	19	34	75
128	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
129	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	22	-	-	22
130	----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	19	34	53
131	จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ ลาศึกษาต่อ)	-	-	-	-
132	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
133	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
134	----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-
135	จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	0	0	0	0
136	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
137	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
138	----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
139	จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	-	-	-	-
140	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
141	----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
142	----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
ชุดข้อมูลที่ 12					
143	บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ	0	0	6	6
144	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
145	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
146	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	6	6
147	บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติหรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ	4	4	11	17
148	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
149	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	4	-	-	4
150	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	4	11	14
151	ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร	0	0	0	0
152	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
153	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
154	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
155	บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2	1	0	0	1
156	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
157	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	1	-	-	1
158	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
159	บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปและแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน	2	2	3	7

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
	30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1				
160	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
161	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	2	-	-	2
162	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	2	3	5
163	บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการพ.ศ.2556	0	0	0	0
164	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
165	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
166	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
167	ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร	0	0	0	0
168	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
169	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
170	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
171	ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	0	0	0	0
172	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
173	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
174	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
175	ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ	0	0	0	0
176	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
177	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
178	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
179	ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน	0	0	0	0
180	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
181	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
182	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
183	ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว	0	1	1	2
184	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
185	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0

	ชื่อข้อมูลพื้นฐาน	วิทยาศาสตร์การ กีฬาและสุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	สถาบันอื่น
186	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	1	1	2
187	ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการแต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ	0	0	0	0
188	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
189	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	0	-	-	0
190	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	0	0	0
191	งานสร้างสรรค์ที่มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่งหรือผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ online	-	-	-	-
192	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
193	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
194	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-
195	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบัน	-	-	-	-
196	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
197	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
198	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-
199	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	-	-	-	-
200	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
201	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
202	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-
203	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	-	-	-	-
204	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
205	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
206	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-
207	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน	-	-	-	-
208	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
209	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
210	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-
211	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ	-	-	-	-
212	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	-	-	-
213	- ----กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-
214	- ----กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	-	-	-

**ตารางผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ
ประเภทสถาบัน ค 2 (สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี)**

ผลการประเมินระดับวิทยาเขตเชียงใหม่

ตาราง ป. 1 ตารางสรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัย)		หมายเหตุ
1. การผลิตบัณฑิต					
1.1 ผลการบริหาร จัดการหลักสูตร โดยรวม	ผลรวมของค่าคะแนนประเมิน ของทุกหลักสูตร	24.1	คะแนน เฉลี่ย	3.44	
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่ รับผิดชอบ	7			
1.2 อาจารย์ประจำ คณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	1. ร้อยละของอาจารย์ประจำ ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	จำนวนอาจารย์ประจำ ในวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	12	16	
		จำนวนอาจารย์ประจำ ทั้งหมด	75.00		
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนน เต็ม 5	2			
1.3 อาจารย์ประจำ คณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	1. ร้อยละของอาจารย์ประจำ วิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	จำนวนอาจารย์ประจำ วิทยาเขตที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ	16	21.33	
		จำนวนอาจารย์ประจำ ทั้งหมด	75.00		
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนน เต็ม 5	1.78			
1.4 การบริการ นักศึกษาระดับ ปริญญาตรี	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 7 ข้อ	5	คะแนนที่ได้	4	1 2 3 4 7
1.5 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 6 ข้อ	3	คะแนนที่ได้	3	1 2 4
2. การวิจัยและนวัตกรรม					
2.1 ระบบและกลไก การบริหารและพัฒนา งานวิจัยและนวัตกรรม	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 8 ข้อ	7	คะแนนที่ได้	5	1 3 4 5 6 7 8
2.2 เงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม ของอาจารย์ประจำ	ผลรวมของผลการประเมินเงิน สนับสนุนงานวิจัยของทุกคณะ	6.43	คะแนนที่ได้	2.14	
	จำนวนคณะทั้งหมด	3			

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัย)		หมายเหตุ
2.3 ผลงานทาง วิชาการของอาจารย์ ประจำ	ผลรวมของผลการประเมินผล งานทางวิชาการของทุกคณะ	12.88	คะแนนที่ได้	4.29	
	จำนวนคณะทั้งหมด	3			
3. การบริการวิชาการ					
3.1 การบริการ วิชาการแก่สังคม	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 8 ข้อ	4	คะแนนที่ได้	3	1 2 5 8
4. การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย					
4.1 ระบบและกลไก การทะนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 7 ข้อ	6	คะแนนที่ได้	5	1 2 3 4 5 6
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การบริหารของ วิทยาเขตเพื่อการ กำกับติดตามผลลัพธ์ ตามพันธกิจกลุ่ม สถาบันและเอกลักษณ์ ของวิทยาเขต	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 8 ข้อ	5	คะแนนที่ได้	4	1 3 4 6 7
5.2 ผลการบริหารงาน ของคณะ	คะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน ระดับคณะของทุกคณะ	11.12	คะแนนที่ได้	3.71	
	จำนวนคณะทั้งหมด	3			
5.3 ระบบกำกับ ประกันคุณภาพ หลักสูตรและคณะ	มีการดำเนินการ (ข้อ) จาก เกณฑ์ทั้งหมด 6 ข้อ	6	คะแนนที่ได้	5	1 2 3 4 5 6
5.4 นักศึกษาเข้าร่วม แข่งขันกีฬาใน ระดับชาติ	1. คำนวณค่าร้อยละของ นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	จำนวนนักศึกษาเข้า ร่วมแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	27	90	
		จำนวนนักศึกษาใน สำนักงานกีฬาทั้งหมด	30		
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5	5			
5.5 นักศึกษาเข้าร่วม แข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	1. คำนวณค่าร้อยละของ นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติ	จำนวนนักศึกษาเข้า ร่วมแข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	10	33.33	
		จำนวนนักศึกษาใน สำนักงานกีฬาทั้งหมด	30		

องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต		คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ มหาวิทยาลัย)		หมายเหตุ
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5		
5.6 นักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	1. จำนวนค่าร้อยละของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับชาติ	27	100	
		จำนวนนักศึกษาในสถานศึกษานักกีฬาในระดับชาติ	27		
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5		
5.7 นักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1. จำนวนค่าร้อยละของนักศึกษาได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	จำนวนนักศึกษาได้รับรางวัลในเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	9	90	
		จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	10		
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5		
ผลการประเมินระดับ วิทยาเขต	คะแนนเฉลี่ย		3.90		
	การดำเนินงานอยู่ในระดับ		ดี		

ตาราง ป.2 ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาระดับวิทยาเขตเชียงใหม่

องค์ประกอบ ที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง						
						2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
						4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	5	1.89	3.50	3.44	2.84	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	3	2.14	5.00	4.29	3.81	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	7	-	4.50	4.74	4.67	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	17	3	7	7	3.90	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย		1.97	4.14	4.49		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต		การ ดำเนินงาน ต้อง ปรับปรุง	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		