



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
จากการจัดการศึกษา รอบปีการศึกษา 2562
ระดับมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
กลุ่ม ค2 มหาวิทยาลัยเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 21 - 22 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2563

คำนำ

ตามที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2562 ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร หลักฐาน และสัมภาษณ์ผู้บริหารทุกระดับ รวมทั้งผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย นอกจากนี้ยังได้นำผลการประเมินของ 70 หลักสูตร 51 คณะ 17 วิทยาเขต โรงเรียนกีฬา 11 โรงเรียน และโครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โครงการ และผลการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี มาวิเคราะห์ร่วมด้วย และสรุปผลการประเมินรวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา แล้วจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์เพื่อนำเสนอให้ทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย ได้นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาต่อไป



(รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม)

กรรมการ



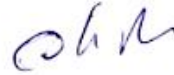
(รองศาสตราจารย์ ดร.พนิต เข็มทอง)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ประติษฐ์ มีสุข)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันชัย สุ่มเล็ก)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ นายแพทย์ วุฒิชัย ธนาพงศธร)

ประธานกรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑารัตน์ ฤทธิเนื่อง)

ผู้ช่วยเลขานุการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชีลา สวัสดิ์)

ผู้ช่วยเลขานุการ



(อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ)

ผู้ช่วยเลขานุการ



(อาจารย์ฉัตรารุช สุขเฉลิม)

ผู้ช่วยเลขานุการ



(อาจารย์นวันเนตร สังข์สมบูรณ์)

เลขานุการ

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
กำหนดการประเมินระดับมหาวิทยาลัย.....	4
ผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2562.....	6
ข้อเสนอแนะรายมาตรฐานสำหรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ.....	8
ภาคผนวก.....	16
1) ตารางรายละเอียดผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานคุณภาพ ปีการศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัย (ตาราง ป.1 และ ป.2).....	17
2) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 70 หลักสูตร.....	19
3) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมินตามสาขาวิชา 13 หลักสูตร.....	20
4) ตารางสรุปคะแนนประเมินระดับคณะ.....	23
5) ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ.....	24
6) ตารางคะแนนผลการประเมิน 17 วิทยาเขต.....	25
7) ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต.....	26
8) ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา 11 โรงเรียน โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โรงเรียน.....	27
9) ภาพกิจกรรมการประเมิน.....	28
10) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา รอบปี การศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัย.....	30

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 ซึ่งเป็นปีแรกของการดำเนินการในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีการปรับเปลี่ยนระบบการประกันคุณภาพใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2561 และพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. 2562 โดยพัฒนาระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยซึ่งประกอบด้วย 7 มาตรฐาน 28 ตัวบ่งชี้ แต่ในปีการศึกษา 2562 ขอประเมินจำนวน 24 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งมีการนำผลการประเมินคุณภาพของ 70 หลักสูตร 51 คณะ 17 วิทยาเขต โรงเรียนกีฬา 11 โรง และโครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โครงการ และผลการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี มาพิจารณาร่วมด้วย พบว่า

1. ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่กำหนดนโยบายและกำกับติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 มีคุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน คะแนนเฉลี่ย 4.52 มีคุณภาพระดับดีมาก

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม คะแนนเฉลี่ย 2.88 มีคุณภาพระดับพอใช้

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ คะแนนเฉลี่ย 5.00 มีคุณภาพระดับดีมาก

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย คะแนนเฉลี่ย 4.76 มีคุณภาพระดับดีมาก

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ คะแนนเฉลี่ย 3.64 มีคุณภาพระดับดี

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา คะแนนเฉลี่ย 4.27 มีคุณภาพระดับดี

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา คะแนนเฉลี่ย 3.76 มีคุณภาพระดับดี

* ข้อสังเกตพบว่า มีตัวบ่งชี้ที่เก็บข้อมูลคลาดเคลื่อน ไม่ตรงกับเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.2, 5.2.3, 5.2.5 และตัวบ่งชี้บางตัวไม่ชัดเจน ดังนั้น ผลการประเมินดังกล่าวจึงอาจไม่สะท้อนคุณภาพที่แท้จริง

2. สรุปผลการประเมินในแต่ละวิทยาเขตทั้ง 70 หลักสูตร 51 คณะ 17 วิทยาเขต โรงเรียนกีฬา 11 โรง และ 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา พบว่า

2.1 หลักสูตร 70 หลักสูตร ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 มีคะแนนเฉลี่ย 3.46 (ช่วงระหว่าง 2.89 - 3.76) ซึ่งเป็นคะแนนที่ได้จากการประเมินตนเอง เนื่องจากคณะกรรมการไม่สามารถมาประเมินได้ภายใต้สถานการณ์ของโรคระบาดโควิด 19 แต่ได้มีการปรับแก้ไขคะแนนใน 7 ตัวบ่งชี้ของกระบวนการ (3.1, 3.2, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3 และ 6.1) เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การตัดสินตามมาตรฐานหลักสูตร

2.2 คณะ 51 คณะ มีคะแนนเฉลี่ย 3.71 (ช่วงระหว่าง 3.08 - 4.52) โดยมีคณะที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตชลบุรี และคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ วิทยาเขตเชียงใหม่

2.3 วิทยาเขต 17 วิทยาเขต มีคะแนนเฉลี่ย 3.78 (ช่วงระหว่าง 3.27 - 4.19) โดยมีวิทยาเขต ที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ วิทยาเขตชลบุรี และคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ วิทยาเขตอ่างทอง

2.4 โรงเรียนกีฬา 11 โรง และ 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา มีคะแนนเฉลี่ย 3.77 โดยมีโรงเรียนที่มีระดับคุณภาพยอดเยี่ยม จำนวน 1 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนกีฬาจังหวัดขอนแก่น โรงเรียนที่มีระดับคุณภาพดีเลิศ จำนวน 8 โรงเรียน และมีระดับคุณภาพดี จำนวน 4 โรงเรียน

2.5 ผลการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี และสำนักงานคณบดี (ตามโครงสร้าง พ.ศ. 2549) ไม่ได้มีการประเมินคุณภาพในปีการศึกษา 2562

จุดเด่น และแนวทางเสริม

ในปีการศึกษา 2562 มีนักกีฬาที่มีผลงานโดดเด่นในระดับชาติ และนานาชาติ และได้รับรางวัลในการแข่งขัน เช่น การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 47 รางวัลเหรียญทองจากกีฬาปันจักสีลัด เทนนิส ฟุตบอล วอลเลย์บอล การแข่งขันรายการ Sea Game ครั้งที่ 30 ณ ประเทศฟิลิปปินส์ และ Southeast Asian Senior Junior Cadet Wrestling Festival 2019 และ 1st World Beach Pencak Silat Championship 2019 ได้รับรางวัลเหรียญทองจากกรีฑา มวยปล้ำ รักบี้ฟุตบอล เรือพาย ปันจักสีลัด ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรประชาสัมพันธ์เชิงรุกให้กับสังคมทราบอย่างกว้างขวาง รวมทั้งจัดการความรู้ให้เป็นแนวปฏิบัติที่ดีในการผลิตนักกีฬาระดับนานาชาติ ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม

1. ผู้บริหารระดับสูงต้องทบทวนแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2562-2565 (ฉบับทบทวน พ.ศ. 2564) และจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2564 โดยต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ชัดเจน ที่สะท้อนวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ว่า “มหาวิทยาลัยอันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาคอาเซียน” สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.2562 มาตรา 8 และมาตรา 9 และสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ.2561 - 2580) และนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.)

2. มหาวิทยาลัย ต้องพัฒนาระบบกลไกในการสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัยอย่างเข้มแข็ง เพื่อให้สามารถผลิตผลงานวิจัย และนวัตกรรมเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด โดยเฉพาะการพัฒนาาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และต้องเชื่อมโยงกับทุกวิทยาเขตเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ต้องมีการจัดสรรงบประมาณ การบริหารงานวิจัยส่วนกลางจากเงินรายได้ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของอาจารย์ สนับสนุนการทำวิจัยตามนโยบาย และทิศทางการวิจัยของมหาวิทยาลัย รวมทั้งวิสัยทัศน์ และสนับสนุนการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

3. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ต้องทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตาม ให้ทุกวิทยาเขตพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ (4.50 คະแนน) และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก (3.05 คະแนน) เพิ่มขึ้น โดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์ และแผนพัฒนาอาจารย์ ภายใต้กรอบ PSF (Professional Standard Framework) รวมทั้งจัดทำแผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน และแผนพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพอย่างชัดเจน นอกจากนี้ควรวางแผนพัฒนาศักยภาพผู้บริหารปัจจุบันและเตรียมสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ในระดับของคณะและวิทยาเขต

4. อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดี และคณบดี ต้องทบทวน และปรับปรุงระบบการบริหารจัดการ และกำกับติดตามผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2563 เป็นระยะ ๆ อย่างใกล้ชิด และทบทวนปรับปรุงตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของระบบประกันคุณภาพ ปีการศึกษา 2563 (1 สิงหาคม 2563 – 31 พฤษภาคม 2564) ให้สอดคล้อง เหมาะสม และสะท้อนคุณภาพของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติอย่างชัดเจน และเพิ่มตัวบ่งชี้ด้านระบบกลไกการจัดการความรู้ ระบบกลไกการบริหารและพัฒนาบุคลากร ระบบกลไกด้านธรรมาภิบาล ทั้งนี้ต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีการศึกษา 2563

5. ควรสร้างความรู้ และความเข้าใจระหว่างผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้ปฏิบัติงาน ในประเด็น การจัดทำโครงการและกิจกรรมทุกโครงการ ต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้ชัดเจน และมีตัวบ่งชี้ ความสำเร็จของวัตถุประสงค์อย่างครบถ้วนทุกวัตถุประสงค์ รวมทั้งมีการประเมินตามตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จที่ กำหนด (ไม่ควรประเมินเฉพาะความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ)

6. ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ต้องกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของทุกหลักสูตรให้ชัดเจนตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 และสอดคล้องกับอัตลักษณ์ของบัณฑิต และเอกลักษณ์ความเป็นเลิศ ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เพื่อให้นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มีสมรรถนะที่ เกี่ยวข้องกับศาสตร์ด้านกีฬาอย่างน้อย 1 ด้าน ตามที่พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้กำหนดไว้

กำหนดการประเมินระดับมหาวิทยาลัย

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน				หมายเหตุ
วันพฤหัสบดีที่ 20 สิงหาคม 2563					
15.00-17.00 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมความพร้อมเพื่อวางแผนการประเมินฯ และตรวจสอบเอกสารตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมิน				ห้องประชุม สำนักงาน อธิการบดี 2
วันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2563					
09.00-09.30 น.	- พิธีกรกล่าวแนะนำคณะกรรมการประเมินและคณะผู้บริหารมหาวิทยาลัย - อธิการบดีกล่าวเปิด และกล่าวต้อนรับ - อธิการบดีนำเสนอผลการดำเนินงานจากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัย (15 นาที) - ประธานกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน				ห้องประชุม พลบดี 1
คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง					
เวลา	ศ.นพ.วุฒิชัย ธานีวงศ์	รศ.ดร.พนิต เข้มทอง	รศ.ดร.พันเอกถวัลย์ ฤกษ์งาม	ผศ.วันชัย สุ่มเล็ก	รศ.ประดิษฐ์ มีสุข
	ห้องรับรองอธิการบดี	ห้องฝ่ายวิชาการ	ห้องพลบดี 1	ห้องรับรอง สำนักงานอธิการบดี	ห้องผู้อำนวยการสำนักงาน อธิการบดี
10.00-10.30 น.	อธิการบดี (นายปรีพัฒน์ วรรณกลาง)	รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.มานะ ภู่งล้า)	รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกัน คุณภาพการศึกษา (ผศ.ดร.ชนิดา ไกรเพชร)	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.อภิวัฒน์ โอนสูงเนิน)	รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ (ผศ.พรสวรรค์ ระภักดี)
10.30-11.00 น.		คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (นายชุมพล กุลเขมานนท์)	ประธานกรรมการ จริยธรรมวิจัย ในมนุษย์ (ผศ.ดร.นพรัตน์ พบลาก)	ผู้อำนวยการ กองส่งเสริมวิชาการ โรงเรียนกีฬา (ดร.บุญสันต์ ศรีจันทร์)	ผู้อำนวยการกองกิจการ นักเรียน นักศึกษา (ผศ.จ.ส.อ.อนงษา เพ็ญทอง)
11.00-11.30 น.	กรรมการสภา ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก (ดร.รัตนา ศรีเหรียญ)	คณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.พงศธร โฆษิตธรรม)	ผู้อำนวยการกอง วิจัยและประกัน คุณภาพการศึกษา (ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก)	ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (นายไพฑูรย์ หงษ์วิไล)	ผู้อำนวยการ สำนักกีฬา (ดร.ปภินวิชตม์ โพธิ์กาศ)
	ห้องเที่ยวและกีฬา จังหวัดชลบุรี (นายธนศร ดอกเต๋อ)				
11.30-12.00 น.	ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี (นางสาวรุณพรพรช ฤกษ์เปลี่ยน)	คณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.จินตนา เทียมทิพร)	หัวหน้าสำนักงาน บัณฑิตวิทยาลัย (ผศ.วลีพรรณ สว่างอรุณ)	ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ (น.ส.นฤมล อินสว่าง)	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ด้านกิจการสภา (นางปัทมาวดี ทองทา)

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน	หมายเหตุ
วันศุกร์ที่ 21 สิงหาคม 2563 (ต่อ)		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00-18.00 น.	- ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ วางแผนและพิจารณาผลการประเมิน (ฉบับร่าง) และพิจารณาข้อมูลหลักฐานเพิ่มเติม - ประชุมตัดสินผลการประเมิน	ห้องประชุม สำนักงานอธิการบดี 2
18.00-19.00 น.	รับประทานอาหารเย็น	
วันเสาร์ที่ 22 สิงหาคม 2563		
08.00-10.30 น.	จัดทำรายงานผลการประเมินฯ วิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน และข้อเสนอแนะ	ห้องประชุมชั้น 2
10.30-11.00 น.	เสวนาร่วมกับรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต 17 วิทยาเขต เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการบริหารจัดการ	ห้องประชุม สำนักงานอธิการบดี 2
11.00-12.30 น.	รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัยและให้ข้อเสนอแนะ	ห้องประชุมศรีวิชัย ชั้น 3 อาคารวิทยบริการ มกช.ชลบุรี
12.30-13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.30-17.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัย (ฉบับสมบูรณ์)	ห้องประชุม สำนักงานอธิการบดี 2

ผลการประเมินคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2562

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน		หมายเหตุ
	เกณฑ์พิจารณา/ ข้อที่ได้	คะแนน	
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 ผลลัพธ์ผู้เรียนทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	4.52	-
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	2.88	-
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผลลัพธ์การบริการวิชาการแก่สังคมทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	5.00	-
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย			
4.1 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	4.76	-
5. การบริหารจัดการ			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR)	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)		
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	ข้อ 1, 2, 3, 4	4	-
5.2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	-	2.94	มีความคลาดเคลื่อนในการเก็บข้อมูล
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	-	1.07	มีความคลาดเคลื่อนในการเก็บข้อมูล
5.2.4 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	-	3.05	-
5.2.5 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	-	4.50	มีความคลาดเคลื่อนของผลการประเมิน
5.2.6 การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	ข้อ 2, 3, 4, 5, 6	4	-
5.2.7 การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	ข้อ 1, 2, 4, 5	4	-
5.2.8 การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	ข้อ 1, 2	2	นำปัญหาของการปฏิบัติงานมาเป็นประเด็นความเสี่ยง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน		หมายเหตุ
	เกณฑ์พิจารณา/ ข้อที่ได้	คะแนน	
5.2.9 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	ข้อ 1, 2, 3, 4	4	-
5.2.10 การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	ข้อ 1, 2, 3, 4, 5	5	-
5.2.11 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	ข้อ 1, 2, 3, 4, 5	5	-
5.2.12 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	-	3.46	-
5.2.13 ผลการประเมินคณะทุกคณะของมหาวิทยาลัย	-	3.71	-
5.2.14 ผลการประเมินวิทยาเขตทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.78	-
5.2.15 ผลการประเมินโรงเรียนกีฬาทุกโรงเรียนกีฬาของมหาวิทยาลัย	-	3.77	-
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ 1, 2, 3, 4, 6	4	ไม่มีการประเมินสำนักงานอธิการบดี ปีการศึกษา 2562
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ และนานาชาติ	-	5.00	-
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	-	3.54	-
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา			
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)		
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	-	4.51	-
7.3 การพัฒนาหลักสูตรด้านศาสตร์การกีฬา	ข้อ 2, 3, 4	3	หลักสูตรที่ใช้ในการประเมิน ต้องดำเนินการในช่วงปีการศึกษา 2562
ผลประเมินทุกมาตรฐาน		3.81	ระดับดี

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐานสำหรับผู้บริหารมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. แบบสอบถามประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของทุกหลักสูตรใช้ชุดเดียวกัน ทำให้ไม่สะท้อนเป้าหมายของผลลัพธ์ผู้เรียนตามที่ได้ระบุไว้ในแผนที่กระจายความรับผิดชอบ (Curriculum Mapping)	1. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรแต่ละหลักสูตรจะต้องจัดทำแบบสอบถามประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้โดยผู้ใช้บัณฑิตอย่างครบถ้วนตาม Curriculum Mapping ของหลักสูตรตัวเองที่กำหนดไว้ใน มคอ. 2
2. หลักสูตรไม่ได้วิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่เป็นปัญหา เพื่อนำผลมาวางแผนในการปรับปรุงพัฒนาในปีถัดไป	2. ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำผลการดำเนินงานมาวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางในการแก้ปัญหาการดำเนินงานของหลักสูตร รวมทั้งทุกหลักสูตรต้องจัดทำแผนบริหารหลักสูตร และประกาศใช้ก่อนเปิดปีการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การคำนวณผลลัพธ์การเรียนรู้ของมหาวิทยาลัยใช้ค่าเฉลี่ยมาคำนวณซ้อนกัน 2 ครั้ง ซึ่งไม่สะท้อนข้อเท็จจริง ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรปรับวิธีการคำนวณในตัวบ่งชี้ 2.1 และ 2.2 จากเกณฑ์ระดับหลักสูตร โดยใช้คะแนน ของ 70 หลักสูตร มาหาค่าเฉลี่ย

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. การดำเนินงานวิจัยยังไม่เป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	1. คณะกรรมการวิจัยของมหาวิทยาลัย ควรมีการกำหนดนโยบายและทิศทางที่ชัดเจน เช่น อาจมีหัวข้องานวิจัยหลักในแต่ละปี เพื่อการสนับสนุนงานวิจัย
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมมีผลระดับปานกลาง (คะแนน 2.88)	2. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ การศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตแต่ละแห่ง ควรกำกับติดตามการดำเนินงานการวิจัยและนวัตกรรมที่จะทำให้มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้น โดยเฉพาะการวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ โดยเฉพาะใน 4 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตเชียงใหม่ (คะแนน 1.64) วิทยาเขตมหาสารคาม (คะแนน 1.14) วิทยาเขตศรีสะเกษ (คะแนน 1.11) และวิทยาเขตอ่างทอง (คะแนน 1.07)
3. ความเข้าใจเรื่องความหมายของศาสตร์ทางด้านการกีฬา และนวัตกรรม ยังไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มาตรา 8 และ มาตรา 9	3. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ การศึกษา และรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตควรสร้างความเข้าใจ ความหมายของนวัตกรรม ศาสตร์ทางด้านการกีฬา วิธีการเผยแพร่นวัตกรรมในแต่ละวิทยาเขตให้ตรงกัน เพื่อเพิ่มความเข้มแข็งในงานวิจัย และนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติไปในทิศทางเดียวกัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรนำข้อมูลจากผลลัพธ์จากตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต หารด้วยจำนวนวิทยาเขตทั้งหมด แล้วจึงนำ 2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต หารด้วยจำนวนวิทยาเขตทั้งหมด แล้วจึงหาค่าเฉลี่ยจากข้อ 2.1 และ 2.2

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริม
มีผู้รับบริการทางวิชาการและใช้อาคารสถานที่ จากวิทยาเขตและจากคณะต่าง ๆ ในทุกวิทยาเขต จำนวนมาก สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดตามที่ได้ตกลงไว้กับสำนักงบประมาณ	ควรวิเคราะห์ข้อมูล และส่งเสริมให้ทำวิจัย นวัตกรรม จากการให้บริการทางวิชาการ และควรส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์ตรงร่วมสร้างสรรค์งาน นวัตกรรมการออกกำลังกายเพื่อใช้ในการบริการวิชาการ เพิ่มขึ้น และควรมีข้อมูลตอบโจทย์ผู้รับบริการทาง วิชาการและอาคารสถานที่ 3.5 ล้านคนต่อปี โดยเฉพาะ ศูนย์วิทยาศาสตร์ การกีฬาให้บริการเกี่ยวกับการวัด สมรรถภาพทางกาย และสร้างการออกกำลังกายแก่นักกีฬาในทุกวิทยาเขต นักศึกษาและประชาชนทั่วไป โดยมีเจ้าหน้าที่และอาจารย์ให้บริการประจำ ทั้งนี้ควร ออกแบบแบบบันทึกผลการฝึกสมรรถภาพและการออก กำลังกายโดยใช้เครื่องมือดังกล่าว โดยกำหนดตัวแปร เพศ อายุ น้ำหนัก ส่วนสูง ฯลฯ ให้เหมาะสมเพื่อนำข้อมูล มาวิเคราะห์สังเคราะห์ให้เกิดองค์ความรู้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
ยังไม่มีการประชุมชุมชนเป้าหมายในระดับ วิทยาเขตที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็ง และยั่งยืน ตามตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ควรประเมินตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ในระดับวิทยาเขต ในปีการศึกษา 2562 โดยนำชุมชนเป้าหมายที่ได้ ดำเนินการมาแล้วก่อนปีการศึกษา 2562 มาดำเนินการ เพื่อให้ได้ ผลลัพธ์การบริการวิชาการนำไปสู่การเสริมสร้าง ความเข้มแข็งและความยั่งยืนของชุมชน (ตามมาตรฐาน การอุดมศึกษา ด้านการบริการวิชาการ)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ให้สะท้อนผลลัพธ์การบริการทางวิชาการที่ครอบคลุมชุมชนเป้าหมายและ บุคคลภายนอกที่มารับบริการวิชาการทั้งด้านการใช้บริการสถานที่และการเรียนรู้เพิ่มเติม
2. ควรทบทวนพันธกิจของมหาวิทยาลัย ข้อ 3 “บริการวิชาการแก่สังคม” เป็น “บริการวิชาการแก่สังคม ด้านศาสตร์การกีฬา” ซึ่งเป็นภารกิจสู่วิสัยทัศน์ (เหมือนกับพันธกิจด้านอื่นๆ)
3. จากการสัมภาษณ์พบว่าจำนวนที่วิทยาเขตต่างๆรายงานจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการและการใช้ อาคารสถานที่ทุกวันที่ 25 ของเดือน รวมแล้วไม่ตรงกับผลการประเมินจากทุกคณะและทุกวิทยาเขต ยังมีปัญหา อยู่ ซึ่งกองกิจการนักเรียนนักศึกษากำลังพัฒนาระบบรายงานโครงการโดยใช้ระบบคอมพิวเตอร์และกำลัง ทดสอบระบบ น่าจะแก้ปัญหาดังกล่าวได้

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริม
มีผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยในคณะต่าง ๆ และวิทยาเขตในภาพรวมระดับดีมาก (คะแนน 4.76) โดยมี 15 วิทยาเขต (คะแนนเต็ม 5.00)	ควรส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกคณะและทุกวิทยาเขตดำเนินกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่สอดคล้องกับบริบทของคณะและวิทยาเขตเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะวิทยาเขตชลบุรี และวิทยาเขตชุมพร
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. การทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยยังมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับการฟื้นฟูอนุรักษ์และเผยแพร่	1. ควรกำหนดนโยบายและส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์และนักศึกษาทำวิจัยและนวัตกรรมด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของท้องถิ่นที่สอดคล้องกับบริบทของคณะและวิทยาเขตเพิ่มขึ้น และกำหนดสัดส่วนการฟื้นฟู การอนุรักษ์ การเผยแพร่และการวิจัยและนวัตกรรม ให้เหมาะสม
2. ควรจัดระบบรวบรวมข้อมูลจากกิจกรรมฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ และวิจัยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย 85 กิจกรรม	2. ควรพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศหรือการบริการหรือแหล่งเรียนรู้ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย เพื่อให้บุคคลทั่วไปและนักศึกษามาใช้บริการได้ ทำให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นไทยหรือการสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มให้กับผู้เรียน ชุมชน สังคม และเป็นรากฐานที่เข้มแข็งของสังคม (ตามมาตราฐานการอุดมศึกษา ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การคำนวณผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ระดับมหาวิทยาลัย ควรนับจำนวนศิลปวัฒนธรรมของคณะ 51 คณะ รวมกัน และหารเฉลี่ยเป็นระดับมหาวิทยาลัย รวมทั้งควรวิเคราะห์รายละเอียดการดำเนินงานใน 4 ด้านให้ชัดเจน ซึ่งส่งผลต่อการทำวิจัย และนำมาเผยแพร่ต่อยอดเป็นแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยต่อไป

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่มีอยู่ยังไม่สมบูรณ์ ยังไม่สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพได้	1. ร้องขอการบดฝ้ายบริหาร และร้องขอการบดฝ้ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และผู้บริหารวิทยาเขต ควรร่วมมือปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และวิทยาเขต เพื่อปรับปรุงงานเทคโนโลยีสารสนเทศให้มีประสิทธิภาพ เพื่อรองรับงานทุกระบบของมหาวิทยาลัย รวมทั้งระบบงานวิจัย โดยเฉพาะระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และเชื่อมต่อกับวิทยาเขตทุกวิทยาเขตให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) มีผลการประเมินค่อนข้างต่ำ (คะแนน 2.94)	2. ร้องขอการบดฝ้ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และร้องขอการบดฝ้ายประจำวิทยาเขต ควรสนับสนุนนักวิจัย หรือคณาจารย์ใหม่ เพื่อให้มีการทำวิจัยตามศาสตร์การกีฬา ที่สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย
3. เงินสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณ) มีผลการประเมินค่อนข้างต่ำ (คะแนน 1.07)	3.1 ร้องขอการบดฝ้ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และร้องขอการบดฝ้ายประจำวิทยาเขต ควรพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ด้านการวิจัยให้สามารถขอทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก โดยพัฒนาระบบพี่เลี้ยง ระบบที่ปรึกษา จัดอบรมปฏิบัติการ หรือการร่วมทีมวิจัยกับนักวิจัยอาวุโส ตลอดจนการสร้างเครือข่ายกับนักวิจัยภายนอกที่มีความสามารถในการขอรับวิจัยจากแหล่งทุนต่าง ๆ เช่น สสส. สกว. วช. สปสช. เป็นต้น 3.2 มหาวิทยาลัย ควรทำระเบียบในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ หรือการได้รับทุนวิจัยจากภายนอก เพื่อให้ชัดเจนในการเบิกจ่าย
4. จำนวนอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอก ต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 40)	4. มหาวิทยาลัยควรหาทางสนับสนุนงบประมาณเพื่อการศึกษาต่อหรือประสานกับหน่วยงานภายนอกที่ทำหน้าที่จัดสรรทุน และทุนจากต่างประเทศภายใต้ MOU ระหว่างมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
5. การกำหนดนโยบาย และทิศทางการพัฒนา มหาวิทยาลัย	5.1 การกำหนดนโยบายควรให้สอดคล้องกับมาตรา 8 และมาตรา 9 ในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการ กิฬาแห่งชาติ 5.2 ในการทบทวนยุทธศาสตร์ควรนำ พระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมาใช้เป็นแนวทาง ในการทบทวน 5.3 มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนแผนปฏิบัติราชการ ประจำปี 5.4 มหาวิทยาลัยควรมีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ที่สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์
6. การจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	6. มหาวิทยาลัยควรจัดทำรายงานต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิตทุกปีงบประมาณ
7. การกำหนดประเด็นความเสี่ยงในแผนบริหาร ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	7.1 ไม่ควรนำปัญหาที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานมาเป็น ประเด็นความเสี่ยงในระดับคณะ ไม่ควรนำ ประเด็นความเสี่ยงของระดับวิทยาเขตมาเป็น ประเด็นความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ควรมีการ วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงที่เกี่ยวกับบทบาท หน้าที่ของมหาวิทยาลัย 7.2 การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงควรมี วาระการทำงานมากกว่า 1 ปี เพื่อทำให้เกิดความ ต่อเนื่องและแผนบริหารความเสี่ยงควรสอดคล้องกับ แผนปฏิบัติราชการประจำปี
8. การประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน การปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	8. การประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินการ ปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี ควรทำเป็นประกาศ ของสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งมีการจัดทำข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผู้บริหาร (อธิการบดี หัวหน้าส่วนราชการ) และคณะกรรมการประเมิน อธิการบดีควรเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก ทั้งหมด
9. การกำหนดนโยบายการรับนักเรียนของโรงเรียน กีฬา	9. ควรทบทวนการรับนักเรียนโรงเรียนกีฬาเพื่อเปิด โอกาสให้นักเรียนทุกคนมีโอกาสเข้าศึกษาต่อใน มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
10. การจัดทำแผนพัฒนาจากประเด็นการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยการ กีฬาแห่งชาติ	10. แผนพัฒนาการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ควรมีความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. วิธีการในการนับจำนวนอาจารย์ประเด็นการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ให้ดำเนินการตามแนวปฏิบัติ ทั่วไปควรนับจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (ตัวหาร)
2. ให้ทบทวนระบบตัวบ่งชี้ของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในทุกระดับ

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. การตั้งค่าเป้าหมายเพื่อกำหนดเป็นเกณฑ์การประเมินต่ำเกินไป ไม่ท้าทาย (กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 5 ขึ้นไป)	1. ควรกำหนดค่าเป้าหมายให้ท้าทายมากขึ้น โดยอาจกำหนดเกณฑ์ให้สูงขึ้น คือ คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 10 ขึ้นไป
2. ความสอดคล้องเชื่อมโยงระหว่างตัวบ่งชี้กับอัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬายังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร	2. ควรแยกตัวบ่งชี้ที่กำหนดให้เป็นรางวัลระดับชาติและนานาชาติออกจากกัน โดยมีผลครอบคลุมทั้งนักศึกษาที่อยู่ในศูนย์กีฬา และนักศึกษาทั่วไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การวัดอัตลักษณ์ของนักศึกษามีเฉพาะด้านกีฬา ดังนั้น ควรสร้างเครื่องมือที่ใช้วัดอัตลักษณ์ของนักศึกษาให้ครบทุกด้าน

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริม
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 1 ยังไม่ครอบคลุมทุกศาสตร์ทางการกีฬา	1. ควรทบทวนเอกลักษณ์และความเป็นเลิศด้านกีฬาที่มีความเฉพาะเจาะจง ปรากฏได้ชัดเจน เช่น การประกอบธุรกิจทางการกีฬา อุตสาหกรรมการกีฬา เป็นต้น
2. หลักสูตรมิได้นำผลการประเมินกระบวนการมาใช้ในการปรับแผนการจัดการเรียนการสอนที่ครอบคลุมทุกศาสตร์ทางการกีฬา	2. ควรมีการนำผลการประเมินกระบวนการมาใช้ในการปรับแผนฯ ที่ครอบคลุมทุกศาสตร์ทางการกีฬา
3. ตัวบ่งชี้ 7.2 ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา ยังไม่สะท้อนคุณภาพตาม พรบ.มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	3. หัวหน้าสำนักกีฬา รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และรองอธิการบดีวิทยาเขต ควรทบทวนตัวบ่งชี้ของศาสตร์ทางการกีฬาให้สะท้อนตาม พรบ.มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และให้มีการคำนวณเพื่อสะท้อนคุณภาพที่แท้จริง โดยต้องมีงานวิจัยตามศาสตร์ทางการกีฬามากกว่าร้อยละ 80 ของวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เท่ากับ 5 คะแนน

ภาคผนวก

- 1) ตารางรายละเอียดผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานคุณภาพปีการศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัย (ตาราง ป.1 และ ป.2)
- 2) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 70 หลักสูตร
- 3) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมินตามสาขาวิชา 13 หลักสูตร
- 4) ตารางสรุปคะแนนประเมินระดับคณะ
- 5) ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ
- 6) ตารางคะแนนผลการประเมิน 17 วิทยาเขต
- 7) ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต
- 8) ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา 11 โรงเรียน โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โรงเรียน
- 9) ภาพกิจกรรมการประเมิน
- 10) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา รอบปีการศึกษา 2562 ระดับมหาวิทยาลัย

**ตารางรายละเอียดผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานคุณภาพ ปีการศึกษา 2562
ระดับมหาวิทยาลัย (ตาราง ป.1 และ ป.2)**

ตาราง ป.1 ตารางประเมินรายตัวบ่งชี้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	การคำนวณ	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 ผลลัพธ์ผู้เรียนทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์ของผู้เรียน	76.80	คะแนนที่ได้	4.52
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	48.90	คะแนนที่ได้	2.88
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผลลัพธ์การบริการวิชาการทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์การบริการวิชาการ	85.00	คะแนนที่ได้	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม	80.84	คะแนนที่ได้	4.76
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			(ประเมินปี 2563)	
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ			(ประเมินปี 2563)	
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	มีการดำเนินการ (ข้อ)	4	คะแนนที่ได้	4
5.2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ผลรวมค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	49.92	คะแนนที่ได้	2.94
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ผลรวมค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	18.20	คะแนนที่ได้	1.07
5.2.4 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1. จำนวนคำร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	จำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก จำนวนอาจารย์ทั้งหมด	177.00 726.00	24.38
	2. แปลงคำร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		3.05	
5.2.5 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1. จำนวนคำร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวนอาจารย์ทั้งหมด	261.00 483.00	54.04
	2. แปลงคำร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		4.50	
5.2.6 การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	มีการดำเนินการ (ข้อ)	5	คะแนนที่ได้	4
5.2.7 การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	มีการดำเนินการ (ข้อ)	4	คะแนนที่ได้	4
5.2.8 การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	มีการดำเนินการ (ข้อ)	2	คะแนนที่ได้	2
5.2.9 การประเมินการปฏิบัติงานของอธิการบดี	มีการดำเนินการ (ข้อ)	4	คะแนนที่ได้	4
5.2.10 การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	มีการดำเนินการ (ข้อ)	5	คะแนนที่ได้	5
5.2.11 การประเมินการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	มีการดำเนินการ (ข้อ)	5	คะแนนที่ได้	5
5.2.12 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตร	242.22	คะแนนที่ได้	3.46
5.2.13 ผลการประเมินคณะทุกคณะของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะ	189.18	คะแนนที่ได้	3.71
5.2.14 ผลการประเมินวิทยาเขตทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินของวิทยาเขตทุกวิทยาเขต	64.26	คะแนนที่ได้	3.78
5.2.15 ผลการประเมินโรงเรียนกีฬาทุกโรงเรียนของมหาวิทยาลัย	ผลรวมของคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬาทุกโรงเรียน	49.00	คะแนนที่ได้	3.77
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	มีการดำเนินการ (ข้อ)	5	คะแนนที่ได้	4

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	การคำนวณ	ผลการดำเนินงาน	คะแนนประเมิน
มาตรฐานที่ 6 อรรถลักษณะของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	1. จำนวนคำร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	1,139	7.76
		จำนวนนักศึกษาทั้งหมด	14,687	
		2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5	5.00	
6.2 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1. จำนวนคำร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	นักศึกษาศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	72	14.15
		จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาทั้งหมด	509	
		2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5	3.54	
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา	(ประเมินปี 2563)			
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา	(ประเมินปี 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	1. จำนวนคำร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	จำนวนผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	96	45.07
		จำนวนผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมทั้งหมด	213	
		2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5	4.51	
7.3 การพัฒนาหลักสูตรด้านศาสตร์ทางการกีฬา	มีการดำเนินการ (ข้อ)	3	คะแนนที่ได้	3
ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย		คะแนนเฉลี่ย		3.81
		การดำเนินงานอยู่ในระดับ		ดี

ตาราง ป.2 ตารางวิเคราะห์รายมาตรฐาน

มาตรฐานที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน		
	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
						2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้		
						3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี		
						4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก		
1	1	-	-	4.52	4.52	การดำเนินงานระดับดีมาก		
2	1	-	-	2.88	2.88	การดำเนินงานระดับพอใช้		
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก		
4	1	-	-	4.76	4.76	การดำเนินงานระดับดีมาก		
5	16	2.89	4.00	3.68	3.64	การดำเนินงานระดับดี		
6	2	-	-	4.27	4.27	การดำเนินงานระดับดี		
7	2	-	3.00	4.51	3.76	การดำเนินงานระดับดี		
รวม ตบช.	24	4	9	11	3.81	การดำเนินงานระดับดี		
คะแนนเฉลี่ย		2.89	3.89	4.08				
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี				

ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 70 หลักสูตร

ลำดับ	วิทยาเขต	จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (SCI)			คณะศิลปศาสตร์ (ART)					คณะศึกษาศาสตร์ (EDU)				
			วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา	การส่งเสริมสุขภาพ	วิทยาศาสตร์การกีฬาสถาบันกีฬา	สื่อสารการกีฬา	การบริหารจัดการกีฬา	การบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ	การท่องเที่ยวและนันทนาการ	ป.โท บริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ	พลศึกษา	ดุขศึกษา	พลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ	พลศึกษาและสุขศึกษา	ป.โท พลศึกษา
			(bESS)	(bHP)	(bSCS)	(bSC)	(bSM)	(bHBA)	(bTR)	(mSRM)	(bPE)	(bHE)	(bSPE)	(bPEHE)	(mPE)
1	กระบี่	5	3.52					3.68	3.30		3.41			3.55	
2	กรุงเทพ	4	3.35			3.44			3.65		3.47				
3	ชลบุรี	7	3.44				3.38		3.35	3.51	3.29		3.51	3.19	
4	ชัยภูมิ	3	3.75			3.55					3.56				
5	ชุมพร	3	3.36						3.33		3.45				
6	เชียงใหม่	7	3.45	3.38			3.53		3.45		3.45		3.35	3.39	
7	ตรัง	3	3.46				3.59				3.55				
8	เพชรบูรณ์	4	3.49			3.49	3.63				3.42				
9	มหาสารคาม	3	3.50				3.59				3.54				
10	ยะลา	7	3.28	3.42			3.46	3.04			3.43	3.57	3.47		
11	ลำปาง	3	3.37					3.50			3.56				
12	ศรีสะเกษ	3	3.45						3.52		3.33				
13	สมุทรสาคร	3	3.67			3.58					3.51				
14	สุโขทัย	3	2.89				3.21				3.60				
15	สุพรรณบุรี	6	3.76		3.69	3.35	3.54				3.70			3.32	
16	อ่างทอง	3	3.49						3.23		3.49				
17	อุดรธานี	3	3.45			3.35					3.69				
รวมจำนวน		70	17	2	1	6	8	3	7	1	17	1	1	2	4

หมายเหตุ

เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับหลักสูตร เป็นระดับคุณภาพใช้เกณฑ์ตามคู่มือ สกอ.ดังนี้

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมินตามสาขาวิชา 13 หลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา (bESS)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	กระบี่	ผ่าน	4.18	4.52	3	3	3	3	4.11	4	3	3	3	5.00	3	3.52	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.32	5.00	3	3	3	3	3.78	4	2	3	2	5.00	3	3.39	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.32	4.78	3	3	4	3	1.67	4	3	3	3	5.00	3	3.44	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.78	5.00	3	3	3	4	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.75	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.26	4.61	3	3	3	3	2.78	3	3	3	3	5.00	3	3.36	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	5.00	5.00	3	3	4	3	1.89	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.62	5.00	3	3	3	3	2.33	4	3	3	3	5.00	3	3.46	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.48	5.00	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.40	4.20	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	5.00	3	3.50	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	3	1.11	3	3	3	3	5.00	3	3.28	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.55	5.00	3	3	3	3	2.22	3	3	3	3	5.00	3	3.37	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.31	4.84	3	3	3	3	3.67	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.27	5.00	3	3	4	3	4.44	4	3	3	3	5.00	3	3.67	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.14	4.00	3	3	2	2	3.89	2	3	2	2	4.50	2	2.89	ปานกลาง
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.91	5.00	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.76	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	4	3	2.78	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.26	4.27	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
วิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา		ผ่าน	4.42	4.71	3	3	3	3	4.23	4	3	3	3	5.00	3	3.57	ดี

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาการส่งเสริมสุขภาพ (bHP)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	เชียงใหม่	ผ่าน	5.00	5.00	3	3	3	3	1.89	3	3	3	3	5.00	3	3.38	ดี
2	ยะลา	ผ่าน	4.37	4.20	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5.00	3	3.42	ดี
การส่งเสริมสุขภาพ		ผ่าน	4.67	4.51	3	3	3	3	3.06	3	3	3	3	5.00	3	3.43	ดี

หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.93	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.69	ดี
วิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา		ผ่าน	4.93	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.69	ดี

หมายเหตุ

เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับหลักสูตร เป็นระดับคุณภาพใช้เกณฑ์ตามคู่มือ สกอ.ดังนี้

- 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการกีฬา (bSC)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	กรุงเทพ	ผ่าน	4.73	4.66	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.44	ดี
2	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.15	5.00	3	2	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.55	ดี
3	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.20	5.00	3	3	3	3	4.11	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
4	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.21	5.00	3	3	4	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.58	ดี
5	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.64	4.29	3	3	3	3	1.67	4	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
6	อุดรธานี	ผ่าน	4.78	5.00	3	3	3	3	1.67	3	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
สื่อสารการกีฬา		ผ่าน	4.57	4.78	3	3	3	3	3.80	4	3	3	3	5.00	4	3.63	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	กระบี่	ผ่าน	4.26	5.00	3	3	3	3	1.67	3	3	3	3	5.00	3	3.30	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.25	4.25	3	3	5	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.65	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.54	3.93	3	3	3	3	2.13	4	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
4	ชุมพร	ผ่าน	4.47	5.00	2	3	3	3	3.80	3	3	3	3	5.00	2	3.33	ดี
5	เชียงใหม่	ผ่าน	4.61	5.00	3	3	3	3	3.24	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
6	ศรีสะเกษ	ผ่าน	-	-	3	3	4	3	4.72	4	3	3	3	5.00	3	3.52	ดี
7	อ่างทอง	ผ่าน	3.99	5.00	3	3	2	3	1.95	3	3	3	3	5.00	3	3.23	ดี
การท่องเที่ยวและนันทนาการ		ผ่าน	4.33	4.62	3	3	3	3	4.01	3	3	3	3	5.00	3	3.46	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	กระบี่	ผ่าน	4.80	5.00	-	3	4	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.68	ดี
2	ลำปาง	ผ่าน	4.63	5.00	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5.00	3	3.50	ดี
3	ยะลา	ผ่าน	-	-	3	3	3	3	1.44	3	3	3	3	5.00	3	3.04	ดี
การบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ		ผ่าน	4.69	5.00	3	3	3	3	4.41	3	3	3	3	5.00	3	3.55	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการกีฬา (bSM)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.57	4.09	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.38	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.42	4.41	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.53	ดี
3	ตรัง	ผ่าน	4.63	5.00	3	3	4	3	3.00	4	3	3	3	5.00	3	3.59	ดี
4	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.23	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.63	ดี
5	มหาสารคาม	ผ่าน	4.69	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.59	ดี
6	ยะลา	ผ่าน	4.55	5.00	3	4	3	3	2.44	3	3	3	3	5.00	3	3.46	ดี
7	สุโขทัย	ผ่าน	4.29	3.16	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	2	3.21	ดี
8	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.52	5.00	3	3	3	3	4.00	4	3	3	3	4.50	3	3.54	ดี
การบริหารจัดการการกีฬา		ผ่าน	4.50	4.54	3	3	3	3	4.79	4	3	3	3	5.00	3	3.60	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.44	5.00	3	3	3	3	4.02	3	3	3	3	5.00	3	3.51	ดี
การบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ		ผ่าน	4.44	5.00	3	3	3	3	4.02	3	3	3	3	5.00	3	3.51	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (bPE)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	กระบี่	ผ่าน	4.33	5.00	3	3	3	3	2.00	4	3	3	3	5.00	3	3.41	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.65	4.74	3	3	3	3	2.78	4	3	3	3	5.00	3	3.47	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	-	-	3	3	4	3	2.22	4	3	3	3	5.00	3	3.29	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.66	5.00	3	3	3	3	4.67	3	3	3	3	5.00	3	3.56	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.26	3.61	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.34	4.68	3	3	3	3	3.89	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.84	5.00	3	3	4	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.55	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.45	3.91	3	3	3	3	4.11	3	3	3	3	5.00	3	3.42	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.58	2.40	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.54	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.51	5.00	3	3	3	3	3.11	3	3	3	3	5.00	3	3.43	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.90	5.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5.00	3	3.56	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.62	3.38	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.33	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.37	5.00	3	3	3	3	3.22	4	3	3	3	5.00	3	3.51	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.84	4.33	3	3	3	3	4.67	4	3	3	3	5.00	3	3.60	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.92	4.82	3	3	4	3	4.33	4	3	3	3	5.00	3	3.70	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.1	4.52	3	3	3	3	3.78	4	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.25	5.00	3	3	3	3	4.67	5	3	3	3	5.00	3	3.69	ดี
	พลศึกษา	ผ่าน	4.59	4.45	3	3	3	3	4.79	4	3	3	3	5.00	3	3.60	ดี

หมายเหตุ วิทยาเขตชลบุรี ยังไม่มีบัณฑิตจบ

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสุขศึกษา (bHE)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	ยะลา	ผ่าน	4.47	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.57	ดี
	สุขศึกษา	ผ่าน	4.47	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.57	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ (bsPE)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	ยะลา	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	3	3.56	3	3	3	3	5.00	3	3.47	ดี
	พลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ	ผ่าน	4.53	5.00	3	3	3	3	3.56	3	3	3	3	5.00	3	3.47	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.61	5.00	3	3	3	3	3.00	4	3	3	3	5.00	3	3.51	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.42	5.00	3	3	3	3	2.13	3	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
	พลศึกษาและสุขศึกษา	ผ่าน	4.51	5.00	4	4	3	4	2.59	4	4	4	4	5.00	4	4.01	ดีมาก

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (mPE)

ลำดับที่	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														คะแนน ประเมิน	ระดับ คุณภาพ
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1		
1	กระบี่	ผ่าน	4.40	5.00	3	3	3	3	4.72	3	3	3	3	5.00	3	3.55	ดี
2	ชลบุรี	ผ่าน	4.35	1.15	3	3	3	3	4.03	3	3	3	3	5.00	3	3.19	ดี
3	เชียงใหม่	ผ่าน	4.53	3.33	3	3	3	3	4.26	3	3	3	3	5.00	3	3.39	ดี
4	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.80	2.00	3	3	4	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.32	ดี
	พลศึกษา ป.โท	ผ่าน	4.56	4.00	3	3	3	4	4.90	3	3	3	3	5.00	4	3.65	ดี

ตารางสรุปคะแนนประเมินระดับคณะ

ที่	วิทยาเขต	ผลการประเมิน คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ		ผลการประเมิน คณะศิลปศาสตร์		ผลการประเมิน คณะศึกษาศาสตร์	
		คะแนน	ระดับ คุณภาพ	คะแนน	ระดับ คุณภาพ	คะแนน	ระดับ คุณภาพ
1	กระบี่	3.85	ดี	3.61	ดี	3.94	ดี
2	กรุงเทพ	3.88	ดี	3.98	ดี	3.73	ดี
3	ชลบุรี	3.73	ดี	4.52	ดีมาก	4.07	ดี
4	ชัยภูมิ	4.06	ดี	3.90	ดี	3.45	พอใช้
5	ชุมพร	3.44	พอใช้	3.64	ดี	3.79	ดี
6	เชียงใหม่	3.08	พอใช้	3.55	ดี	3.44	พอใช้
7	ตรัง	3.91	ดี	3.70	ดี	4.10	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.46	พอใช้	3.63	ดี	3.45	พอใช้
9	มหาสารคาม	3.65	ดี	3.19	พอใช้	3.62	ดี
10	ยะลา	3.69	ดี	3.72	ดี	3.91	ดี
11	ลำปาง	3.45	พอใช้	3.68	ดี	3.44	พอใช้
12	ศรีสะเกษ	3.64	ดี	3.42	พอใช้	3.46	พอใช้
13	สมุทรสาคร	4.17	ดี	3.68	ดี	4.00	ดี
14	สุโขทัย	3.63	ดี	3.88	ดี	3.83	ดี
15	สุพรรณบุรี	4.17	ดี	3.89	ดี	3.94	ดี
16	อ่างทอง	3.38	พอใช้	3.38	พอใช้	3.41	พอใช้
17	อุดรธานี	3.71	ดี	3.50	พอใช้	3.83	ดี
คณะส่วนกลาง		3.70	ดี	3.70	ดี	3.71	ดี

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับคณะ เป็นระดับคุณภาพ ดังนี้

- 0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
- 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้
- 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี
- 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ																	
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	4.1	5.2.1	5.2.2	5.2.3	5.2.4	5.2.5	5.2.7	5.2.8	5.2.9	5.2.10	5.2.11	5.3	6.1
1	กระบี่	3.85	ดี	4.18	4.52	1.33	1.67	5.00	5.00	5	5	5	4.59	0.00	5	3.75	5.00	5	3.52	5	0.68
2	กรุงเทพ	3.88	ดี	4.32	5.00	2.73	5.00	5.00	5.00	5	2	5	2.45	0.00	5	5.00	3.13	5	3.39	5	1.73
3	ชลบุรี	3.76	ดี	4.32	4.78	1.33	5.00	5.00	5.00	4	4	5	2.00	1.15	4	3.41	1.39	4	3.67	5	4.59
4	ชัยภูมิ	4.06	ดี	4.78	5.00	3.81	5.00	5.00	5.00	5	3	4	4.00	5.00	5	1.39	5.00	3	3.75	5	0.30
5	ชุมพร	3.44	พอใช้	4.26	4.61	0.95	5.00	5.00	0.00	5	4	5	5.00	0.00	3	3.13	2.78	4	3.36	5	1.77
6	เชียงใหม่	3.08	พอใช้	5.00	5.00	1.45	0.00	5.00	5.00	5	3	5	0.17	0.16	5	1.02	1.02	2	3.42	5	3.16
7	ตรัง	3.91	ดี	4.62	5.00	1.11	5.00	5.00	5.00	5	5	5	1.83	3.59	5	0.00	5.00	5	3.38	5	0.93
8	เพชรบูรณ์	3.46	พอใช้	4.48	5.00	3.70	0.00	5.00	5.00	5	3	5	0.00	1.62	5	5.00	2.38	3	3.49	5	0.68
9	มหาสารคาม	3.65	ดี	4.40	3.20	0.24	0.00	5.00	5.00	5	3	5	2.86	5.00	5	4.46	4.17	2	3.50	5	0.84
10	ยะลา	3.69	ดี	4.45	4.60	0.45	5.00	5.00	5.00	5	5	5	1.80	0.00	5	1.67	3.57	5	3.35	5	1.58
11	ลำปาง	3.45	พอใช้	4.55	5.00	1.67	5.00	5.00	5.00	3	3	5	0.00	1.00	5	2.78	1.67	1	3.37	5	5.00
12	ศรีสะเกษ	3.64	ดี	4.31	4.83	1.67	0.00	5.00	5.00	3	5	5	3.00	0.00	5	5.00	4.17	4	3.45	5	2.14
13	สมุทรสาคร	4.17	ดี	4.27	5.00	3.33	5.00	5.00	5.00	4	4	4	5.00	0.00	4	3.75	5.00	4	3.67	5	5.00
14	สุโขทัย	3.63	ดี	4.14	4.00	2.86	0.00	5.00	5.00	5	4	2	1.43	2.09	5	2.89	5.00	4	2.87	5	5.00
15	สุพรรณบุรี	4.17	ดี	4.92	5.00	1.57	5.00	5.00	5.00	5	5	5	0.85	0.53	5	3.47	5.00	5	3.73	5	5.00
16	อ่างทอง	3.38	พอใช้	4.53	5.00	0.00	0.00	5.00	5.00	4	4	2	1.43	0.00	4	3.33	5.00	4	3.49	5	5.00
17	อุดรธานี	3.71	ดี	4.26	4.27	3.33	0.00	5.00	5.00	4	4	5	3.38	5.00	4	4.55	1.39	5	3.44	5	0.21

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะศิลปศาสตร์																	
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	4.1	5.2.1	5.2.2	5.2.3	5.2.4	5.2.5	5.2.7	5.2.8	5.2.9	5.2.10	5.2.11	5.3	6.1
1	กระบี่	3.61	ดี	4.53	5.00	0.00	3.75	5.00	2.50	5	5	5	4.00	0.00	5	1.56	5.00	5	3.49	5	0.12
2	กรุงเทพ	3.98	ดี	4.49	4.46	1.58	3.64	5.00	5.00	5	4	5	3.89	0.00	5	5.00	5.00	5	3.55	5	1.04
3	ชลบุรี	4.52	ดีมาก	4.52	4.51	5.00	5.00	5.00	5.00	4	5	5	4.93	4.35	5	4.69	4.76	5	3.41	5	1.12
4	ชัยภูมิ	3.90	ดี	4.15	5.00	5.00	2.86	5.00	5.00	5	5	5	4.00	0.00	4	2.27	4.17	3	3.55	5	2.14
5	ชุมพร	3.64	ดี	4.47	5.00	2.92	5.00	5.00	2.50	5	4	5	5.00	0.83	3	2.08	2.78	4	3.33	5	0.58
6	เชียงใหม่	3.55	ดี	4.52	4.71	5.00	0.00	5.00	5.00	5	3	4	2.91	0.31	5	2.72	1.45	2	3.49	5	4.87
7	ตรัง	3.70	ดี	4.63	5.00	2.22	5.00	5.00	5.00	5	5	5	1.11	0.00	5	0.00	5.00	5	3.59	5	0.00
8	เพชรบูรณ์	3.63	ดี	4.22	5.00	4.29	2.00	5.00	5.00	5	3	5	0.00	1.44	5	1.72	4.76	5	3.56	5	0.40
9	มหาสารคาม	3.19	พอใช้	4.69	5.00	1.56	0.00	0.23	0.00	5	3	5	5.00	0.00	5	4.55	4.17	3	3.59	5	2.58
10	ยะลา	3.72	ดี	4.55	4.74	1.67	5.00	5.00	5.00	5	5	5	2.40	0.00	5	0.00	5.00	5	3.25	5	0.41
11	ลำปาง	3.68	ดี	4.63	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3	3	5	0.00	5.00	5	3.13	2.08	1	3.52	5	0.93
12	ศรีสะเกษ	3.42	พอใช้	0.00	0.00	5.00	0.00	5.00	5.00	3	5	5	2.31	0.00	5	0.00	5.00	4	3.52	5	1.88
13	สมุทรสาคร	3.68	ดี	4.21	5.00	5.00	2.00	3.95	5.00	4	5	4	5.00	0.00	4	1.92	1.67	5	3.58	5	1.87
14	สุโขทัย	3.88	ดี	4.29	3.16	5.00	0.00	5.00	5.00	5	4	5	5.00	0.00	5	1.25	5.00	4	3.21	5	5.00
15	สุพรรณบุรี	3.89	ดี	4.58	4.65	0.44	5.00	5.00	5.00	5	5	4	2.26	0.09	5	0.54	5.00	5	3.45	5	5.00
16	อ่างทอง	3.38	พอใช้	3.99	5.00	2.86	0.00	5.00	5.00	5	4	4	0.76	0.00	5	2.50	3.70	4	3.23	5	1.71
17	อุดรธานี	3.50	พอใช้	4.78	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	4	4	5	5.00	0.00	4	1.04	1.67	5	3.42	5	0.00

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะศึกษาศาสตร์																	
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	4.1	5.2.1	5.2.2	5.2.3	5.2.4	5.2.5	5.2.7	5.2.8	5.2.9	5.2.10	5.2.11	5.3	6.1
1	กระบี่	3.94	ดี	4.37	4.27	3.33	5.00	5.00	5.00	5	5	5	4.40	0.00	5	3.13	2.78	5	3.48	5	0.23
2	กรุงเทพ	3.73	ดี	4.65	4.74	5.00	0.00	5.00	5.00	2	5	5	3.57	0.00	5	3.91	3.85	5	3.47	5	0.98
3	ชลบุรี	4.07	ดี	4.48	3.08	5.00	4.00	5.00	5.00	5	5	5	3.09	0.00	5	4.76	4.55	5	3.33	5	1.00
4	ชัยภูมิ	3.45	พอใช้	4.66	5.00	0.91	1.43	5.00	5.00	3	5	4	5.00	0.00	4	3.57	3.79	3	3.56	5	0.14
5	ชุมพร	3.79	ดี	4.26	3.61	4.83	5.00	5.00	2.50	5	4	5	4.14	3.23	3	1.04	4.63	4	3.45	5	0.60
6	เชียงใหม่	3.44	พอใช้	4.43	4.09	3.38	0.00	5.00	5.00	5	3	5	0.67	4.96	5	2.80	1.62	2	3.45	5	1.51
7	ตรัง	4.10	ดี	4.84	5.00	2.31	5.00	5.00	5.00	5	3	5	2.77	5.00	5	1.85	5.00	5	3.55	5	0.41
8	เพชรบูรณ์	3.45	พอใช้	4.45	3.91	1.77	5.00	5.00	2.50	5	3	5	0.00	0.60	5	4.29	4.69	3	3.42	5	0.43
9	มหาสารคาม	3.62	ดี	4.58	2.40	5.00	0.00	4.75	5.00	5	3	4	5.00	0.00	5	5.00	4.76	2	3.54	5	1.12
10	ยะลา	3.91	ดี	4.50	5.00	2.25	5.00	5.00	5.00	5	5	5	2.10	1.34	5	2.50	3.85	5	3.49	5	0.29
11	ลำปาง	3.44	พอใช้	4.90	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3	3	5	0.00	1.18	5	2.94	1.92	1	3.56	5	0.47
12	ศรีสะเกษ	3.46	พอใช้	4.62	3.38	0.00	0.00	5.00	5.00	3	5	5	5.00	0.51	5	2.50	5.00	4	3.33	5	0.92
13	สมุทรสาคร	4.00	ดี	4.37	5.00	2.00	5.00	5.00	5.00	5	5	5	5.00	0.61	4	4.81	2.38	5	3.51	5	0.24
14	สุโขทัย	3.83	ดี	4.84	4.33	5.00	0.00	5.00	5.00	5	4	3	5.00	0.00	5	3.91	5.00	4	3.60	5	1.26
15	สุพรรณบุรี	3.94	ดี	4.86	3.41	0.00	5.00	5.00	5.00	5	5	4	3.11	0.00	5	5.00	5.00	5	3.51	5	3.54
16	อ่างทอง	3.41	พอใช้	4.10	4.52	3.57	0.00	5.00	5.00	4	4	4	2.57	0.00	5	2.17	4.17	4	3.49	5	0.87
17	อุดรธานี	3.83	ดี	4.25	5.00	3.00	2.50	5.00	5.00	4	4	4	5.00	0.00	4	4.41	5.00	5	3.64	5	0.10

ตารางคะแนนผลการประเมิน 17 วิทยาเขต

ที่	วิทยาเขต	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	3.69	ดี
2	กรุงเทพ	4.14	ดี
3	ชลบุรี	4.19	ดี
4	ชัยภูมิ	3.92	ดี
5	ชุมพร	3.76	ดี
6	เชียงใหม่	3.57	ดี
7	ตรัง	4.17	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.48	พอใช้
9	มหาสารคาม	3.53	ดี
10	ยะลา	3.75	ดี
11	ลำปาง	3.77	ดี
12	ศรีสะเกษ	3.78	ดี
13	สมุทรสาคร	3.76	ดี
14	สุโขทัย	3.91	ดี
15	สุพรรณบุรี	4.13	ดี
16	อ่างทอง	3.27	พอใช้
17	อุดรธานี	3.44	พอใช้

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับวิทยาเขต เป็นระดับคุณภาพ ดังนี้

- 0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
- 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้
- 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี
- 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการฯ																				
		คะแนนรายตัวบ่งชี้																				
		1.1	1.2	2.1	2.2	3.1	4.1	5.2.2	5.2.3	5.2.4	5.2.6	5.2.7	5.2.8	5.2.9	5.2.10	5.2.11	5.2.12	5.3	6.1	6.2	7.2	
		คะแนนรวมประเมิน																				
1	กระบี่	4.36	4.60	1.63	3.68	5.00	5.00	5	4.33	0.00	5	3	2.68	5.00	5	3.49	3.80	5	1.43	0.86	5.00	
2	กรุงเทพมหานคร	4.49	4.73	3.10	3.89	5.00	5.00	5	3.30	0.00	5	5	5.00	4.55	5	3.56	3.86	5	5.00	3.33	3.08	
3	ชลบุรี	4.44	4.12	3.78	5.00	5.00	4.17	5	3.34	1.83	5	4	4.46	3.82	5	3.35	4.11	5	5.00	3.33	4.00	
4	ชัยภูมิ	4.53	5.00	3.24	3.81	5.00	5.00	5	4.33	1.67	5	3	2.57	4.46	3	3.62	3.80	5	1.96	3.33	5.00	
5	จันทบุรี	4.33	4.41	2.90	5.00	5.00	1.67	5	4.71	1.35	3	4	1.95	3.47	4	3.38	3.62	5	5.00	4.17	3.33	
6	เชียงใหม่	4.65	4.60	3.28	0.00	5.00	5.00	5	1.25	1.81	5	5	2.24	1.39	2	3.45	3.36	5	5.00	3.33	5.00	
7	ตรัง	4.70	5.00	1.88	5.00	5.00	5.00	5	1.90	2.86	5	5	0.77	5.00	5	3.51	3.90	5	3.93	5.00	5.00	
8	เพชรบูรณ์	4.38	4.64	3.25	2.86	5.00	5.00	5	0.00	1.22	5	4	3.66	4.23	3	3.51	3.52	5	1.42	0.00	5.00	
9	มหาสารคาม	4.56	3.53	2.27	0.00	5.00	5.00	5	4.29	1.67	5	2	4.95	4.37	1	3.54	3.49	5	5.00	0.00	5.00	
10	ยะลา	4.50	4.78	1.46	5.00	5.00	5.00	5	2.10	0.45	5	5	1.42	4.67	5	3.38	3.77	5	2.22	2.50	3.75	
11	ลำปาง	4.69	5.00	3.89	5.00	5.00	5.00	5	0.00	2.39	5	3	2.94	1.89	1	3.48	3.52	5	5.00	5.00	3.64	
12	ศรีสะเกษ	4.47	4.11	2.22	0.00	5.00	5.00	5	3.44	0.17	5	5	2.74	5.00	4	3.43	3.51	5	5.00	2.50	5.00	
13	สมุทรสาคร	4.28	5.00	3.44	5.00	5.00	5.00	5	5.00	0.20	4	4	3.47	3.24	5	3.59	3.95	5	1.23	0.00	3.89	
14	สุโขทัย	4.42	3.83	4.29	0.00	5.00	5.00	5	3.81	0.70	5	3	2.89	5.00	4	3.23	3.78	5	5.00	4.17	5.00	
15	สุพรรณบุรี	4.79	4.35	0.67	5.00	5.00	5.00	5	2.07	0.21	5	5	2.90	5.00	5	3.56	4.00	5	5.00	5.00	5.00	
16	อ่างทอง	4.21	4.84	2.14	0.00	5.00	5.00	5	1.58	0.00	5	4	2.59	4.17	4	3.40	3.39	5	5.00	5.00	1.25	
17	อุดรธานี	4.43	4.76	3.78	1.25	5.00	5.00	5	4.46	1.67	3	4	3.44	3.82	4	3.50	3.68	5	0.92	0.00	2.00	

ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา 11 โรงเรียน
และโครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา 2 โครงการ

ลำดับ	โรงเรียนกีฬา	คะแนนผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	ขอนแก่น	5.00	ยอดเยี่ยม
2	ชลบุรี	4.00	ดีเลิศ
3	ตรัง	4.00	ดีเลิศ
4	นครศรีธรรมราช	4.00	ดีเลิศ
5	นครสวรรค์	4.00	ดีเลิศ
6	ยะลา	3.00	ดี
7	ลำปาง	4.00	ดีเลิศ
8	ศรีสะเกษ	3.00	ดี
9	สุพรรณบุรี	4.00	ดีเลิศ
10	อ่างทอง	4.00	ดีเลิศ
11	อุบลราชธานี	3.00	ดี
12	โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬาเชียงใหม่	3.00	ดี
13	โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬานครนายก	4.00	ดีเลิศ

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินโรงเรียนกีฬา เทียบจากระดับคุณภาพ ดังนี้

- 0.00 – 1.00 ระดับคุณภาพกำลังพัฒนา
- 1.01 – 2.00 ระดับคุณภาพปานกลาง
- 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพดี
- 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดีเลิศ
- 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพยอดเยี่ยม

ภาพกิจกรรมการประเมิน







คำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ที่ ๔๒๘ / ๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากการจัดการศึกษา
รอบปีการศึกษา ๒๕๖๒ ระดับมหาวิทยาลัย

อ้างถึง คำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ ๔๒๘/๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา รอบปีการศึกษา ๒๕๖๒ ระดับมหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ โดยกำหนดให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินที่มหาวิทยาลัยกำหนด ระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๓

ดังนั้น เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานจากการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย รอบปีการศึกษา ๒๕๖๒ ว่าเป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด และเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ จึงขอยกเลิกคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ ๔๒๘/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา ๒๕๖๒ ระดับมหาวิทยาลัย ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

- | | |
|---|------------------|
| ๑.๑ อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ | ประธานกรรมการ |
| ๑.๒ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา | รองประธานกรรมการ |
| ๑.๓ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิชาการ | กรรมการ |
| ๑.๔ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ | กรรมการ |
| ๑.๕ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายบริหาร | กรรมการ |
| ๑.๖ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา | กรรมการ |
| ๑.๗ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ | กรรมการ |
| ๑.๘ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑.๙ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ | กรรมการ |
| ๑.๑๐ คณบดีคณะศิลปศาสตร์ | กรรมการ |
| ๑.๑๑ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ | กรรมการ |
| ๑.๑๒ ผู้อำนวยการกองกลาง | กรรมการ |
| ๑.๑๓ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ | กรรมการ |
| ๑.๑๔ ผู้อำนวยการกองบริหารงานกลาง | กรรมการ |
| ๑.๑๕ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการ | กรรมการ |
| ๑.๑๖ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน | กรรมการ |
| ๑.๑๗ ผู้อำนวยการกองกิจการนักเรียน นักศึกษา และกิจการพิเศษ | กรรมการ |

๑.๑๘ ผู้อำนวยการ.....

๑.๑๘ ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑.๑๙ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการโรงเรียนกีฬา	กรรมการ
๑.๒๐ ผู้อำนวยการสำนักกีฬา	กรรมการ
๑.๒๑ ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ
๑.๒๒ หัวหน้ากลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ ให้คำปรึกษา แนะนำ และอำนวยความสะดวกให้แนวทางในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายในจากการจัดการศึกษา รอบปีการศึกษา ๒๕๖๒ ระดับมหาวิทยาลัย


**๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในจากการจัดการศึกษา รอบปีการศึกษา ๒๕๖๒
ระดับมหาวิทยาลัย**

๒.๑ ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	กรรมการ
๒.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.พนิต เข้มทอง	กรรมการ
๒.๔ รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข	กรรมการ
๒.๕ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วันชัย สุ่มเล็ก	กรรมการ
๒.๖ อาจารย์นวเนตร สังข์สมบูรณ์	เลขานุการ
๒.๗ ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑารัตน์ ฤทธิเนื่อง	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๘ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชีลา สวัสดิ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙ อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐ อาจารย์ฉัตรารุช สุขเฉลิม	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของมหาวิทยาลัย
๒. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ การประเมินที่มหาวิทยาลัยกำหนด
๓. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR) ระดับมหาวิทยาลัย
๔. ให้คำแนะนำ ซึ่งประเด็นสำคัญในการปรับปรุงแก้ไขเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา
๕. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ต่อบุคลากรและผู้บริหาร ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม พ.ศ.๒๕๖๓



(นายปรีวัฒน์ วรรณกลาง)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

