



การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วม
การแข่งขันไตรกีฬานาวิเฉลิมพระเกียรติ

สันทัดฤทัย อรัญศิริ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษาและกีฬา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี

พ.ศ. 2565

การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วม
การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

สัณห์ฤทัย อรุณศิริ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษาและกีฬา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี
พ.ศ. 2565
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

A COMPARATIVE STUDY OF ATHLETE'S OPINIONS ON
THE NAVY TRIATHLON COMPETITION

SANRUTHAI ARANSIRI

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

THIS THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF THE REQUIREMENTS
FOR MASTER OF EDUCATION

IN PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS FACULTY OF EDUCATION
THAILAND NATIONAL SPORTS UNIVERSITY CHON BURI CAMPUS


2022

ALL RIGHTS RESERVED BY THAILAND NATIONAL SPORTS UNIVERSITY


ชื่อวิทยานิพนธ์ การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขัน
ไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ชื่อ สกุลผู้วิจัย นางสาวสันทัดทัย อรัญศิริ
สาขา, คณะ พลศึกษาและกีฬา, ศึกษาศาสตร์

ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์



.....ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิราวัฒน์ ขจรศิลป์)

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี
อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษาและกีฬา


.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิราวัฒน์ ขจรศิลป์)

รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ประจําวิทยาเขตชลบุรี

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุธนะ ดิงศักดิ์ทัย)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. สบสันต์ มหานิยม)


.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จิราวัฒน์ ขจรศิลป์)

บทคัดย่อ

ชื่อวิทยานิพนธ์	การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ
ชื่อ สกุลผู้วิจัย	นางสาวสัณห์ฤทัย อรัญศิริ
ชื่อปริญญา	ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา, คณะ	พลศึกษาและกีฬา, ศึกษาศาสตร์
ปีที่ส่งวิทยานิพนธ์	2565
ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์

งานวิจัยเรื่องการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ และเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ การศึกษาและอาชีพ ประชากรที่ใช้ในการศึกษารั้งนี้ เป็นนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติจำนวน 1,500 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 306 คน การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครซี่และมอร์แกน โดยการสุ่มแบบสะดวก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถาม นักกีฬาไตรกีฬาที่เคยเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ มีค่าความตรงเชิงเนื้อหา $\alpha=0.97$ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและทดสอบสมมติฐานเพื่อเปรียบเทียบโดยใช้สถิติ t-test การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (ANOVA) วิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของ LSD

ผลการวิจัยพบว่า

ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ โดยรวมทุกด้าน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45) จากการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติเมื่อจำแนกตามเพศ สถานภาพ การศึกษา และอาชีพ มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ทุกด้านไม่แตกต่างกัน และเมื่อจำแนกตามอายุและรายได้ มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: ความคิดเห็นของนักกีฬา การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ABSTRACT

Thesis name A Comparative Student of Athlete's Opinions on the Navy Triathlon Competition
Researcher's name Ms. Sanruthai Aransiri
Degree Master of Education
Discipline, Faculty Physical Education and Sports, Faculty of Education
Year 2022
Advisor Committee Asst. Prof. Dr. Jirawat Khajornsilp

The purpose of this research was to study the opinion of athletes about the Navy triathlon competition, was to comparative student of athlete's opinions on the Navy triathlon competition classify gender age status income education and occupation. There were 306 athletes. It was a stratified random sampling by using the Krejcie and Morgan's sample size tables. The research instrument was a questionnaire for Triathlon athletes participating in the Navy Triathlon. The statistics used in this study were average, percentage, frequency and standard deviation and test hypothesis to make a comparison using the F-test and t-test statistics and One-way analysis of variance (ANOVA). The difference of mean pairs was analyzed by LSD method.

The research results were

The result of the factor analysis of the comparative analysis of athletes opinions on the Navy triathlon competition overall in all aspects There are also opinions at a high level (\bar{X} =4.48, S.D.=0.45). When examining the differences between athletes opinions about the Navy triathlon competition, classified by age, status, education and occupation that they were not difference in all aspects. And classified by age and income. It was found that they differed in all aspects. Statistically significant at the .05.

Keywords: Athletes Opinions, the Navy Triathlon Competition

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้โดยสมบูรณ์ด้วยความอนุเคราะห์จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ที่กรุณาให้คำปรึกษา ถ่ายทอดความรู้ ติดตามการทำวิทยานิพนธ์อย่างใกล้ชิด ช่วยตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่อง พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะ ที่เป็นประโยชน์ จนกระทั่งทำให้งาน วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความถูกต้องและสมบูรณ์มากขึ้นตลอดจน รศ.ดร.สบสันต์ มหานิยม ประธานการสอบ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ผศ.ดร.ธิตีพงษ์ สุขดี คณะกรรมการ สอบที่กรุณาให้คำแนะนำในการเรียบเรียงข้อมูลที่ได้จากการศึกษาและตรวจสอบแก้ไขวิทยานิพนธ์ ฉบับนี้ให้สมบูรณ์ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญ อาจารย์ตุลย์ สุวรรณโฆสิต นายธนศ กิตติพรพานิช อาจารย์ เอก รัทวงศ์ไทย ดร.อัศวิน จันทระสม และ อาจารย์จิระเมศร์ ธนกุลอิโรจน์ ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษา ข้อเสนอแนะ แนวทางการแก้ไขข้อบกพร่อง ขอขอบคุณคณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ให้แก่ผู้วิจัย ตลอดจน มหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ที่ได้สนับสนุนช่วยเหลือในการให้ทุนการศึกษา เป็นผลให้งานวิจัย เสร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

สุดท้ายนี้ขอกราบขอบพระคุณครอบครัวที่คอยให้ความช่วยเหลือให้คำปรึกษาและเป็นที่ กำลังใจตลอดมา รวมทั้งเป็นแรงผลักดันให้สามารถทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จนเสร็จสมบูรณ์

สัณห์ฤทัย อรัญศิริ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ณ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
สมมติฐานของการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่รับจากการวิจัย.....	4
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
แนวคิดลักษณะทางประชากร.....	6
ทฤษฎีเกี่ยวกับองค์ประกอบการท่องเที่ยว.....	7
ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล.....	10
แนวคิดเกี่ยวกับแรงจูงใจ.....	12
ทฤษฎีความต้องการ.....	10
แนวคิดเกี่ยวกับความตั้งใจเชิงพฤติกรรม.....	13
แนวความคิดการท่องเที่ยวเชิงกีฬา.....	13
แนวคิดเรื่องไตรกีฬา.....	13
ความคิดเห็น.....	17
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	19
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	26
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	26
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	28
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	28

สารบัญ (ต่อ)

บทที่		หน้า
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	30
	สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	30
	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	31
5	สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	65
	สรุปผลการวิจัย.....	65
	อภิปรายผลการวิจัย.....	69
	ข้อเสนอแนะ.....	72
	บรรณานุกรม.....	73
	ภาคผนวก.....	79
	ภาคผนวก ก.....	80
	ภาคผนวก ข.....	87
	ภาคผนวก ค.....	92
	ภาคผนวก ง.....	98
	ประวัติผู้วิจัย.....	100

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
4.1 ค่าความถี่และร้อยละข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	31
4.2 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านสิ่งดึงดูดใจ	33
4.3 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านความสะดวกในการเดินทาง	34
4.4 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	35
4.5 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านที่พัก	36
4.6 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	37
4.7 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านรางวัล	38
4.8 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... ด้านประชาสัมพันธ์	39
4.9 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ..... รวมทุกด้าน	40
4.10 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วม..... การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามเพศ โดยรวมทุกด้าน	41
4.11 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวี..... เฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ โดยรวมทุกด้าน	42
4.12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขัน..... ไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ	43
4.13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วม..... การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านสิ่งดึงดูดใจ	44
4.14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วม..... การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านความสะดวกในการเดินทาง	45
4.15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วม..... การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	46

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
4.30 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านรางวัล	58
4.31 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านประชาสัมพันธ์	59
4.32 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ โดยรวมทุกด้าน	59
4.33 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา โดยรวมทุกด้าน	60
4.34 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา	61
4.35 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ โดยรวมทุกด้าน	62
4.36 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาทางน้ำเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ	63

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การกีฬานับได้ว่ามีส่วนสำคัญยิ่งต่อการพัฒนาสังคม ดังคำกล่าวที่ว่า กีฬาสร้างคน คนสร้างชาติ ดังนั้นกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาซึ่งมีภารกิจหลักในการส่งเสริม สนับสนุน และพัฒนาการกีฬา จึงได้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2560-2564) เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐ เอกชน และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำไปใช้เป็นกรอบทิศทางการดำเนินการ และเป็นกลไกหลักในการพัฒนาการกีฬาของประเทศให้ก้าวไปสู่การเป็นประเทศที่มีความมั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน โดยได้มีการดำเนินการตาม 5 ขั้นตอนหลัก ซึ่งประกอบด้วย 1) การศึกษาสภาพแวดล้อม และบริบทของการพัฒนาการกีฬา 2) การทบทวนนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ด้านการกีฬาของหน่วยงานต่าง ๆ 3) การศึกษาแผนปฏิรูปการกีฬาของสภาพปฏิรูปแห่งชาติ 4) การประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2555-2559) 5) การรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน ตลอดจนการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในวงการกีฬา และการจัดการประชุมกลุ่มย่อยรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกีฬาในทุกภูมิภาคของประเทศ (แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติฉบับที่ 6. 2560)

การมุ่งเน้นด้านการสร้างและการพัฒนาสุขภาพของประชาชนและสมรรถภาพของนักกีฬา ทั้งทางด้านร่างกาย และจิตใจ รวมไปถึงเทคนิคทักษะกีฬาในช่วงการแข่งขันตลอดจนพัฒนาไปสู่ความสามารถสูงสุดของแต่ละบุคคลอย่างเป็นระบบ โดยจัดให้มีโครงสร้างพื้นฐานที่มีมาตรฐานและเพียงพอต่อความต้องการ พร้อมทั้งส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา และสร้างความตระหนักและการนำองค์ความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประชาชน และนักกีฬาทุกกลุ่ม มีแนวทางการพัฒนาที่สำคัญ (แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติฉบับที่ 6 ยุทธศาสตร์ที่ 5. 2560: 36)

การท่องเที่ยวเชิงกีฬาเป็นอุตสาหกรรมที่กำลังเติบโตทั่วโลก ซึ่งประเทศไทยเป็นหนึ่งในจุดหมายปลายทางยอดนิยมของการท่องเที่ยวเชิงกีฬาในปัจจุบัน ด้วยทรัพยากรธรรมชาติที่ทรงคุณค่า และภูมิประเทศที่สวยงามอันน่าทึ่งตลอดจนการต้อนรับอย่างเป็นมิตรของคนไทย ทำให้นักท่องเที่ยวเล็งเห็นความคุ้มค่าที่จะได้รับ (Sonne, 2016) ระยะเวลาที่ผ่านมาแสดงให้เห็นถึงความนิยมอย่างมากของการท่องเที่ยวเชิงกีฬาในประเทศไทยตัวขับเคลื่อนหลักของความนิยมอาจรวมถึงกระแสความตื่นตัวด้านสุขภาพความก้าวหน้าของเทคโนโลยีและนวัตกรรมด้านกีฬาการเข้าถึงข่าวสารและข้อมูลที่รวดเร็วและแม่นยำมากยิ่งขึ้น การส่งเสริมการแข่งขันกีฬาของหลายภาคส่วน รูปแบบใหม่ของการมีส่วนร่วมกับการท่องเที่ยวเชิงกีฬา (เช่น ไตรกีฬา) และการมีส่วนร่วมมากขึ้นของเจ้าหน้าที่อาสาสมัครของรายการแข่งขันเป็นต้น (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. 2559) ในปีพุทธศักราช 2559 กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาใช้จ่ายเงินจำนวน 100 ล้านบาทในการทำการตลาดเพื่อสนับสนุนการท่องเที่ยวเชิงกีฬาในประเทศไทย (Sonne. 2016)

รายการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรตินั้นเป็นการท่องเที่ยวเชิงกีฬาเป็นอุตสาหกรรมที่กำลังเติบโตทั่วโลก ในประเทศไทยได้มีการจัดการแข่งขันมาตั้งแต่ เดือนธันวาคม พ.ศ. 2561 ถึง

เดือนมกราคม พ.ศ. 2562 และมีการจัดการแข่งขันอย่างต่อเนื่อง โดยมีแนวทางเพื่อเป็นการพัฒนา และส่งเสริมให้กำลังพลกองทัพเรือหันมาสนใจการออกกำลังกาย อีกทั้งยังเป็นการรณรงค์ให้คนทั่วไป หันมาสนใจการออกกำลังกาย (นิวัฒน์ คำทุมไสย. 2562) การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ เป็นรายการครั้งแรกในประวัติศาสตร์โลกของประเทศไทยที่จัดแข่งในรูปแบบเก็บคะแนนสะสม ต่อเนื่องถึง 5 สนาม โดยไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ถูกจัดขึ้นในห้วงเวลาวันสำคัญเกี่ยวข้องกับ สถาบันสำคัญของชาติและกองทัพเรือให้เป็นการแข่งขันเชิงสัญลักษณ์ รายการนี้มีทั้งหมด 5 สนาม ในแต่ละซีซั่น ซึ่งสามารถกระตุ้นเศรษฐกิจในพื้นที่จากการใช้จ่ายของผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมได้เป็นอย่างดี โดยจำนวนผู้เข้าแข่งขันไตรกีฬานาวี เฉลิมพระเกียรติ ซีซั่น 3 แบ่งเป็น ข้าราชการทหารเรือ 1,150 คน ประชาชนทั่วไป 308 คน และชาวต่างชาติ 42 คน รวมแล้วทั้งสิ้น 1,500 คน การแข่งครั้งนี้เป็นการ แข่งขันแบบ New normal ที่มีการเว้นระยะห่างของนักกีฬาและการตรวจคัดกรอง ผู้เข้าร่วมกิจกรรม ตามมาตรการของกระทรวงสาธารณสุขอย่างเคร่งครัดรวมถึงความปลอดภัยของ ผู้เข้าแข่งขันไตรกีฬานาวี ซึ่งนักกีฬาทุกท่านจะได้รับการช่วยเหลืออย่าง รวดเร็ว ว่องไว และปลอดภัยตามมาตรฐานสากล แม้ในสถานการณ์ฉุกเฉินที่อาจเกิดขึ้นระหว่างการแข่งขัน (กองประชาสัมพันธ์ สำนักจิตวิทยา กรม กิจการพลเรือนทหารเรือ. 2563) โดยผู้ชนะแต่ละประเภทของแต่ละสนาม นอกจากจะได้รับเงินรางวัล พร้อมโล่เกียรติยศแล้ว ยังจะได้รับคะแนนสะสมด้วย ซึ่งผู้ที่ทำคะแนนรวมได้สูงสุดรวมทั้ง 5 สนาม จะได้รับรางวัลใหญ่เป็นเงิน 100,000 บาท รวมแล้วตลอดการแข่งขันจะมีเงินรางวัลรวม 5 ล้านบาท เป็นรายการแข่งขันในประเทศไทยที่ผู้วิจัยเลือกศึกษาค้นคว้าหาข้อมูลในการทำวิจัย เพื่อให้ทราบถึง ปัจจัยที่มีผลต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติเพราะในการเปิดรับสมัครแข่งขัน ในแต่ละครั้งที่ผ่านมา ระบบการรับสมัครนักกีฬาเพื่อเข้าร่วมการแข่งขันจะปิดรับสมัครเร็วเนื่องจาก นักกีฬาสัมผัสเต็มทุกระยะการแข่งขัน ส่งผลให้มีนักกีฬาอีกหลายคนที่ไม่สามารถสมัครเข้าร่วมการแข่งขันได้ ผู้วิจัยได้เล็งเห็นว่าควรศึกษาในประเด็นเรื่องของความคิดเห็นของนักกีฬาที่สมัครเข้าร่วม การแข่งในรายการไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ว่ามีความคิดเห็นอย่างไรบ้างต่อการเข้าร่วมการแข่งขัน สิ่งดึงดูดใจของนักกีฬา หมายถึง สิ่งที่จะโน้มน้าวความต้องการของนักกีฬาที่จะลงสมัครเข้า แข่งขันให้นักกีฬาอยากที่จะเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ รางวัล เป็นอีกหนึ่งปัจจัย ที่มีผลต่อการพิจารณาสมัครเข้าร่วมการแข่งขันของนักกีฬา เพราะผลตอบแทนในเรื่องเงินรางวัล ในการแข่งขันรายการไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ฝ่ายจัดการแข่งขันได้กำหนดเงินรางวัลไว้สูง ที่พักและสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ผู้เข้าแข่งขันจะใช้ในการตัดสินใจเดินทาง มาแข่งขัน ถ้ามีที่พักที่สะดวกสบายมีสิ่งอำนวยความสะดวกครบ ย่อมทำให้การตัดสินใจเดินทาง มาแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติของนักกีฬา มีความง่ายยิ่งขึ้นความท้าทายและการต้องการ พิสูจน์ตนเองของนักกีฬา ความท้าทายอยู่คู่กับกิจกรรมกีฬาแทบจะทุกประเภทกีฬา เพราะนักกีฬาทุกคนย่อมต้องการความท้าทายความสามารถของตนเอง ในการที่จะสมัครเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาต่าง ๆ โดยเฉพาะกิจกรรมการแข่งขันไตรกีฬา ซึ่งมีความท้าทายต่อความสามารถของผู้เข้าร่วมในทุกๆด้าน นักกีฬาต้องใช้ศักยภาพความพร้อมทุกอย่างในการเข้าร่วมการแข่งขันเพื่อให้ประสบผลสำเร็จในการ เข้าร่วมการแข่งขัน นั่นคือการที่นักกีฬาจะได้พิสูจน์ตนเองว่าสามารถเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาไตรกีฬา ที่มีความท้าทายสูง และนักกีฬาสามารถจบการแข่งขันไตรกีฬาในรายการนั้น ๆ ได้

ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจในการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ให้ทราบถึงความคิดเห็นของนักกีฬาในการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน เพื่อให้หน่วยงานที่มีความสนใจในการจัดแข่งขันไตรกีฬา ได้นำผลการวิจัยไปเป็นองค์ประกอบในการดำเนินการจัดการแข่งขันไตรกีฬาในรายการต่อไป อีกทั้งยังเป็นการเชื่อมโยงการกีฬา กับอุตสาหกรรมการกีฬาและการท่องเที่ยว สามารถช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจของประเทศ และมีการเติบโตต่อเนื่องอย่างยั่งยืน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ การศึกษา และอาชีพ

ขอบเขตการทำวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นเชิงสำรวจ เพื่อทราบการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติได้แก่ ด้านสิ่งดึงดูดใจ (Attraction) ด้านการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว (Accessibility) ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว (Activities) ด้านที่พัก (Accommodation) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (Amenity) ด้านรางวัล และด้านประชาสัมพันธ์

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

นักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติจำนวน 1,500 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

เป็นนักกีฬาไตรกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติโดยใช้ตารางกำหนดขนาดตัวอย่างของเครซี่และมอร์แกนได้จำนวน 306 คน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling)

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม แบ่งเป็นดังนี้
 - 1.1 เพศ
 - 1.2 อายุ
 - 1.3 สถานภาพ
 - 1.4 รายได้
 - 1.5 การศึกษา
 - 1.6 อาชีพ

2. **ตัวแปรตาม** ได้แก่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ 7 ด้าน ได้แก่ ด้านสิ่งดึงดูดใจ (Attraction) ด้านการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว (Accessibility) ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว (Activities) ด้านที่พัก (Accommodation) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก (Amenity) ด้านรางวัล และด้านประชาสัมพันธ์

นิยามศัพท์เฉพาะ

ไตรกีฬา หมายถึง การแข่งขันกีฬา 3 ประเภท ต่อเนื่องกันคือ ว่ายน้ำ จักรยาน วิ่ง

ไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ หมายถึง การจัดแข่งขันกีฬา 3 ประเภทต่อเนื่องกันคือ ว่ายน้ำ จักรยาน วิ่ง โดยจัดการแข่งขันภายใต้การดูแลของกองทัพเรือเพื่อเทิดไถ่องคราชน

ความคิดเห็น หมายถึง ความรู้สึก ความรู้ ความเข้าใจ และความคิดเห็นของนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

นักกีฬา หมายถึง ผู้ที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

สิ่งดึงดูดใจ หมายถึง สิ่งที่น่าสนใจที่สามารถโน้มน้าวความต้องการและความปรารถนา

การประชาสัมพันธ์ หมายถึง เป็นการติดต่อสื่อสารจากผู้จัดการแข่งขันไปสู่สาธารณชนที่เกี่ยวข้อง

รางวัล หมายถึง สิ่งของหรือเงินที่ได้มาจากการชนะการแข่งขัน

ที่พัก หมายถึง ห้องพักที่มีไว้สำหรับบริการให้แก่ นักกีฬาหรือผู้มาเยือน ทั้งชาวไทยและชาวต่างประเทศ

สิ่งอำนวยความสะดวก หมายถึง สิ่งที่คอยอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ให้กับนักกีฬา เช่น ห้องสุขา อาหาร และเครื่องดื่ม พื้นที่ในการวางอุปกรณ์การแข่งขัน

สมมติฐานของการวิจัย

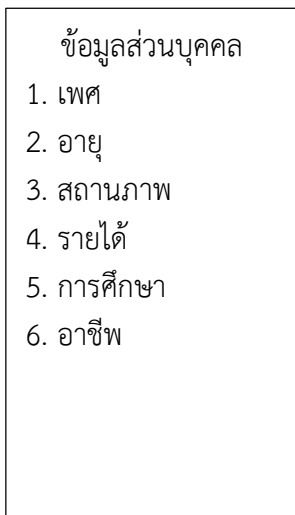
ความคิดเห็นของนักกีฬาที่มีเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ การศึกษา และอาชีพ แตกต่างกัน จะทำให้มีผลต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติแตกต่างกัน

ประโยชน์ที่รับจากการวิจัย

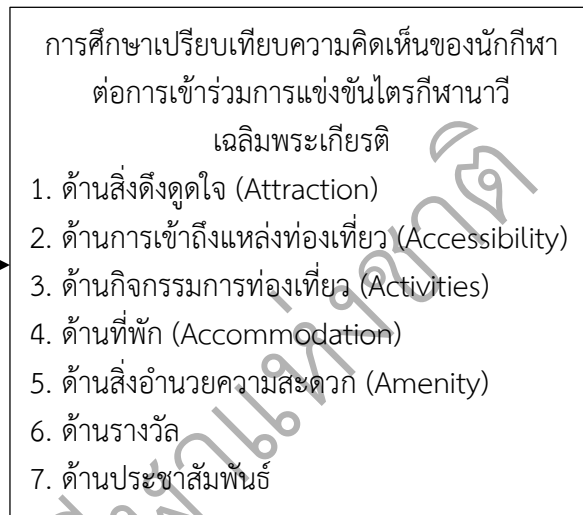
1. เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการหาข้อมูลวิจัยการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมาใช้ในการวางแผนในการจัดกิจกรรมขององค์กรต่าง ๆ ที่ต้องการจัดการแข่งขันไตรกีฬา เพื่อให้มีประสิทธิภาพและตรงตาม ความต้องการของกลุ่มเป้าหมายมากยิ่งขึ้น
2. เพื่อเป็นแนวทางในการประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขันไตรกีฬา ให้แก่หน่วยงานภาครัฐ และเอกชนต่าง ๆ ซึ่งอาจนำข้อมูลที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการวางแผนหรือประยุกต์ใช้ในการรณรงค์หรือจัดการแข่งขันไตรกีฬารวมถึงกิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป
3. เพื่อเป็นประโยชน์ทางวิชาการ ต่อนักวิชาการหรือนักเรียน นักศึกษา ที่ต้องการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ เพื่อนำข้อมูลไปศึกษาต่อยอดหรือใช้เป็นแนวทางอ้างอิง

กรอบแนวคิดการวิจัย

ตัวแปรอิสระ



ตัวแปรตาม



มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

วิทยานิพนธ์เรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นกรอบและแนวทางในการศึกษา ดังนี้

1. แนวคิดลักษณะทางประชากร
2. ทฤษฎีเกี่ยวกับองค์ประกอบการท่องเที่ยว
3. ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล
4. แนวคิดเกี่ยวกับแรงจูงใจ
5. ทฤษฎีความต้องการ
6. แนวคิดเกี่ยวกับความตั้งใจเชิงพฤติกรรม
7. แนวความคิดการท่องเที่ยวเชิงกีฬา
8. แนวคิดเรื่องไตรกีฬา
9. ความคิดเห็น
10. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดลักษณะทางประชากร

แนวคิดด้านประชากรศาสตร์เป็นทฤษฎีที่ใช้หลักการของความเป็นเหตุเป็นผล กล่าวคือ พฤติกรรมต่าง ๆ ของมนุษย์เกิดขึ้นตามแรงบังคับจากภายนอกมากระตุ้น เป็นความเชื่อที่ว่าคนที่มีคุณสมบัติทางประชากรแตกต่างกันจะมีพฤติกรรมแตกต่างกันไปด้วย ซึ่งแนวความคิดนี้ตรงกับทฤษฎีของกลุ่มสังคม (Social Categories Theory) ของ DeFleur; & Ball-Rokeach (1989) ที่อธิบายว่า พฤติกรรมของบุคคลเกี่ยวข้องกับลักษณะต่าง ๆ ของบุคคล หรือลักษณะทางประชากร ซึ่งลักษณะเหล่านี้สามารถอธิบายเป็นกลุ่ม ๆ ได้ คือ บุคคลที่มีพฤติกรรมคล้ายคลึงกันมักจะอยู่ในกลุ่มเดียวกัน ดังนั้น บุคคลที่อยู่ในลำดับชั้นสังคมเดียวกันจะเลือกรับและตอบสนองต่อเนื้อหาข่าวสารในแบบเดียวกัน (ยุบล เบ็ญจรงค์กิจ. 2542)

1. เพศ (Sex)

ผู้หญิงและผู้ชายมีความแตกต่างกันอย่างมากในเรื่องสรีระ ความถนัดสถานะทางจิตใจ และอารมณ์ จากงานวิจัยทางด้านจิตวิทยาทั้งหลายแสดงให้เห็นความแตกต่างในเรื่องความคิด ค่านิยม และทัศนคติ ทั้งนี้เพราะวัฒนธรรม สังคม ได้กำหนดบทบาทและกิจกรรมของคนแต่ละเพศไว้แตกต่างกัน เพศจึงมีความสำคัญกับบุคลิกและลักษณะจิตใจ และอารมณ์ของบุคคลซึ่งเพศหญิงเป็นเพศที่มีอารมณ์อ่อนไหว มองสิ่งต่าง ๆ ในลักษณะดูรายละเอียด มีความละเอียดละไมมากกว่าผู้ชาย ส่วนเพศชายก็จะเป็นเพศที่มีใจคอก่อนหนักแน่น ไม่อ่อนไหวกับสิ่งต่าง ๆ ไม่ชอบพิจารณาในรายละเอียด จิตใจแข็งแกร่งต่าง

2. อายุ (Age)

อายุเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อพฤติกรรมการสื่อสารของมนุษย์ เนื่องจากอายุจะเป็นตัวกำหนดหรือบ่งบอกเกี่ยวกับความเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในเรื่องต่าง ๆ ของบุคคลงานวิจัยทางจิตวิทยาหลายเรื่องแสดงถึงตัวแปรเรื่องอายุที่มีประสบการณ์ต่อการหล่อหลอมทางอุดมการณ์ พบว่าคนที่มีอายุน้อยจะมีความคิดเชิงเสรีนิยมมากกว่าคนอายุมาก ใจร้อนกว่า มองโลกในแง่ดีกว่า ส่วนคนอายุมากจะมีความระมัดระวังในเรื่องต่าง ๆ มากกว่า มองโลกในแง่ร้าย และไม่ชอบการเปลี่ยนแปลง ดังนั้นคนอายุน้อยจึงมักเป็นผู้ที่ถูกชักจูงได้ง่ายกว่าคนอายุมาก และมีพฤติกรรมในการสื่อสารที่ชอบเปิดรับข่าวสารด้านความบันเทิง ขณะที่คนอายุมากจะเปิดรับข่าวสารประเภทหนัก ๆ เช่น ข่าวการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม

3. การศึกษา (Education)

การศึกษาหรือความรู้เป็นลักษณะอีกประการหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อผู้รับสาร การที่คนได้รับการศึกษาในระดับที่ต่างกัน ย่อมมีความรู้สึกนึกคิด อุดมการณ์รสนิยม ค่านิยม และความต้องการที่แตกต่างกันออกไป โดยทั่วไปแล้วคนที่มีการศึกษาสูงมักใช้สื่อมวลชนมากกว่าคนที่มีการศึกษาต่ำ และคนที่มีการศึกษาสูงจะมีความรู้กว้างขวาง เข้าใจศัพท์และสารได้ดีกว่าจึงมักใช้สื่อประเภทสิ่งพิมพ์ ขณะที่คนที่มีการศึกษาต่ำมักจะใช้สื่อประเภทวิทยุ โทรทัศน์

4. สถานะทางเศรษฐกิจและสังคม (Socio-Economic Status)

สถานะทางเศรษฐกิจและสังคมประกอบด้วย อาชีพรายได้ เชื้อชาติ และภูมิหลังทางครอบครัว โดยปัจจัยเหล่านี้มักมีบทบาทในการเป็นตัวกำหนดในเรื่องของการเปิดรับสื่อที่ผู้รับสารสามารถหาซื้อได้ หรือเข้าถึงได้จากแนวคิดด้านประชากรศาสตร์

จะเห็นได้ว่า ความแตกต่างของ เพศ อายุ การศึกษา และสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมของแต่ละคน ส่งผลให้บุคคลมีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน

ทฤษฎีเกี่ยวกับองค์ประกอบการท่องเที่ยว

ปัจจัย 5A ที่แสดงถึงความต้องการที่จำเป็นสำหรับการท่องเที่ยวที่ประสบความสำเร็จ

1. สิ่งดึงดูดใจ (Attractions)

Dickman (1996) กล่าวว่า สิ่งดึงดูดใจ จัดเป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะ เป็นสิ่งที่จูงใจให้นักท่องเที่ยวเดินทางมาท่องเที่ยว ณ สถานที่นั้นซึ่งสามารถแบ่งแยกเป็นสถานที่สำคัญทางศาสนา หาดทราย ชายหาด ภูเขา อุทยานแห่งชาติเทศกาลต่าง ๆ หรือสถานที่ที่มีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์และเป็นที่โด่งดัง และโดยทั่วไป สถานที่ท่องเที่ยวที่มีชื่อเสียงมักจะมีสิ่งดึงดูดใจมากกว่าหนึ่งอย่าง อาทิอุทยานประวัติศาสตร์ซึ่งเป็นแหล่งท่องเที่ยวที่มีคุณค่า เช่น สถาปัตยกรรมที่น่าสนใจความเป็นมา ประวัติศาสตร์ ฯลฯ

1.1 สิ่งดึงดูดใจ (Attraction)

1.1.1 สิ่งดึงดูดใจเชิงธรรมชาติ (Natural Attractions)

1.1.2 สิ่งดึงดูดใจที่มนุษย์สร้างขึ้น (Built Attractions) รวมถึงกิจกรรมที่มนุษย์

จัดขึ้นซึ่งเป็นสาเหตุให้นักท่องเที่ยวเดินทางมายังแหล่งท่องเที่ยวเช่น สวนสนุกและกิจกรรมการประชุม (Meeting, Incentive, Exhibition, Convention (MICE))

1.1.3 สิ่งดึงดูดใจเชิงศิลปวัฒนธรรม (Cultural Attractions)

1.1.4 สิ่งดึงดูดใจเชิงชุมชนสัมพันธ์ (Social Attractions)

1.2 กิจกรรม (Activities)

สถานที่ท่องเที่ยวควรจัดให้มีกิจกรรมต่าง ๆ (Activities) ที่นักท่องเที่ยวสามารถทำในช่วงเวลาที่พำนักและท่องเที่ยว ณ สถานที่นั้น เพื่อเพิ่มความน่าสนใจของการท่องเที่ยวและช่วงเวลาดำเนินการของนักท่องเที่ยว กิจกรรมต่าง ๆ ควรมีความหลากหลายและตรงกับความต้องการของนักท่องเที่ยวด้วย อาทิ กิจกรรมที่เกี่ยวกับการจับจ่ายใช้สอย กิจกรรมทางทะเล เช่น ดำน้ำ ว่ายน้ำ เป็นต้น (Dickman. 1996) กิจกรรมในแหล่งท่องเที่ยว เช่น กิจกรรมเดินป่า กิจกรรมดูนก กิจกรรมส่องสัตว์ กิจกรรมแสง สีเสียง ในสถานที่ท่องเที่ยวนั้น ๆ เป็นต้น

1.3 การเข้าถึง (Access)

สภาพการเข้าถึง (เส้นทางคมนาคม) หมายถึง สภาพการคมนาคมไปสู่แหล่งท่องเที่ยว นั้น ๆ มีความสะดวกสบาย เหมาะต่อการเดินทางท่องเที่ยวมากน้อยเพียงใดโดยพิจารณาจากระยะทางจากจุดศูนย์กลางการท่องเที่ยวมาสู่แหล่งท่องเที่ยว เช่น ระยะทางจากตัวเมือง ซึ่งจะเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวของพื้นที่นั้น เป็นต้น พิจารณาจากลักษณะการเดินทางว่าเป็นอย่างไร เช่น โดยรถยนต์ เรือ หรือการเดินเท้า สภาพของเส้นทางเอื้ออำนวยต่อการเดินทางมากน้อยเพียงใด มีสภาพเป็นถนน คอนกรีต ลาดยาง ลูกกรัง หรือถนนดิน ถ้าเป็นแม่น้ำลำคลอง ต้องใช้เรือหรือแพ มีสิ่งกีดขวางหรือไม่ และถ้าเป็นทางเท้า สภาพทางเดินดีหรือไม่ ระยะทางเดินเหมาะกับ นักท่องเที่ยวเพียงใด การจัดหาพาหนะสะดวกหรือยาก และค่าว่าจ้างแพหรือลูก เป็นต้น ดังนั้น ตัวแปรที่ใช้ในการประเมินสภาพการเข้าถึง อาจพิจารณาได้จากความสะดวก อุปสรรคหรือสิ่งกีดขวางการเดินทาง ลักษณะการเดินทาง และสภาพถนน

การคมนาคมขนส่งและความสะดวกในการเดินทางทางมายังแหล่งท่องเที่ยว (Access) เช่น เที่ยวบิน การตรวจคนเข้าเมือง รถโดยสารสาธารณะ สภาพถนนหนทาง

นอกจากนี้การเข้าถึงในแหล่งท่องเที่ยวยังหมายถึงสิ่งที่สามารถทำให้นักท่องเที่ยวรู้จักและ ทำให้นักท่องเที่ยวสามารถเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวนั้นได้ง่ายขึ้น เช่น การลงเว็บไซต์ เป็นต้น

2. สิ่งอำนวยความสะดวก (Amenities)

สิ่งอำนวยความสะดวก หมายถึง สิ่งบริการขั้นพื้นฐานต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการท่องเที่ยว และ ระบบสาธารณูปการ ซึ่งมีอยู่ในแหล่งท่องเที่ยวนั้น ๆ ที่นักท่องเที่ยวสามารถใช้ได้อย่างสะดวกสบายมากน้อยเพียงใด เช่น ที่พักแรม ร้านอาหารและเครื่องดื่ม สถานเริงรมย์ สถานบริการอื่น ๆ ระบบไฟฟ้า ประปา โทรศัพท์ สถานรักษาพยาบาล สถานีตำรวจ หรือระบบ รักษาความปลอดภัย เป็นต้น สิ่งเหล่านี้จะพิจารณาทั้งปริมาณและคุณภาพควบคู่กัน ไปและถ้าหาก ในบริเวณแหล่งท่องเที่ยวนั้นไม่มีสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างครบถ้วน ก็จะพิจารณาถึง ความสะดวกและความใกล้เคียงที่จะไปอาศัยใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกจากแหล่งชุมชน ช้างเคียงได้ยากง่ายเพียงใด ดังนั้น ตัวแปรที่ใช้ในการประเมินสิ่งอำนวยความสะดวกอาจพิจารณาได้จากระบบสาธารณูปโภค สาธารณูปการ การให้บริการบ้านพัก สถานบริการต่าง ๆ ระบบ สื่อความหมายและระบบการจัดการ

สิ่งอำนวยความสะดวก ณ แหล่งท่องเที่ยว (Destination amenities) แบ่งได้ดังนี้

1. ร้านอาหาร
2. ร้านค้าต่าง ๆ ร้านขายของ บริษัท บริการการท่องเที่ยว ร้านของที่ระลึก
3. การบริการอื่น ๆ อาทิร้านค้าตัดผม การบริการให้ข้อมูลแก่นักท่องเที่ยว ร้านเช่ารถ
4. ระบบสาธารณูปโภค
5. ตู้เอทีเอ็ม
6. สถานีตำรวจ โรงพยาบาล ฯลฯ

3. ที่พัก (Accommodation)

สถานที่ท่องเที่ยวควรมีจำนวนที่พักที่เพียงพอ พร้อมทั้งมีความหลากหลายด้านราคาและ การบริการและมีความเหมาะสมต่อสถานที่ และที่พักควรอยู่ไม่ไกลจากแหล่งท่องเที่ยวมากนัก ทำให้นักท่องเที่ยวสามารถเดินทางมายังแหล่งท่องเที่ยวได้ง่ายและมีความปลอดภัยที่พักในแหล่งท่องเที่ยว (Accommodation) เช่น โรงแรม รีสอร์ท บังกะโล เกสต์เฮาส์ อพาร์ทเมนต์ ฯลฯ

พยอม ธรรมบุตร (2549) ได้แบ่งองค์ประกอบของการท่องเที่ยวเป็น 5 ประเภท ดังนี้

1. การเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว (Accessibility) ได้แก่การมีระบบโครงสร้างพื้นฐานที่เหมาะสม เช่น ระบบคมนาคม สนามบิน ตลอดจนบริการด้านอุตสาหกรรมขนส่ง เช่น การขนส่งทางอากาศ ทางบก และทางน้ำ ซึ่งจะเอื้ออำนวยให้นักท่องเที่ยวสามารถเดินทางไปถึงจุดหมายปลายทาง (Destination) หรือแหล่งท่องเที่ยว (Attraction)
2. การมีที่พักแรมเพื่อรองรับนักท่องเที่ยว (Accommodation) ที่ต้องการค้างคืน ได้แก่ที่พัก ประเภทต่าง ๆ เช่น โรงแรม รีสอร์ท เกสต์เฮาส์ โฮมสเตย์ ที่พักแรมประเภทต่าง ๆ จะมีสิ่งอำนวยความสะดวกในระดับ ต่าง ๆ กัน ซึ่งจะทำให้มีราคาและบริการในระดับ ต่าง ๆ กัน ได้แก่ ภัตตาคาร สระว่ายน้ำ ฟิตเนสเซ็นเตอร์ ซาวน่า ศูนย์กลางธุรกิจและสิ่งอำนวยความสะดวก
3. แหล่งท่องเที่ยว (Attraction) นับเป็นองค์ประกอบที่มีความสำคัญสูงสุด ของการเดินทาง เพราะเป็นจุดดึงดูดให้นักท่องเที่ยวเดินทางมาท่องเที่ยว แหล่งท่องเที่ยวอาจเป็น แหล่งธรรมชาติที่มีความโดดเด่น เช่น แหล่งท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรม ประวัติศาสตร์ เช่น ปราสาท พนมรุ้ง แสดงถึงความรุ่งเรืองของอาณาจักรขอม การท่องเที่ยวชนบทเพื่อสัมผัสวิถีชีวิตชาวบ้าน เรียนรู้วิถีภูมิปัญญาท้องถิ่น ตลอดจนโบราณสถานยุคเก่าแก่ก่อนประวัติศาสตร์ เช่น วัฒนธรรม บ้านเชียง เป็นต้น
4. กิจกรรมการท่องเที่ยว (Activities) และกิจกรรมนันทนาการ (Tourist Activities และ Recreational Activities) นับเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ ในยุคปัจจุบัน เพราะการท่องเที่ยวมีได้หมายถึง เพียงแค่การเดินทางไปชมโบราณสถาน อนุสาวรีย์ความงามของชาติเท่านั้น แต่เป็นการที่นักท่องเที่ยวได้มีโอกาสทำกิจกรรมต่าง ๆ ได้แก่การเดินป่า การล่องแก่งในแม่น้ำ การปีนหน้าผา การดำน้ำ การตกปลาหมึกในทะเลลึก ตลอดจนการร่วมกิจกรรมกับ ชุมชนเจ้าบ้าน เช่น การดำนา การเกี่ยวข้าว การร่วมพิธีบายศรีสู่ขวัญ เป็นต้น ซึ่งกิจกรรมทั้งหมดจะเป็นประสบการณ์ที่อยู่ในความทรงจำของนักท่องเที่ยวและกิจกรรมดังกล่าวมักก่อให้เกิดการกระจาย รายได้
5. บริการเบ็ดเตล็ดทั้งหมดที่มีให้นักท่องเที่ยว (Ancillary) อาทิเช่น บริการด้านร้านอาหาร โรงพยาบาลไปรษณีย์สถานบริการน้ำมัน ร้านค้า ร้านขายของที่ระลึก ห้องสุขา เป็นต้น

สรุปได้ว่า องค์ประกอบการท่องเที่ยว (5A) คือสิ่งดึงดูดใจ (Attraction) กิจกรรม (Activities) การเข้าถึง (Access) สิ่งอำนวยความสะดวก (Amenities) ที่พัก (Accommodation) ผู้ศึกษาจึงมีความสนใจในการนำแนวความคิดมาใช้ในการศึกษาเรื่องพฤติกรรมนักท่องเที่ยวชาวไทยในการท่องเที่ยวเชิงศาสนา พระธาตุประจำวันเกิด จังหวัดนครพนม

ทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล

Fishbein; & Ajzen (1975) เชื่อว่าการที่มนุษย์จะแสดงพฤติกรรมใด ๆ จะต้องมีความตั้งใจหรือเจตนาใช้เป็นระบบก่อนที่จะตัดสินใจ ปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติพฤติกรรมใด ๆ โดยเป็นความเชื่อมโยงระหว่างทัศนคติกับพฤติกรรม ซึ่งความตั้งใจหรือเจตนาของมนุษย์ขึ้นกับตัวกำหนด 2 ประการคือ

1. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เจตคติต่อพฤติกรรมหรือการประเมินทางบวกและทางลบของบุคคลต่อการกระทำ
2. ปัจจัยทางสังคม ได้แก่ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (ความคาดหวังทางสังคม) ส่วนตัวแปรภายนอกอื่น ๆ เช่น ตัวแปรทางชีวสังคม ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ สถานภาพสมรสศาสนา เจตคติต่อบุคคล เจตคติต่อสถานที่ ลักษณะบุคลิกภาพ จะมีผลต่อพฤติกรรมก็ต่อเมื่อตัวแปรนั้นมีอิทธิพลต่อเจตคติต่อพฤติกรรม มีอิทธิพลต่อความคาดหวังทางสังคม หรือมีอิทธิพลต่อน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองนี้ขึ้นอยู่กับเจตคติพฤติกรรมตามทฤษฎีได้อธิบายความสัมพันธ์ของความเชื่อและทัศนคติที่มีผลต่อพฤติกรรมว่าการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมนุษย์เป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงความเชื่อ และบุคคลจะแสดงพฤติกรรมเพราะคิดว่าเป็นสิ่งสมควรกระทำเนื่องจากบุคคลจะพิจารณาเหตุผลก่อนการกระทำเสมอ

พฤติกรรมของบุคคลส่วนมากจะอยู่ภายใต้การควบคุมของเจตนาเชิงพฤติกรรม (Behavioral Intention) หรือเรียกสั้น ๆ ว่า เจตนาของเขาที่จะกระทำหรือไม่กระทำพฤติกรรมนั้น ๆ โดยจะได้รับอิทธิพลจากตัวกำหนด 2 ตัว คือ

1. เจตคติต่อพฤติกรรม (Attitude) เป็นความเชื่อของบุคคลเกี่ยวกับผลการกระทำและการประเมินคุณค่าที่เกิดขึ้น ซึ่งการกระทำดังกล่าวจะนำไปสู่ผลกระทบทางบวก บุคคลก็จะมีทัศนคติในทางที่เห็นด้วยต่อพฤติกรรมนั้น และในทางตรงกันข้าม ถ้าบุคคลเชื่อว่าทำพฤติกรรมแล้วจะได้ผลกระทบทางลบ บุคคลก็จะมีทัศนคติไม่เห็นด้วย หรือต่อต้านพฤติกรรมนั้น เช่น ถ้าบุคคลมีความเชื่อเกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากการเล่นไตรกีฬา ก็จะมีทัศนคติที่ดีต่อการเล่นไตรกีฬาและมีความตั้งใจที่จะฝึกซ้อมกีฬา

2. การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (Subjective Norms) เป็นความเชื่อของมนุษย์ว่าบุคคลที่เขาให้ความสำคัญนั้นมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับพฤติกรรมของเขา ต้องการให้เขาสมควรจะปฏิบัติพฤติกรรมนั้นหรือไม่ (Fishbein; & Ajzen. 1980 อ้างถึงใน สุวรรณ จันทร์ประเสริฐ. 2538) ถือเป็นแรงจูงใจที่สำคัญอย่างหนึ่งที่บุคคลปฏิบัติตามความต้องการของกลุ่มบุคคลในสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มบุคคลที่ใกล้ชิด เช่น บุคคลในครอบครัว กลุ่มเพื่อน หรือเพื่อนร่วมงานที่ต้องการให้บุคคลแสดงพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง เช่น การตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขันวิ่งมาราธอนเนื่องจากเพื่อนไปงานนี้กันเยอะ เราเลยตัดสินใจไปตามเพื่อน หรือเราเลือกไปร่วมการแข่งขันไตรกีฬาที่มีเหรียญรางวัล

สวຍมากกว่าอ็องงาน การคล้อยตามกลุ่มอ็องอิงสันนิษฐานว่าเกิดจากผลรวมของผลคุณระหว่างความเชื่อเกี่ยวกับกลุ่มอ็องอิงที่ให้ความสำคัญกับความคาดหวังของกลุ่มอ็องอิง โดยเฉพาะความเข้มข้นของความเชื่อตามกลุ่มอ็องอิง (normative beliefs) และแรงจูงใจที่จะคล้อยตามกลุ่มอ็องอิง (Motivation To Comply With The Referent)

จากทฤษฎีการกระทำด้วยเหตุผล จะเห็นได้ว่าทฤษฎีดังกล่าวสามารถนำมาอธิบายถึงสาเหตุการตัดสินใจของการกระทำพฤติกรรมของบุคคล ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการอธิบายพฤติกรรมของบุคคลในการกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยแต่ละคนจะมีความตั้งใจของการกระทำพฤติกรรมที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งความตั้งใจนี้จะขึ้นอยู่กับทัศนคติส่วนบุคคล และการรับรู้คล้อยตามสิ่งอ็องอิง จึงสามารถนำมาอธิบายสาเหตุพฤติกรรมของการตัดสินใจของแต่ละบุคคลในการวิจัยครั้งนี้

แนวคิดเกี่ยวกับแรงจูงใจ

แรงจูงใจคือ แรงขับภายในบุคคลที่กระตุ้นหรือบังคับให้เกิดการกระทำตามแรงขับนั้น ๆ ซึ่งแรงขับ เกิดจากความกดดันที่มีผลมาจากความจำเป็นที่ไม่ได้รับการตอบสนอง โดยปกติแล้วบุคคลจะพยายามต่อสู้กับความรู้สึกนึกคิดและจิตใต้สำนึกเพื่อลดความกดดันผ่านพฤติกรรมที่เคยกระทำมาก่อนหน้านี้ที่ช่วยเติมเต็มความจำเป็นและช่วยปลดปล่อยความกดดัน ที่เกิดขึ้นกับความรู้สึกของตนเอง (นภวรรณ คณานุรักษ์. 2556: 46) ซึ่งมีการกำหนดเป้าหมายที่จำเพาะและเลือกรูปแบบของการกระทำอันเป็นผลมาจากบุคลิกภาพ การรับรู้ การเรียนรู้ และทัศนคติ (วุฒิ สุขเจริญ. 2555: 64) ซึ่งสามารถเรียกสาเหตุที่ทำให้กลไกภายในร่างกายได้รับการกระตุ้นนี้ว่า แรงจูงใจอัน เป็นเหตุให้บุคคลนั้น แสดงพฤติกรรมออกมาโดยมีทิศทางมุ่งไปสู่เป้าหมายอย่างใดอย่างหนึ่ง (พิบูล ทีปะपाल. 2550: 134) แต่ทว่า ก่อนที่คนจะมีพฤติกรรมใด ๆ ขึ้นมาต้องเริ่มด้วยกระบวนการของความคิดคือ ต้องอาศัยประสบการณ์มีการลำดับ เหตุการณ์ที่ผ่านเข้ามาเข้าด้วยกันแล้วเกิดการตัดสินใจที่จะกระทำขึ้น ฉะนั้น หากจะมีการศึกษาเกี่ยวกับ พฤติกรรม ต้องศึกษาถึงลงไปถึงขั้น ที่ว่า อะไรทำให้เกิดความคิดทำให้เกิดการตัดสินใจและเกิดการลงมือกระทำในที่สุด (สุรพล เพชรไกร. 2554: 2-3) ซึ่งสาเหตุที่ทำให้เกิดพฤติกรรมเหล่านี้ก็คือแรงจูงใจนั่นเอง

แรงจูงใจ (Motive) เป็นส่วนหนึ่งของการสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงาน โดยปกติเรา มีความสามารถจะกระทำอะไร ๆ ได้หลายอย่าง หรือพฤติกรรมแตกต่างกัน แต่พฤติกรรมเหล่านี้จะแสดงออกเพียงบางอย่างเท่านั้นสิ่งที่จะดึงเอาความสามารถของคนออกมาใช้คือ แรงจูงใจ คือ ชักจูงให้คนทำงานด้วยใจ (สุรพล เพชรไกร. 2554: 2-3) เป็นแรงแห่งความพยายามที่เข้มข้น (Intensity) ไม่ย่อท้อ (Persistence) เพื่อให้คนปฏิบัติงานอย่างใดอย่างหนึ่งอย่างสมรรถใจเต็มใจเพื่อให้ได้มาซึ่งเป้าหมายตามที่ต้องการ (สุพานี สฤกษ์วานิช. 2552: 154) เป็นพลังที่มีอยู่ในใจแต่ละบุคคล ซึ่งพลังนี้จะมีผลต่อการทำงานของแต่ละคนให้บรรลุผลสำเร็จ (นิติพล ภูตะโชติ. 2556: 184) หรือให้ได้รับรางวัล (Reward) เป็นสิ่งที่ยั่วให้คนไปถึงซึ่งวัตถุประสงค์ที่มีสัญญาเกี่ยวกับรางวัลที่ได้รับ (สุพรรณิ อินทรบุญสม. 2551: 29)

สรุปได้ว่า แรงจูงใจเป็นสาเหตุให้บุคคลแสดงพฤติกรรมต่าง ๆ ออกมาเป็นปัจจัยที่ช่วยกระตุ้นหรือผลักดัน ให้บุคคลตัดสินใจไม่กระทำ บางสิ่งบางอย่าง หรืออาจเป็นแรงขับให้บุคคลลงมือกระทำ บางสิ่งบางอย่างจนบรรลุผลสำเร็จได้หากกล่าวถึงแรงจูงใจในการทำงาน จึงหมายถึงปัจจัย

หรือแรงผลักดัน ที่ทำให้บุคคลมีความตั้งใจ ทุ่มเทหา งานอย่างมีคุณภาพ จนบรรลุตามวัตถุประสงค์ของงาน หากมีแรงจูงใจที่ผิด หรือขาดแรงจูงใจ อาจทำให้บุคคลไม่สามารถทำงานจนสำเร็จได้หรืออาจสำเร็จแต่ได้งานที่มีคุณภาพต่ำกว่า มาตรฐานที่ตั้งไว้

ทฤษฎีความต้องการ

มาสโลว์ (พาสนา จุลรัตน์. 2548: 201-203) ได้ลำดับความต้องการขั้นพื้นฐานของมนุษย์ไว้ 5 ขั้น ดังนี้

1. ความต้องการทางด้านร่างกาย (Physiological Need) หมายถึง ความต้องการพื้นฐานของร่างกายที่ผลักดันรุนแรงและสำคัญที่สุด ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นที่บุคคลต้องการในการดำรงชีวิต ถ้าความต้องการขั้นนี้ขาดไป ความต้องการในลำดับขั้นต่อไปจะไม่เกิดขึ้น เช่น ความต้องการอาหาร น้ำ อากาศ เครื่องนุ่งห่ม ยารักษาโรค และความต้องการทางเพศ เป็นต้น

2. ความต้องการความมั่นคง ปลอดภัย หรือ สวัสดิภาพ (Safety Need) หมายถึง ความต้องการความมั่นคงปลอดภัยทั้งด้านร่างกายและจิตใจในการดำรงชีวิต เช่น บุคคลต้องการบ้านที่ปลูกสร้างอย่างแข็งแรง เพื่อป้องกันแสงแดด สายฝน และโจรผู้ร้ายที่จะมาทำอันตราย หรือ บุคคลต้องการมีหน้าที่การงานเพื่อมีรายได้มาใช้จ่ายในการยังชีพ เพราะบุคคลไม่ต้องการเผชิญกับสภาพที่ไม่มั่นคงในชีวิต

3. ความต้องการความรักและเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่ม (Love and Belonging Need) หมายถึง ความต้องการความรัก การยอมรับ และต้องการมีสัมพันธภาพที่ดีกับบุคคลอื่นในสังคมเมื่อความต้องการในขั้นที่ 1 และ 2 ของบุคคลได้รับการตอบสนองเป็นที่พอใจแล้วบุคคลจะเริ่มนึกถึงผู้อื่น และต้องการเข้าสังคม มีเพื่อน มีหมู่คณะหรือกลุ่มของตน ต้องการให้คนเป็นที่ยอมรับของกลุ่ม ต้องการที่จะมีความรู้สึกว่าเป็นเจ้าของและเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญของกลุ่ม เพราะบุคคลทุกคนย่อมต้องการเพื่อน ไม่ต้องการอยู่คนเดียว ไม่มีใครพบได้ถ้ารู้สึกว่าจะไม่ได้รับการยอมรับจากกลุ่ม

4. ความต้องการชื่อเสียง เกียรติยศ และการยกย่อง (Esteem Need) หมายถึง ความต้องการที่จะให้ผู้อื่นมองตนว่าเป็นบุคคลที่มีประโยชน์มีความสามารถ มีคุณค่า มีเกียรติมีศักดิ์ศรีและมีตำแหน่ง บุคคลที่มีความต้องการในขั้นนี้จะพยายามทำสิ่งต่าง ๆ ให้ประสบความสำเร็จเห็นประจักษ์แก่สายตาผู้อื่น หากความต้องการดังกล่าวถูกทำลายและไม่ได้รับการตอบสนอง บุคคลเหล่านี้ก็จะรู้สึกมีปมด้อย ท้อแท้สิ้นหวัง และไม่อยากมีชีวิตอยู่ในโลกนี้

5. ความต้องการที่จะรู้จักตนเองและพัฒนาตนเองตามศักยภาพอย่างแท้จริง (Self Actualization Need) หมายถึง ความต้องการที่จะรู้จักและเข้าใจตนเองว่ามีความสามารถหรือศักยภาพที่แท้จริงเป็นอย่างไร และใช้ศักยภาพนั้นให้เกิดประโยชน์แก่สังคมอย่างแท้จริง กล่าวคือ บุคคลกล้าที่จะตัดสินใจเลือกทางเดินของชีวิต พิจารณาตนเองอย่างใจเป็นธรรม ยอมรับทั้งในส่วนที่เป็นข้อบกพร่องและข้อดีของตนเอง พร้อมทั้งจะรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นที่มีต่อตนเอง เป็นสภาพที่บุคคลพยายามใช้ความสามารถที่ตนเองมีอยู่อย่างเต็มที่

มาสโลว์ (ศิริบุรณ์ สายโกสุม. 2548: 146) ได้กล่าวถึง หลักการที่สำคัญเกี่ยวกับแรงจูงใจ โดยเน้นในเรื่องลำดับขั้นความต้องการ มนุษย์มีแนวโน้มที่จะมีความต้องการอันใหม่ที่สูงขึ้นเมื่อความ

ต้องการพื้นฐานได้รับการสนอง แรงจูงใจของคนเรามาจากความต้องการ พฤติกรรมของคนเรามุ่งไปสู่ การตอบสนองความพอใจ

แนวคิดเกี่ยวกับความตั้งใจเชิงพฤติกรรม

ความตั้งใจที่จะกระทำพฤติกรรม (Behavioral Intention) ในทฤษฎีนี้หมายถึง ระดับของความเป็นไปได้ที่บุคคลจะแสดงออกซึ่งพฤติกรรมความตั้งใจที่จะพยายามกระทำพฤติกรรมนั้น ซึ่งความตั้งใจจะเป็นปัจจัยการจูงใจที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรม ความตั้งใจจะเป็นตัวบ่งชี้ว่าบุคคลนั้น จะมีความพยายามทุ่มเทมากน้อยเพียงใดที่จะกระทำพฤติกรรมนั้น ยิ่งบุคคลมีความตั้งใจ พยายาม ทุ่มเท แน่วแน่ว่าจะกระทำพฤติกรรมมากเพียงใด ความตั้งใจที่จะกระทำพฤติกรรมนั้นก็จะมีมาก ความตั้งใจเชิงพฤติกรรม ขึ้นอยู่กับตัวกำหนด 3 ตัว คือ

1. ปัจจัยส่วนบุคคล (Personal Factor) คือ ทักษะคติต่อการกระทำพฤติกรรม (Attitudetoward the Behavior)
2. ปัจจัยทางสังคม (Social Factor) คือ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง (Subjective Norm)
3. ปัจจัยควบคุม (Control Factor) คือ การรับรู้ความสามารถในการควบคุมพฤติกรรม (Perceived Behavioral Control)

ความตั้งใจที่จะกระทำพฤติกรรม จะถูกกำหนดโดยเจตคติต่อพฤติกรรมและบรรทัดฐานที่ได้รับจากอิทธิพลของกลุ่มอ้างอิง กล่าวคือ เมื่อบุคคลมีความตั้งใจจะกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งก็ต่อเมื่อได้รับการประเมินแล้วว่า พฤติกรรมนั้นมีผลไปในทิศทางบวกและเชื่อว่ากลุ่มอ้างอิงควรให้บุคคลนั้นกระทำ พฤติกรรม แต่ถ้าหากบุคคลประเมินแล้วว่าพฤติกรรมนั้นมีผลไปในทิศทางลบ และกลุ่มอ้างอิงไม่เห็นด้วยที่จะกระทำพฤติกรรม ก็จะหลีกเลี่ยงหรือปฏิเสธที่จะกระทำพฤติกรรมนั้น เช่น หากบุคคลมีความตั้งใจและทุ่มเทที่จะเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาไตรกีฬาเป็นกิจกรรมหลักเพื่อสุขภาพในระยะยาวเพราะเห็นว่าไตรกีฬามีประโยชน์ต่อสุขภาพ ดังนั้นความตั้งใจของพฤติกรรมในการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาไตรกีฬาก็จะมีมากอย่างแน่นอน

แนวความคิดการท่องเที่ยวเชิงกีฬา

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (2560) และองค์การการท่องเที่ยวโลกแห่งสหประชาชาติ (United Nations World Tourism Organization หรือ UNWTO) ได้ให้ความหมายของการท่องเที่ยวเชิงกีฬา และอธิบายไว้ว่า เกิดจากการรวมคำ 2 คำเข้าด้วยกัน คือคำว่า กีฬา (Sports) และการท่องเที่ยว (Tourism) และได้ให้คำนิยามแก่การท่องเที่ยวเชิงกีฬาไว้ว่า การเดินทางออกจากถิ่นที่อยู่หรือถิ่นที่ประกอบอาชีพอยู่ โดยปกติ เพื่อวัตถุประสงค์ใด ๆ ไปยังอีกสถานที่หนึ่งเป็นระยะเวลาไม่เกิน 1 ปี โดยมีการเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมในการท่องเที่ยว โดยวัตถุประสงค์หลักในการเดินทางอาจจะเป็นการเข้าร่วมในกิจกรรมกีฬานั้นหรือไม่ก็ได้ นอกจากนี้จะใช้คำเรียกผู้ที่เข้าร่วมการท่องเที่ยวเชิงกีฬาว่า นักท่องเที่ยวเชิงกีฬา (Sports Tourist) เมื่อพิจารณาถึงนิยามดังกล่าวและจากการค้นคว้าบทความของนักวิชาการที่ทำการศึกษา เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงกีฬาเป็นจำนวนมาก

แนวคิดเรื่องไตรกีฬา

ตัวเลขของนักกีฬาไตรกีฬาที่เข้าร่วมแข่งขันเพื่อความสุขและเงินรางวัลนั้น มีจำนวนเพิ่มขึ้นทุกปีนอกจากนี้ไตรกีฬาก็ยังได้รับความนิยมเพิ่มมากขึ้น ซึ่งการเปลี่ยนแปลงนี้เป็นผลมาจากความจริงที่ว่า การแข่งขันไตรกีฬาไม่ได้จำกัดอยู่เพียงแค่การแข่งขันกีฬาโอลิมปิก หรือสงวนไว้สำหรับนักกีฬาที่ฝึกฝนเพื่อการแข่งขันอีกต่อไป และไตรกีฬาก็ถือได้ว่าเป็นกีฬาของคนเหล็ก ซึ่งในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมานักกีฬาไตรกีฬานั้นมาจากชนชั้นทางสังคมและเศรษฐกิจที่แตกต่างกันเพิ่มมากขึ้น ซึ่งต่างก็มาสนใจไตรกีฬาด้วยเหตุผลด้านความสนุกสนานและเพื่อการแข่งขัน (Zach et al. 2015) สาเหตุหนึ่งที่ทำให้ไตรกีฬาได้รับความนิยมเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว เนื่องจากเป็นกีฬาที่ทำนายไม่ใช้ทุกคนที่สามารถเล่นได้ แต่ถ้าหากใครสามารถจบการแข่งขันไตรกีฬาได้ ก็ถือได้ว่าเป็นคนเหล็ก

นอกจากนี้ ไตรกีฬายังถือเป็นงานอดิเรกที่นักกีฬาสามารถทำให้สำเร็จได้ด้วยตัวเองถึงแม้ว่าในการแข่งขันไตรกีฬานานาวิเอลิมพะระเกียรติดจะมีจำนวนนักกีฬาหลายพันคน ผู้ร่วมแข่งขันก็ยังสามารถใช้เวลาในการทำรายการแข่งขันที่เหน็ดเหนื่อยร่วมกับการค้นหาตัวตนที่แท้จริงของตนเอง ยิ่งไปกว่านั้น ไตรกีฬายังเปรียบเสมือนเป็นการแสดงออกในด้านความภูมิใจในตนเอง (self-pride) และการบังคับตัวเอง (self-discipline) ซึ่งสามารถแปรเปลี่ยนไปสู่แง่คิดและมุมมองอื่น ๆ ในชีวิตของผู้วิ่งได้ (Shipway. 2010)

การแข่งขันไตรกีฬาในรายการใหญ่ที่เป็นการแข่งขันระดับนานาชาตินั้นได้เปลี่ยนแปลงการรับรู้เรื่องไตรกีฬาในสายตาของสาธารณชน และกลายเป็นการเพิ่มความต้องการในลองเริ่มเล่นไตรกีฬา และเปลี่ยนแปลงการไตรกีฬาให้กลายเป็นกิจกรรมด้านการกีฬา (Shipway; & Jones. 2008) สำหรับนักกีฬาไตรกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันเห็นพ้องต้องกันว่า ไตรกีฬาเป็นกิจกรรมสำหรับคนธรรมดาทั่วไป แต่จะต้องเป็นคนที่มีความมุ่งมั่นสำหรับใครหลายคน การเล่นไตรกีฬาได้กลายเป็นเหมือนงานอดิเรก เป็นความกระตือรือร้น หรือแม้กระทั่งเป็นความหมกมุ่นเลยทีเดียว และสำหรับอีกหลายคนการเล่นไตรกีฬาเปรียบเหมือนกับประสบการณ์ที่ช่วยเปลี่ยนชีวิต

นักกีฬาไตรกีฬามีด้วยกัน 3 ระดับ ดังนี้

1. นักไตรกีฬาอาชีพ โดยพื้นฐาน นักไตรกีฬาอาชีพจะถูกกระตุ้นด้วย ตัวแปรทางด้านตัวตนทางสังคม ด้านการพบปะกับผู้อื่น ด้านผลการแข่งขัน ด้านสุขภาพ และด้านผลตอบแทน
2. นักไตรกีฬาระดับกลาง นักไตรกีฬาระดับกลางที่มีประสบการณ์มากขึ้นว่ากลุ่มนักไตรกีฬาระดับกลางนั้นเป็นกลุ่มที่ถูกกระตุ้นโดยความต้องการที่จะแข่งขันให้ดีขึ้นกว่าในครั้งก่อน เพื่อการเพิ่มขีดความสามารถในการรู้จักตนเอง
3. นักไตรกีฬามีมือใหม่ จากผลการศึกษาพบว่า เรื่องสุขภาพและน้ำหนักตัว เรื่องการเคารพตนเอง และการเอาชนะเป้าหมายส่วนตัวนั้น เป็นแรงจูงใจที่สำคัญที่สุดสำหรับนักไตรกีฬาที่เริ่มแข่งขันเป็นครั้งแรก ซึ่งการค้นพบนี้โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ น้ำหนัก และความสำเร็จของเป้าหมายส่วนบุคคล เป็นสิ่งที่สอดคล้องกับการวิจัยซึ่งมีผู้ทำมาแล้วก่อนหน้านี้ (Carmack; & Martens. 1979; Clough, Shepherd; & Maughan. 1989; Johnsgard. 1985; Summers et al. 1982; Summer, Machine; & Sargent. 1983) ซึ่งผลการวิจัยนั้นมีการระบุถึงปัจจัยด้านสุขภาพน้ำหนัก และความสำเร็จของเป้าหมายส่วนบุคคลอย่างสม่ำเสมอ ว่าเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการเริ่มต้นการออกกำลังกายและการเล่นไตรกีฬา นอกจากนี้ ความสำคัญของความนับถือตนเอง

อาจเป็นเอกลักษณ์สำหรับนักไตรกีฬามือใหม่ และอาจเป็นแรงจูงใจสำคัญของพวกเขา เมื่อเทียบกับนักกีฬาอื่น ๆ

1. ประวัติไตรกีฬา

การแข่งขันไตรกีฬานั้นเริ่มครั้งแรกที่ประเทศฝรั่งเศสในระหว่างปี 1920-1930 ซึ่งเรียกเป็นภาษาฝรั่งเศสว่า Les Trois Sports ซึ่งปัจจุบันก็ยังมีการแข่งขันนี้ โดยอยู่ใกล้กับ Joinville le pont ใน Meulan และ Poissy มีการรายงานครั้งแรกในปี 1920 ในหนังสือพิมพ์ชื่อ L'Auto ได้รายงานถึงการแข่งขันนี้ซึ่งประกอบไปด้วยกีฬา 3 ประเภท ได้แก่ วิ่ง 3 กม. ขี่จักรยาน 12 กม. และว่ายน้ำข้ามคลอง Marne โดยไม่มีการหยุดพัก และในปี 1934 ได้มีบทความเกี่ยวกับ Les Trois Sports ที่พูดถึงการแข่งขันในเมือง Rochelle ซึ่งเริ่มด้วยการว่ายน้ำข้ามคลอง 200 ม. ขี่จักรยาน 10 กม. และวิ่ง 1.2 กม.

ไตรกีฬานั้นเป็นที่กล่าวกันในวงแคบๆจนกระทั่งในปี 1974 ที่ Mission Bay ในซานดีเอโก ได้มีสโมสรกีฬาที่ชื่อ San Diego Track Club ซึ่งมีกลุ่มนักกีฬาในที่ประกอบไปด้วย นักวิ่ง นักว่ายน้ำ และนักจักรยาน ซึ่งก็ได้กลายเป็นการแข่งขันอย่างไม่เป็นทางการเกิดขึ้นในกลุ่ม ซึ่งคิดค้นขึ้นโดย Jack Johnstone และ Don Shanahan โดยมีการแข่งขันครั้งแรกที่ Mission Bay นี้เอง ซึ่งจัดขึ้นในวันที่ 25 กันยายน 1974 โดยมีนักกีฬาเข้าร่วมในการแข่งขันทั้งหมด 46 คน โดยใช้ชื่อการแข่งขันว่า Mission Bay Triathlon โดยเริ่มต้นด้วยการวิ่ง 6 ไมล์ จักรยาน 5 ไมล์ และปิดท้ายด้วยการว่ายน้ำ 500 หลา

จนกระทั่งในปี 1988 ณ เมือง Stockholm ประเทศสวีเดน ได้ทำการประชุม Triathlon National Federations เพื่อหาคณะทำงานสำหรับการจัดการแข่งขันไตรกีฬา และในปี 1989 ณ เมือง Avignon ประเทศฝรั่งเศส ได้มีการจัดตั้ง International Triathlon Union (ITU) ขึ้นซึ่งทำให้เกิดการแข่งขันไตรกีฬาชิงแชมป์โลกขึ้นครั้งแรกในเดือนสิงหาคมปีเดียวกันนี้ โดยมีระยะเวลาการแข่งขันเท่ากับระยะ Olympic ในปัจจุบัน

ในปี 1991 International Olympic Committee (IOC) หรือ คณะกรรมการโอลิมปิกสากล มีการเห็นความพยายามสร้างความเป็นหนึ่งเดียวและการผลักดันอย่างต่อเนื่องของ ITU จึงได้มีแนวความคิดที่จะเสนอให้ไตรกีฬาเป็นกีฬาอีกชนิดหนึ่งที่จะบรรจุลงในการแข่งขันโอลิมปิก ซึ่งขณะนั้น ไตรกีฬาก็ได้เผยแพร่ไปกว่า 45 ประเทศทั่วโลกแล้ว ซึ่งการผลักดันนี้ประสบความสำเร็จ ในปี 1994 คณะกรรมการโอลิมปิกสากลได้บรรจุไตรกีฬาให้เป็นกีฬาอีกประเภทหนึ่งของการแข่งขัน โดยจะได้ปรากฏในการแข่งขันโอลิมปิกครั้งแรกในปี 2000 ที่เมือง Sydney ประเทศออสเตรเลีย

2. ความเป็นมาของไตรกีฬาในประเทศไทย

ไตรกีฬาในประเทศไทย เริ่มต้นวันที่ 11 พฤศจิกายน 2551 นายวิจิตร สิทธิธานี ได้รับอนุญาตจากสำนักงานกรมการวัฒนธรรมแห่งชาติให้ก่อตั้งสมาคมไตรกีฬา

29 ตุลาคม 2552 การกีฬาแห่งประเทศไทยมอบใบอนุญาตการจัดตั้งสมาคมไตรกีฬา

30 ธันวาคม 2552 การกีฬาแห่งประเทศไทย อนุญาตให้ใช้คำว่า แห่งประเทศไทย

ต่อท้ายสมาคมไตรกีฬาเป็น สมาคมไตรกีฬาแห่งประเทศไทย (Triathlon Association of Thailand) ปัจจุบันคณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทย (National Olympic Committee of Thailand) ให้การรับรองสมาคมไตรกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นสมาชิกสามัญในระดับนานาชาติ สมาคมไตรกีฬา

แห่งประเทศไทย เป็นสมาชิกสหพันธ์ไตรกีฬาแห่งเอเชีย (ASTC: Asian Triathlon Confederation) และ สมาชิกของสหพันธ์ไตรกีฬานานาชาติ (ITU : International Triathlon Union)

3. ประโยชน์ของไตรกีฬา

3.1 ช่วยเพิ่มความสามารถในการทำงานของระบบหัวใจและหลอดเลือด

เมื่อร่างกายมีการทำงานในอัตราปกติ ระบบหัวใจและหลอดเลือดจะมีการส่งผ่านออกซิเจนไปทั่วร่างกาย แต่หากขาดการออกกำลังกาย ระบบเส้นเลือดในร่างกายจะอุดตันจากไขมันที่เก็บสะสมไว้ ซึ่งการฝึกร่างกายเพื่อไตรกีฬาต้องใช้ระยะทางและความเร็วที่ค่อยเป็นค่อยไป และความมุ่งมั่นในการออกกำลังกาย ซึ่งการเสริมสร้างสมรรถภาพทางกายจะช่วยให้ระบบการขับถ่ายของร่างกายดีขึ้น ช่วยลดความดันโลหิตและรักษาสุขภาพหัวใจโดยรวม ดังนั้นการฝึกไตรกีฬาจะผลักดันร่างกายให้มีขีดจำกัดที่มากขึ้น ซึ่งจะช่วยบำรุงรักษาสุขภาพหัวใจและระบบหัวใจและหลอดเลือด นอกจากนี้ ไตรกีฬายังช่วยรักษาระดับความดันโลหิตและระดับคอเลสเตอรอล (cholesterol) ให้อยู่ในระดับปกติ ทั้งยังช่วยเพิ่มระบบภูมิคุ้มกันร่างกาย ซึ่งช่วยลดอัตราการเจ็บป่วย (Herreman. 2015)

3.2 ช่วยเผาผลาญไขมันและลดน้ำหนักตัว

ไตรกีฬาเป็นการออกกำลังกายในระยะยาว ซึ่งการฝึกร่างกายสำหรับไตรกีฬานั้น จะต้องใช้ความพยายามอย่างมาก นักไตรกีฬาไม่สามารถแข่งขันไตรกีฬาโดยปราศจากการฝึกซ้อมได้ ซึ่งการเตรียมตัวสำหรับไตรกีฬานั้นจะทำให้ร่างกายของนักไตรกีฬากลายเป็นเครื่องเผาผลาญแคลอรี (Calorie-burning Machine) เช่น การวิ่งในระยะทาง 21 กิโลเมตร นั้นจะต้องมีการฝึกซ้อมอย่างน้อย 8 สัปดาห์ ซึ่งก็จะทำให้ร่างกายได้เผาผลาญแคลอรี และทำให้น้ำหนักตัวลดลงรวมถึงทำให้กล้ามเนื้อแข็งแรงมากขึ้น (Luff. 2016)

3.3 ช่วยลดความเครียดที่เกิดจากการดำเนินชีวิตประจำวัน ไตรกีฬาเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพอย่างมากในการรักษาความเครียดทางด้านอารมณ์และจิตใจ ระหว่างการแข่งขันไตรกีฬาร่างกายของนักกีฬาจะผลิตสารเอ็นดอร์ฟิน (Endorphin) เป็นจำนวนมาก เอ็นดอร์ฟินเป็นฮอร์โมน (Hormone) แห่งความสุขที่สามารถช่วยลดและบรรเทาความเครียดและส่งเสริมในด้านอารมณ์ อาจกล่าวได้ว่า ผู้ที่เป็นนักไตรกีฬานั้นจะมีชีวิตที่อยู่โดยปราศจากความเครียด (Hyatt. 2008)

3.4 ช่วยทำให้ได้ไปยังจุดหมายปลายทางใหม่ รวมถึงได้ทำความรู้จักเพื่อนใหม่การไปร่วมแข่งขันที่จัดขึ้นไตรกีฬาในสถานที่ต่าง ๆ จะช่วยทำให้นักกีฬาได้เดินทางไปยังสถานที่ต่าง ๆ มากมาย ทั้งในเมืองที่อาศัยหรือต่างเมือง รวมไปถึงเดินทางไปต่างประเทศ ดังนั้นการแข่งขันไตรกีฬาจึงเป็นข้ออ้างที่ดีที่สุดสำหรับผู้ที่ยื่นขอการเดินทางไปเยือนจุดหมายใหม่ ๆ นอกจากนี้ ไตรกีฬายังทำให้นักกีฬาได้กลายเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มซึ่งกลุ่มของนักไตรกีฬานั้นเป็นกลุ่มทางสังคมหนึ่งที่มีประสิทธิภาพมาก ถึงแม้ว่าไตรกีฬาจะเป็นกีฬาที่เล่นคนเดียวก็ตาม ซึ่งนักกีฬานั้นจะส่งเสริมและคอยสนับสนุนกันอยู่ตลอดเวลา และจะเป็นกลุ่มคนที่ชอบการเข้าสังคมอย่างมาก การได้ฝึกซ้อมกับเพื่อนหรือการได้มีปฏิสัมพันธ์กับนักกีฬาคนอื่น ๆ จะเป็นการช่วยส่งเสริมให้แก่นักกีฬาได้เป็นอย่างดีการเข้าร่วมแข่งขันไตรกีฬาทำให้ผู้วิ่งได้พบเจอกับนักกีฬาคนอื่น ๆ มากมายซึ่งจะช่วยขยายวงสังคมให้กว้างขึ้น ได้พบปะกับผู้คนมากมายหลากหลายสาขาอาชีพ อาจได้พัฒนาให้เป็นประโยชน์ต่อไป ไม่ว่าจะเป็นการใช้ชีวิตในด้านอื่น หรือประโยชน์ในด้านการทำงาน (Gonzalez. 2016; Janos. 2010)

3.5 ช่วยเพิ่มความมั่นใจที่จะบรรลุเป้าหมายที่สำคัญอื่น ๆ ในชีวิต ไตรกัฬาไม่ได้มีประโยชน์เพียงแคด้านกายภาพเท่านั้น แต่ยังช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นและความภาคภูมิใจในตนเองได้อย่างเห็นได้ชัด ด้วยการตั้งเป้าหมายและบรรลุเป้าหมายได้ในที่สุด การได้บรรลุเป้าหมายสำคัญใด ๆ จะช่วยสร้างความเชื่อมั่นในชีวิตการแข่งขันไตรกัฬาที่ประสบความสำเร็จนั้น ไม่ใช่ทุกคนที่สามารถทำได้สำเร็จ จำนวนผู้ที่สามารถแข่งขันไตรกัฬาได้จนถึงเป้าหมายได้นั้นยังมีแค่คนกลุ่มเล็ก ซึ่งจะทำให้ นักกีฬาที่ประสบความสำเร็จเกิดความภาคภูมิใจและมั่นใจในการตั้งเป้าหมายอื่น ๆ ที่สูงขึ้นไปในชีวิต (Cattanach. 2016; Hyatt. 2008)

ความคิดเห็น

1. ความหมายของความคิดเห็น

ราชบัณฑิตยสถาน (ประจวบโชค สร้อยสม. 2550: 9) ได้ให้ความหมาย ความคิดเห็นว่าเป็นการพิจารณาความเป็นจริงจากการใช้ปัญญา โดยใช้ความคิดเป็นส่วนประกอบ ถึงแม้จะไม่ได้อาศัยหลักฐานพิสูจน์ยืนยันได้เสมอไปก็ตาม

จิราพร ทรงอยู่ (2545: 7) กล่าวว่าความคิดเห็นเป็นการแสดงออกทางความรู้สึกหรือความเชื่อต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดหรือเหตุการณ์ใดเหตุการณ์หนึ่ง ซึ่งอาจเกิดจากการประเมินผลสิ่งนั้นโดยมีอารมณ์ ประสบการณ์ และสภาพแวดล้อมในขณะนั้นเป็นพื้นฐานการแสดงออกซึ่งอาจถูกต้องหรือไม่ก็ได้ อาจจะได้รับการยอมรับหรือปฏิเสธจากคนอื่นก็ได้ ความคิดเห็นนี้อาจเปลี่ยนแปลงไปตามกาลเวลา การแสดงความคิดเห็นอาจทำได้ด้วยคำพูดหรือการเขียนก็ได้

นพมาศ ธีระเวคิน (2542: 98) ได้กล่าวว่าความคิดเห็นนั้น ถูกจัดว่าเป็นส่วนที่มนุษย์ได้แสดงออกมาโดยการพูดหรือการเขียน มนุษย์นั้นจะพูดจากใจจริง พูดตามสังคม หรือพูดเพื่อเอาใจผู้ฟังก็ตาม แต่เมื่อพูดหรือเขียนไปแล้วก็ทำให้เกิดผลได้ คนส่วนใหญ่มักจะถือวาทสิ่งที่มีมนุษย์แสดงออกมานั้นเป็นสิ่งที่สะท้อนออกถึงความในใจ

Good (1973: 1) ให้คำจำกัดความของความคิดเห็นว่า ความคิดเห็นหมายถึง ความเชื่อ ความคิดหรือการลงความเห็นเกี่ยวกับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งไม่อาจบอกได้ว่าเป็นสิ่งที่ถูกต้องหรือไม่

ทรงกรด ภูทอง (2545: 6) กล่าวว่าความคิดเห็น หมายถึง ความรู้สึกของมนุษย์ที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือการแสดงออกซึ่งวิจรรย์ญาณที่มีต่อเรื่องหนึ่ง เป็นเรื่องของจิตใจและเปลี่ยนแปลงไปตามข้อเท็จจริง ความคิดเห็นคล้ายกับทัศนคติ แต่เป็นความรู้สึกที่ผิวเผินหรือหยาบกว่าทัศนคติ

พงษ์เชียร พันธุ์พิพัฒน์ไพบูลย์ (2546: 11) ได้สรุปความหมายของความคิดเห็นว่าความคิดเห็นหมายถึงความรู้สึกของมนุษย์ที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือการแสดงออกซึ่งวิจรรย์ญาณที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เป็นเรื่องของจิตใจและเปลี่ยนแปลงไปตามข้อเท็จจริง หรือสถานการณ์หนึ่งๆ ขึ้นอยู่กับคุณสมบัติส่วนบุคคลความคิดเห็นคล้ายกับทัศนคติ แต่เป็นความรู้สึกที่ผิวเผินหรือหยาบกว่าทัศนคติ จากความหมายดังกล่าว สรุปได้ว่า

1. ความคิดเห็น หมายถึง การแสดงออกทางด้านความเชื่อ ความรู้สึกต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อาจเป็น การพูดหรือเขียนก็ได้ โดยขึ้นอยู่กับความรู้ ประสบการณ์ และสภาพแวดล้อมในการ แสดงความคิดเห็น

2. ความคิดเห็นเป็นสภาพความรู้สึกที่บุคคลใดบุคคลหนึ่งมีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งในเวลาใดเวลาหนึ่ง ซึ่งอาจเป็นผลมาจากความรู้ ความรับรู้ ประสบการณ์ที่บุคคลนั้นได้รับมา โดยบุคคลนั้นอาจจะแสดงออกมาทางใดทางหนึ่งไม่ว่าจะเป็นการพูด การเขียน ลักษณะท่าทาง หรือไม่แสดงออกเลยก็ได้

2. ประเภทของความคิดเห็น

ธีเรก วิทยายุทธ์ (2549: 48) กล่าวว่าความคิดเห็นมี 2 ประการด้วยกัน คือ

1. ความคิดเห็นเชิงบอกสุด-เชิงลบสุด (Extreme Opinion) เป็นความคิดเห็นที่เกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ ซึ่งสามารถทราบทิศทางได้ ทิศทางบวกสุด ได้แก่ ความรักจนหลงทิศทางลบสุด ได้แก่ ความรังเกียจ ความคิดเห็นนี้รุนแรงเปลี่ยนแปลงยาก

2. ความคิดเห็นจากความรู้ความเข้าใจ (Cognitive Contents) การมีความเห็นต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งขึ้นอยู่กับความรู้ความเข้าใจที่มีต่อสิ่งนั้น เช่น ความรู้ ความเข้าใจในทางที่ดี ชอบ ยอมรับเห็นด้วย ความรู้ความเข้าใจในทางที่ไม่ดี ได้แก่ ไม่ชอบ ไม่ยอมรับ ไม่เห็นด้วย

จากข้อความดังกล่าว อาจสรุปได้ว่า ความคิดเห็นที่ได้จากองค์ความรู้ต่าง ๆ ได้แก่ องค์ความรู้จากการเรียนรู้ประสบการณ์ ประกอบด้วยความรู้ความเข้าใจในทางที่ดี ชอบ ยอมรับเห็นด้วย ที่เรียกว่า ความคิดเห็นทางด้านบวกและความคิดเห็นที่เกิดจากความรู้ความเข้าใจในทางที่ไม่ดี ทำให้เกิดไม่ชอบ ไม่ยอมรับ ไม่เห็นด้วย ในที่นี้เรียกว่า ความคิดเห็นทางลบ ดังนั้นความคิดเห็นของแต่ละบุคคลย่อมมีทั้งด้านบวกและด้านลบเสมอ

3. ความสำคัญของความคิดเห็น

การศึกษาถึงความคิดเห็นของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่งหรือต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งจะทำให้เรารู้ถึงความเชื่อ ความคิดและการพิจารณาเรื่องต่าง ๆ ของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลเหล่านั้นได้ที่แสดงออกมาเพื่อเป็นการตอบสนองความต้องการของทั้งผู้แสดงและผู้รับความคิดเห็น อีกทั้งยังเป็นประโยชน์ในการวางแผนนโยบายการเปลี่ยนแปลงนโยบายและการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ตามความต้องการของบุคคลที่เกี่ยวข้อง

4. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็น

การแสดงออกของบุคคลในด้านต่าง ๆ ต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือสิ่งเดียวกัน ไม่จำเป็นต้องเหมือนกันหรือคล้ายคลึงกันเสมอไป ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปัจจัยพื้นฐานของแต่ละบุคคล ได้มีผู้เสนอแนวคิดไว้ดังนี้

1. ปัจจัยทางพันธุกรรมและเสรีระ
2. ประสบการณ์โดยตรงของบุคคล
3. อิทธิพลของผู้ปกครอง
4. ทศนคติและความคิดเห็นของกลุ่ม
5. สื่อมวลชนหรือสื่อต่าง ๆ

ซูติมา ชัยมุสิก (2550: 8) ได้สรุปปัจจัยพื้นฐานที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นของบุคคลไว้ดังนี้

1. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่
 - 1.1 ปัจจัยทางพันธุกรรมและทางด้านร่างกาย คือ เพศ อวัยวะ ความครบถ้วนสมบูรณ์ และอวัยวะต่าง ๆ และคุณภาพของสมอง
 - 1.2 ระดับการศึกษา การศึกษามีอิทธิพลต่อการแสดงออกซึ่งความคิดเห็นและการศึกษาทำให้บุคคลที่มีความรู้ในด้านต่าง ๆ มากขึ้นและคนที่มีความรู้มากมักมีความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ อย่างมีเหตุผล
 - 1.3 ความเชื่อ ค่านิยม และเจตคติของบุคคลต่อเรื่องราวต่าง ๆ ซึ่งอาจเกิดจากการเรียนรู้จากบุคคลในสังคมหรือจากการอบรมสั่งสอนของครอบครัว
 - 1.4 ประสบการณ์ เป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้ ทำให้มีความเข้าใจในหน้าที่ ความรับผิดชอบต่องานซึ่งส่งผลต่อความคิดเห็น
2. ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม ได้แก่
 - 2.1 สื่อมวลชน ได้แก่ วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ ฯลฯ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มีอิทธิพลอย่างมากต่อความคิดเห็นของบุคคล เป็นการได้รับข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ ของแต่ละบุคคล
 - 2.2 กลุ่มและสังคมที่เกี่ยวข้อง มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นของบุคคล เพราะเมื่อบุคคลอยู่ในกลุ่มใดหรือสังคมใด ก็จะยอมรับและปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของกลุ่มหรือสังคมนั้น ซึ่งทำให้บุคคลนั้นเกิดความคิดเห็นไปตามกลุ่มหรือสังคมที่อยู่

จากที่กล่าวมาข้างต้นจึงกล่าวได้ว่า บุคคลจะแสดงความคิดเห็นของตนเองต่อเรื่องหนึ่งเรื่องใดนั้น ขึ้นอยู่กับปัจจัยต่าง ๆ ที่มีความแตกต่างกันไป

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

จุฬารักษ์ เครือจันทร์ (2563) การศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลต่อการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ผลการวิจัย พบว่า 1) นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลมีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก 2) นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในภาพรวมและรายด้านที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 3) นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลที่มีหลักสูตรที่ศึกษาแตกต่างกัน จะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในภาพรวมและรายด้านที่ไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 4) นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลที่ศึกษาในชั้นปีที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในแต่ละด้านที่ไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญ .05 5) นักศึกษามีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาใน 4 ด้าน ที่พบว่าความถี่สูงสุดคือให้เพิ่มจำนวนกิจกรรมมากขึ้นและมีรูปแบบที่หลากหลายควรมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมอย่างทั่วถึงหลากหลายช่องทาง โดยด้านบำเพ็ญประโยชน์ ควรจัดกิจกรรมในพื้นที่บริเวณชุมชนโดยรอบที่มหาวิทยาลัยตั้งอยู่ ด้านศิลปวัฒนธรรม ควรมีรูปแบบกิจกรรมที่เป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ศิลปวัฒนธรรมประจำชาติหรือวัฒนธรรมนานาชาติ ด้านกีฬา เน้นกิจกรรมกีฬาเพื่อการสร้างเสริมสุขภาพและด้าน

วิชาการ ควรสนับสนุนให้นักศึกษาไปเข้าร่วมกิจกรรมหรือการแข่งขันในเวทีระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

พระวรชัต ทะสา (2562) ความคิดเห็นของนักเรียนต่อสภาพแวดล้อมทางการศึกษา: กรณีศึกษาโรงเรียนวัดศรีจันทร์ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น ผลการวิจัย พบว่า นักเรียนโรงเรียนวัดศรีจันทร์ทั้งหมด จำนวน 135 รูป/คน เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.85 เป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.15 ส่วนมากมีอายุ 14 ปี ซึ่งศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ร้อยละ 33.33 นักเรียนที่มีสถานภาพเป็นคฤหัสถ์ ร้อยละ 65.19 และนักเรียนที่มีสถานภาพเป็นบรรพชิต ร้อยละ 34.812 ความคิดเห็นของนักเรียนต่อสภาพแวดล้อมทางการศึกษาโรงเรียนวัดศรีจันทร์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$) ด้านสังคมกลุ่มเพื่อนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) กิจกรรมนักเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$)

ณัฐวดี เหมาะประมาณ (2560) ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขัน บางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสติวัล จังหวัดชลบุรี ผลการวิจัย พบว่า 1) นักท่องเที่ยวเชิงกีฬาที่เดินเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสติวัล จังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุ 18-25 ปี มีสถานภาพโสด ระดับการศึกษาอยู่ที่ ระดับปริญญาตรีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีรายได้อยู่ที่ 10,001-15,000 บาท และส่วนใหญ่นักท่องเที่ยวเดินทางมาจากภาคกลาง 2) ผลระดับการตัดสินใจที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสติวัล จังหวัดชลบุรี พบว่าปัจจัยด้านสิ่งดึงดูดใจในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งส่วนใหญ่มีระดับการตัดสินใจกับความสำคัญกับบริเวณพื้นที่ที่ใช้จัดการแข่งขันนั้นมีสถานที่ท่องเที่ยวอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงสามารถเดินทางไปท่องเที่ยวได้สะดวกมากที่สุด ปัจจัยด้านการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวในภาพรวมอยู่ในระดับมากซึ่งส่วนใหญ่มีระดับการตัดสินใจกับความสามารถในการเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมได้หลากหลายเส้นทางมากที่สุด ปัจจัยด้านกิจกรรมท่องเที่ยวในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งส่วนใหญ่มีระดับการตัดสินใจกับการแข่งขันรถยนต์ที่มีให้ชมหลากหลายประเภท เช่น รุ่นซูเปอร์คาร์ไทยแลนด์ รุ่นซูเปอร์คาร์คลาส 1 เป็นต้น ในระดับมากที่สุด ปัจจัยด้านที่พักในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งส่วนใหญ่มีระดับการตัดสินใจกับที่พักหลายประเภทในบริเวณพื้นที่จัดกิจกรรมให้เลือกตามความต้องการของนักท่องเที่ยว เช่น โรงแรม รีสอร์ท ห้องพักรายวัน เป็นต้น ในระดับมาก ปัจจัยด้านสิ่งอำนวยความสะดวกในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งส่วนใหญ่มีระดับการตัดสินใจกับความสำคัญกับการให้บริการธุรกิจคมนาคมขนส่งให้บริการอย่างมีคุณภาพ เช่น การเช่ารถจักรยาน รถมอเตอร์ไซด์ เป็นต้น มากที่สุด 3) ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสติวัล จังหวัดชลบุรี จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และภูมิลำเนา พบว่า นักท่องเที่ยวเชิงกีฬาจำแนกตามเพศ สถานภาพ ระดับการศึกษา ไม่มี ความแตกต่างกัน ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนจำแนกตามอายุ อาชีพ รายได้และภูมิลำเนา ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

ปานแก้วตา ลัคนาวาณิช (2560) ความคิดเห็นต่อการหนีภาษีของผู้เข้าร่วมโครงการสรรพากรสอนภาษีที่มหา'ลัย ผลการวิจัย พบว่า ความเห็นของนักศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างไม่เห็นด้วยต่อการหนีภาษีทั้งก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นต่อการหนีภาษีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการเข้าร่วมโครงการนี้ทำให้นักศึกษาไม่เห็นด้วยมากขึ้นต่อการหนีภาษี นอกจากนี้ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการหนีภาษีทั้งก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการระหว่างนักศึกษาหลักสูตรการบัญชีและนักศึกษาหลักสูตรอื่น และระหว่างนักศึกษาที่เคยและไม่เคยได้รับความรู้ทางภาษีอากรมาก่อน พบว่าความคิดเห็นเป็นไปในรูปแบบคล้ายคลึงกัน กล่าวคือ ก่อนเข้าร่วมโครงการ นักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันบ้างในบางประเด็น แต่หลังเข้าร่วมโครงการนักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าการเข้าร่วมโครงการทำให้นักศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นต่อการหนีภาษีไปในทิศทางเดียวกัน ซึ่งเน้นย้ำให้เห็นว่าโครงการนี้เป็นโครงการที่ดีที่ทำให้นักศึกษาที่ไม่มีความรู้ด้านภาษีหรือมีความรู้ด้านภาษีน้อยมีทัศนคติที่ดีต่อการเสียภาษีมากขึ้น

อมรเทพ สีนวนสูง (2559) ความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษาโดยรวมและเป็นรายด้านอยู่ในระดับมาก 2) นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ที่มีเพศต่างกัน สถานภาพต่างกันและมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษาโดยรวมและเป็นรายด้านไม่แตกต่างกัน 3) นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ชั้นปีต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมศึกษานักศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านศิลปวัฒนธรรม ด้านกีฬา และด้านบำเพ็ญประโยชน์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่พบความแตกต่าง 4) นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพที่ศึกษาคณะวิชาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านส่งเสริมวิชาการ ด้านศิลปวัฒนธรรม ด้านนักศึกษาสัมพันธ์ และด้านบำเพ็ญประโยชน์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านกีฬาที่ไม่พบความแตกต่าง

ภาราดา เกียวจันทิก (2557) ความคิดเห็นของผู้บริโภคเครื่องสำอางต่อการจัดกิจกรรมการตลาด ผลการวิจัย พบว่า 1) ผู้บริโภคที่เข้าร่วมกิจกรรมการตลาดมีความคิดเห็นต่อกิจกรรมการตลาดภาพรวมอยู่ในระดับมากและเมื่อพิจารณาตามรายด้านพบว่าด้านสินค้าและบริการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในระดับมากและด้านสังคมมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดอยู่ในระดับปานกลาง 2) เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้บริโภคเครื่องสำอางต่อการจัดกิจกรรมการตลาดพบว่าผู้บริโภคเครื่องสำอางที่มีเพศอายุระดับการศึกษาอาชีพสถานภาพการสมรสและรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกันมีความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมการตลาดในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันและผู้บริโภคที่ใช้ประเภทเครื่องสำอางต่างกันมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการตลาดในภาพรวมไม่แตกต่างกันเมื่อพิจารณาตามรายด้าน พบว่าผู้บริโภคให้ระดับความคิดเห็นต่อกิจกรรมทางการตลาดด้านเทคโนโลยีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ดลยา เคราะห์ดี (2555) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง การใช้ปัจจัยในการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนด์ดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพฯมาราธอนของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ปัจจัยในการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนด์ดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพฯมาราธอนของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน ความคาดหวังของผู้เข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนด์ดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพฯมาราธอน และเพื่อเสนอแนะแนวทางการจัดงานวิ่งที่เหมาะสมกับการใช้ปัจจัยในการตัดสินใจเข้าร่วมแข่งขัน และสอดคล้องกับความคาดหวังของผู้เข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนด์ดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพฯมาราธอน โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนด์ดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพฯมาราธอน ครั้งที่ 25 จำนวน 400 คน และใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผลการวิจัยพบว่า การใช้ปัจจัยในการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนด์ดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพฯมาราธอนของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน พบว่าปัจจัยทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ปัจจัยการรับรู้ถึงความต้องการกลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญในเรื่องของความสะดวกในการเดินทางมาสถานที่จัดงานเป็นอันดับแรก ปัจจัยสิ่งจูงใจ กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญในเรื่องของที่ระลึกจากการแข่งขัน เช่น เสื้อผู้พิชิต 42.195 เป็นอันดับแรก และปัจจัยการอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญในเรื่องการมีที่พักให้นักกีฬา

ปิยภรณ์ อภิฐานฐิติ (2551) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การศึกษาทัศนคติ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้ความสามารถในการควบคุมพฤติกรรม ความตั้งใจเชิงพฤติกรรม และพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) กรณีศึกษาพนักงานบริษัทประกันวินาศภัย” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) เพื่ออธิบายและทำนายความตั้งใจในการทำพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) และพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) ด้วยตัวแปรจากทฤษฎีพฤติกรรมตามแบบแผน โดยศึกษาจากพนักงานบริษัทประกันวินาศภัยบริษัทหนึ่ง จำนวน 277 คน และใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผลการวิจัยพบว่า ตัวแปรที่สามารถร่วมกันทำนายความตั้งใจในการท พฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) ได้คือ ทัศนคติต่อพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง และการรับรู้ความสามารถในการทำพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) โดยตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการทำนายความตั้งใจในการท พฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) มากที่สุดคือ การรับรู้ความสามารถในการท พฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) รองลงมาได้แก่ ทัศนคติต่อพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ตามลำดับ ส่วนตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อการทำนายพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) มากที่สุด การรับรู้ความสามารถในการทำพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) คือ ทัศนคติต่อพฤติกรรมกรให้บริการ (กิจกรรม CARE) และการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง ตามลำดับ

งานวิจัยในต่างประเทศ

Aynur YILMAZ (2020) ทัศนคติและความคิดเห็นของผู้ปกครองต่อกิจกรรมกีฬานอกหลักสูตร ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการศึกษาทัศนคติและความคิดเห็นของผู้ปกครองที่มีต่อการมีส่วนร่วมของนักเรียนมัธยมปลายในกิจกรรมกีฬานอกหลักสูตร การวิจัยซึ่งสมมติขึ้นโดยการออกแบบตามลำดับคำอธิบายระหว่างการออกแบบวิธีการแบบผสมซึ่งใช้วิธีการเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพร่วมกัน ถูกนำไปใช้กับผู้ปกครองของนักเรียนมัธยมปลายที่เข้าร่วมโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย

ที่แตกต่างกันในปีการศึกษา 2014-2015 ภาคเรียนฤดูใบไม้ร่วงที่เมือง Kirikkale เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ระดับทัศนคติของผู้ปกครองที่มีต่อกิจกรรมกีฬานอกหลักสูตร ที่พัฒนาโดย Yilmaz & Güven (2015) และแบบฟอร์มสัมภาษณ์กึ่งโครงสร้าง" ที่สร้างขึ้นโดยนักวิจัยถูกนำมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการสำรวจจากขั้นตอนเชิงปริมาณของการวิจัย t-test การวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA) การทดสอบสหสัมพันธ์แบบเพียร์สันถูกนำมาใช้เป็นวิธีทางสถิติ ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ได้ประโยชน์จากเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา จากผลการวิจัยพบว่าการพิจารณาความแตกต่างที่มีนัยสำคัญโดยพิจารณาจากสถานะการศึกษาของผู้ปกครอง สถานะรายได้ของครอบครัว ระดับชั้นของนักเรียน ในส่วนของการวิจัยเชิงคุณภาพ ผู้ปกครองมีความคิดเห็นในเชิงบวกเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬานอกหลักสูตร พวกเขาสนับสนุนให้เด็กเข้าร่วมกิจกรรมเหล่านี้

Brody J. Ruihley (2019) ความคิดเห็นของแฟนกีฬาหญิงต่อกิจกรรมกีฬาจินตนาการผู้เข้าร่วม (Fantasy Sports & Gaming Association. 2019). กับ 71% ของผู้เข้าร่วมในอุตสาหกรรมนี้เป็นเพศชาย สิ่งสำคัญคือต้องศึกษาข้อมูลประชากรที่ไม่ได้เป็นตัวแทนกลุ่ม ด้วยเหตุนี้ การศึกษาครั้งนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบกีฬาจินตนาการผ่านเลนส์ของแฟนกีฬาหญิงที่ไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรมผู้เข้าร่วมการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ประกอบด้วยแฟนกีฬาหญิง 169 คนที่ไม่เข้าร่วมกีฬาจินตนาการผู้เข้าร่วมคือถามความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมแฟนตาซีกีฬาผ่านการใช้ปลายเปิดคำตอบที่ได้รับผ่านการสำรวจออนไลน์ ข้อมูลเชิงคุณภาพที่รวบรวมให้ผู้ปฏิบัติงานและนักวิจัยที่มีข้อมูลในการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับผู้บริโภคที่มีศักยภาพและรักษาผู้เข้าร่วมกีฬาจินตนาการในปัจจุบัน การใช้กรอบการประชาสัมพันธ์ ข้อจำกัดในบทบาททางเพศ การรับรู้ของผู้บริโภค และชื่อเสียง วิเคราะห์ข้อมูล ความคิดเห็นสูงสุดของกิจกรรมกีฬาจินตนาการถูกระบุว่าเป็น 1) ใช้เวลานาน 2) ความคิดเห็นในเชิงบวก และ 3) ต้องมีพฤติกรรมการสอดแนมและการหาข้อมูล เช่น การรวบรวมข้อมูลและการรับรู้ทางสถิติ ข้อมูลรวบรวมสามารถช่วยผู้ให้บริการกีฬาจินตนาการในการพิจารณาว่าจะรับสมัครอย่างไรและผู้หญิงกับกิจกรรมกีฬาจินตนาการ

Romuald Lepers (2019) ได้ศึกษาว่าเพศมีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพไตรกีฬาอย่างไร เวลาในการแสดงสำหรับไตรกีฬาทั้งทางไกลโอลิมปิกและไตรกีฬาทางไกลของไอรอนแมน และการพิจารณาทางสรีรวิทยามีการพูดคุยกันสำหรับนักไตรทั้งชายและหญิงชั้นยอดและไม่ใช่มือ การมีส่วนร่วมของนักกีฬาหญิงในการแข่งขันไตรกีฬาเพิ่มขึ้นในช่วงสามทศวรรษที่ผ่านมา และปัจจุบันคิดเป็น 25-40% ของพื้นที่ทั้งหมด โดยรวมแล้ว ความแตกต่างทางเพศในการแสดงไตรกีฬาทางไกลทั้งโอลิมปิกและไอรอนแมนได้แคบลงตลอดหลายปีที่ผ่านมา ความแตกต่างทางเพศแตกต่างกันไปตามโหมดการออกกำลังกายและระยะเวลาในการออกกำลังกาย สำหรับนักไตรไอรอนแมนที่ไม่ใช่ชนชั้นสูง ความแตกต่างทางเพศของเวลาว่ายน้ำ (~12%) นั้นต่ำกว่าที่พิสูจน์ได้สำหรับการปั่นจักรยาน (~15%) และการวิ่ง (~18%) สำหรับนักไตรกีฬาระดับหัตถ์ ความแตกต่างทางเพศในการวิ่งจะมากกว่าสำหรับไตรกีฬาโอลิมปิก (~14%) มากกว่าไตรกีฬาทางไกลไอรอนแมน (~7%) นักไตรหญิงระดับแนวหน้าของ Ironman ได้ลดช่องว่างให้กับผู้ชายของพวกเขาให้เหลือน้อยกว่า 10% สำหรับการวิ่งมาราธอน ความแตกต่างทางเพศในการแสดงไตรกีฬาน่าจะเกิดจากปัจจัยทางสรีรวิทยา (เช่น VO₂max) และลักษณะทางสัณฐานวิทยา (เช่น % ไขมันในร่างกาย) แต่ควรพิจารณาความแตกต่างของฮอร์โมนจิตใจ และสังคม (เช่น อัตราการมีส่วนร่วมที่ต่ำกว่า) ด้วย การศึกษาในอนาคตควรกล่าวถึงหลักฐาน

ที่จำกัดเกี่ยวกับความแตกต่างทางเพศในลักษณะทางสรีรวิทยา เช่น ระดับการให้น้ำนม การประหยัด การออกกำลังกาย หรือการออกซิเดชันของไขมันสูงสุด

Bildiren Ahmet (2018) ความคิดเห็นของพันธมิตรครอบครัวและอาสาสมัครเกี่ยวกับโครงการนักกีฬาหุ่นเยาว์ วัตถุประสงค์ของการศึกษาค้นคว้าเพื่อศึกษาผลกระทบในช่วงก่อนวัยเรียนของกิจกรรม Special Olympics ที่มีต่อทัศนคติของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ ตลอดจนครอบครัวของเด็กที่กำลังพัฒนาปกติพร้อมกับครูผู้สอนที่มีแนวโน้มว่าจะทำงานกับเด็กพิการ ในอนาคต (อาสาสมัคร) กลุ่มศึกษาประกอบด้วยผู้ปกครองของนักกีฬาพิเศษ 45 คน จาก 6 เมือง ต่าง ๆ ที่เข้าร่วมในโครงการ Young Athletes และมีการถามความคิดเห็นระหว่างการทดสอบก่อนพร้อมกับผู้ปกครองของนักกีฬาพันธมิตร 60 คนพร้อมกับพันธมิตรอาสาสมัคร 119 คนผู้ปกครอง จากนักกีฬาพิเศษ 46 คน นักกีฬาพันธมิตร 51 คน และพันธมิตรอาสาสมัคร 107 คน เด็กที่มีความต้องการพิเศษและเด็กที่มีพัฒนาการปกติได้รับมอบหมายให้เข้าร่วมโปรแกรมกีฬาและเกม 8 สัปดาห์ภายในขอบเขตของแนวทางบูรณาการ ใช้เทคนิคการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณในการศึกษา ผลการศึกษาระบุว่าโครงการเยาวชนนักกีฬามีผลดีต่อความคิดเห็นของครอบครัวเด็กที่มีความต้องการพิเศษและเด็กปกติที่กำลังพัฒนาตลอดจนความคิดเห็นของพันธมิตรอาสาสมัคร

ŠTEFAN ADAMČÁK (2018) ความคิดเห็นของนักเรียนชั้นประถมศึกษาต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาในการคัดเลือกภูมิภาคของสโลวาเกีย วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลา รูปแบบแรงจูงใจ และวิธีการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกีฬา (SA) ในเวลาว่าง ความคิดเห็นคือ สอบสวนโดยใช้วิธีแบบสอบถามในปีการศึกษา 2557/58 ประเมินความแตกต่างในแง่ของเพศวิถี (ชายและหญิง) สถานที่อยู่อาศัยของโรงเรียน (เมืองหรือหมู่บ้าน) และภูมิภาค (สโลวักตอนกลางภาคและภาคตะวันออกของสโลวัก) พบว่าตามแนวโน้มสมัยใหม่ ผู้ตอบแบบสอบถามใช้เวลาไม่เพียงพอกับ SA ในแง่ของแรงจูงใจในการเข้าร่วม SA กีฬาสั้นทางการที่น่าสนใจ กลุ่มและกีฬาส่วนรวมกับเพื่อนมีอำนาจเหนือกว่า สิ่งเร้าที่ยิ่งใหญ่ที่สุดของพวกเขามาจากพ่อแม่ของพวกเขา NS คำตอบที่ต่างกันมากที่สุดเกิดขึ้นเมื่อเราตรวจสอบแรงจูงใจที่นำไปสู่การมีส่วนร่วมใน SA แม้จะมีข้อเท็จจริงนี้ คำตอบที่พบบ่อยที่สุดคือ "การปรับปรุงสุขภาพและความแข็งแรงของน้ำหนักตัว" มากที่สุด ด้านลบบ่อยครั้งของการมีส่วนร่วมใน SA ถูกระบุว่าเป็น "ความต้องการทางการเงินที่สูง" ไม่สำคัญความแตกต่างของคำตอบที่เกิดขึ้นในรูปแบบของการใช้เวลาว่างในปัจจุบันที่ทำให้ไม่สามารถมีส่วนร่วม SA และในการเลือกสถานที่ที่ต้องการสำหรับ SA ในแง่ของที่อยู่อาศัย ความแตกต่างเล็กน้อยถูกบันทึกไว้ใน ระยะเวลาที่ใช้ใน SA และแบบฟอร์มในช่วงสุดสัปดาห์ จากมุมมองของภูมิภาค ไม่สำคัญความแตกต่างเกิดขึ้นในระยะเวลาที่ใช้ใน SA และรูปแบบและลักษณะของพวกเขาในช่วงสุดสัปดาห์

Wafi; et al. (2017) ในการศึกษาที่มีชื่อเรื่อง an Understanding Sport Event Visitor s' Motivation and Satisfaction of Small-scale Sport Event ที่ทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้เข้าร่วมงานอีเวนต์กีฬาขนาดเล็กที่จัดในรัฐทางตอนเหนือของคาบสมุทรมาเลย์หรือคาบสมุทรมาเลเซีย (peninsular Malaysia) ผลการศึกษาค้นพบว่า การแสวงหาประสบการณ์ใหม่ๆ และการหลีกเลี่ยงจากชีวิตประจำวันแบบเดิมๆ คือปัจจัยผลักดันอย่างหนึ่ง ของผู้เข้าร่วมงานอีเวนต์กีฬาในการเดินทางมาเข้าร่วมอีเวนต์กีฬาที่จัดในจุดหมายปลายทาง

Goodsell; et al. (2013) ได้ทำการศึกษาเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์นักวิ่งที่มาจากครอบครัวที่มีลักษณะต่าง ๆ เช่น ครอบครัวคู่รักที่ไม่มีบุตร ครอบครัวคู่รักที่มีบุตร เพื่อทำการศึกษาแรงจูงใจในการวิ่งมาราธอน ผลการศึกษาพบว่า คุณแม่ที่มีลูกอายุยังน้อยที่ต้องทำการเลี้ยงดูอย่างใกล้ชิด รู้สึกว่าตนเองมีภาวะติดพัน กับหน้าที่ความรับผิดชอบในการเลี้ยงดูบุตร ดังนั้นการวิ่งจะเป็นหนึ่งในกิจกรรมที่จะบรรเทาความตึงเครียดที่เกิดขึ้นและเป็นโอกาสที่จะได้ออกจากบ้าน ได้ใช้เวลาในการได้อยู่กับตัวเองเพียงลำพังได้ทำ อะไรบางอย่างให้กับตนเอง ส่วนเหล่าคุณแม่ที่มีอายุน้อย (young mothers) ต่างให้การสัมภาษณ์ว่า การได้สร้างสัมพันธ์ภาพกับคนที่มียุมากกว่าเป็นโอกาสหนึ่งในการปลีกเวลาจากงานบ้านต่าง ๆ ที่ทำเป็นประจำทุกวันในชีวิตประจำวัน และทำให้เกิดความรู้สึกเป็นอิสระ (maintain independence) ได้ใช้ชีวิตในแบบที่ตนเองอยากทำ ได้เป็นตัวของตัวเองบ้างในบางโอกาสที่สามารถทำได้

Shipway; & Holloway (2010) ที่มีชื่อผลงานว่า Running Free Embracing a Healthy Lifestyle Through Distance Running พบว่า ปัจจัยผลักดันของนักวิ่งใน การวิ่งระยะทางไกลคือ เพื่อได้มีโอกาสสัมผัสบรรยากาศธรรมชาติ หลีกหนีความวิตกกังวลต่าง ๆ ลด ความเครียดสะสมที่เกิดขึ้นจากการทำงาน และการลดความกดดันในชีวิตประจำวัน เช่นเดียวกับ 15 International Sport Event Participation: Prior Sport Involvement; Destination Image; and Travel Motives ที่ใช้โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model) ในการศึกษาครั้งนี้ ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยผลักดันด้านการหลีกหนี (Escape) เป็นหนึ่งใน แรงจูงใจของผู้เข้าร่วมงาน อีเวนต์กีฬาสำหรับการเข้าร่วมแข่งขันในงานอีเวนต์กีฬาที่จัดนอกประเทศที่ผู้เข้าร่วมอีเวนต์กีฬา อยู่อาศัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. วิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

นักกีฬาไตรกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติจำนวน 1,500 คน

กลุ่มตัวอย่าง

เป็นนักกีฬาไตรกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำนวน 306 คน โดยการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง ตามตารางของ Krejcie และ Morgan ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก (Convenience Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การเก็บข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ใช้แบบสอบถามนักกีฬาไตรกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นโดยศึกษาจากแนวคิด ทฤษฎีและผลงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ (แบบสอบถาม)

1. ศึกษาประเด็นข้อคำถามที่ต้องการคำตอบจากหัวข้อเรื่องที่ทำการศึกษาและวิจัย
2. ทำการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากเอกสาร ตำรา บทความ งานวิจัย แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ
3. สร้างกรอบแนวความคิดเกี่ยวกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติเพื่อเป็นกรอบแนวคิดในการสร้างแบบสอบถาม
4. นำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบแก้ไข ปรับปรุงให้เหมาะสม แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลมีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) โดยใช้มาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert) คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุดโดยมีเกณฑ์การแปลความหมายดังนี้

- 5 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์อยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์อยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีระดับความสัมพันธ์อยู่ในระดับน้อยที่สุด

นำค่าที่คำนวณได้จากคำตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ แปลความหมายตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนด

ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 4.51 ขึ้นไป หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับข้อความนั้นมากที่สุดกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 3.51-4.50 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับข้อความนั้นมากกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 2.51-3.50 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับข้อความนั้นปานกลางกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 1.51-2.50 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับข้อความนั้นน้อยกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ค่ามัธยฐานตั้งแต่ 1.00-1.50 หมายถึง กลุ่มผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับข้อความนั้นน้อยที่สุดกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

มีเนื้อหาครอบคลุมดังนี้

1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว
4. ด้านที่พัก
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
6. ด้านรางวัล
7. ด้านประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 3 สอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติม มีลักษณะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด (Open Ended)

วิธีการหาคุณภาพเครื่องมือ (แบบสอบถาม)

การสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

1. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจสอบ แก้ไข ปรับปรุงแล้ว เสนอผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน ที่มีคุณสมบัติ ดังนี้
 - 1.1 มีความรู้มีความสามารถเป็นผู้ฝึกสอนนักกีฬาไตรกีฬา หรือ
 - 1.2 มีความรู้ความสามารถในการจัดการแข่งขันกีฬาไม่น้อยกว่า 5 ปี หรือ
 - 1.3 มีความเกี่ยวข้องในการจัดการอุตสาหกรรมกีฬาหรือสอนในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการจัดการกีฬาไม่น้อยกว่า 5 ปี
2. พิจารณาค่าความตรงของแบบสอบถามด้วยวิธีตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item Objective Congruence : IOC) เพื่อนำมาพิจารณาปรับปรุงแก้ไขความถูกต้อง ความชัดเจน และความเหมาะสมในเนื้อหา โดยค่าเฉลี่ยที่ได้ต้องมีค่าใกล้เคียง 1 มากที่สุด โดยผู้วิจัยกำหนดค่าดัชนีความสอดคล้อง ตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไป โดยมีค่า $IOC=0.6-1$
3. นำแบบสอบถามที่ได้รับการตรวจสอบแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยได้ทำการคัดเลือกมาเป็นตัวแทนจำนวน 30 คน เพื่อตรวจสอบค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) โดยกำหนดค่าความเที่ยงตั้งแต่ระดับ 0.7 ขึ้นไป โดยมีค่า $\alpha=0.97$
4. นำแบบสอบถามที่ได้ทดลองแล้วมาปรับปรุงด้านสำนวนภาษาให้ชัดเจนและเข้าใจง่าย ตลอดจนรูปแบบการจัดพิมพ์แบบสอบถามแล้วนำแบบสอบถามไปใช้ในการวิจัยต่อไป
5. ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง
6. นำข้อมูลที่ได้มาทำการวิเคราะห์และแปรผลข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยดำเนินการรวบรวมข้อมูลโดยการขอหนังสือจากมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เพื่อขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลกับกองทัพเรือ
2. ศึกษากลุ่มตัวอย่างตามคุณสมบัติที่กำหนดไว้ตามการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง
3. ผู้วิจัยชี้แจงวัตถุประสงค์ของการทำวิจัยให้กลุ่มตัวอย่างทราบและนำแบบสอบถามไปดำเนินการเก็บข้อมูล
4. นำข้อมูลที่ได้ไปทำการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. หาค่าแจกแจงจำนวนความถี่ค่าร้อยละ ของข้อมูลส่วนบุคคลด้านเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ การศึกษา และอาชีพ
2. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ โดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

ทั้ง 7 ด้าน ดังนี้ ด้านสิ่งดึงดูดใจ ด้านความสะดวกในการเดินทาง ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยวด้านที่พัก ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านรางวัล ด้านประชาสัมพันธ์

3. ทดสอบสมมติฐาน ที่ว่า ความคิดเห็นของนักท่องเที่ยวที่มีความแตกต่าง ทางเพศ อายุ สถานภาพ รายได้ การศึกษา และอาชีพ จะทำให้มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติแตกต่างกัน โดยใช้สถิติ t-test Independent

4. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาที่มีแตกต่างต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ โดยใช้สถิติ One-Way Anova (F-test) ถ้าพบความแตกต่างให้ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยโดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

5. กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. นำข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 มาสรุปแล้วนำเสนอในรูปแบบความเรียง

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ แทนความหมายดังต่อไปนี้

n	แทน	กลุ่มตัวอย่าง
f	แทน	ความถี่
%	แทน	ร้อยละ
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์การแจกแจงแบบที (t-distribution)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์การแจกแจงแบบเอฟ (F-distribution)
df	แทน	ชั้นแห่งความอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Sum of square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Mean of square)
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ตาราง 4.1 ค่าความถี่และร้อยละข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	f	%
เพศ		
ชาย	211	69.00
หญิง	95	31.00
อายุ		
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	40	13.00
19-29 ปี	99	32.40
30-39 ปี	88	28.80
40-49 ปี	49	16.00
50-59 ปี	18	5.90
60 ปีขึ้นไป	12	3.90
สถานภาพ		
โสด	166	54.30
สมรส	121	39.50
หย่าร้าง/แยกกันอยู่	19	6.20
รายได้		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	58	19.00
10,000-20,000 บาท	79	25.80
20,001-30,000 บาท	105	34.30
30,001 บาทขึ้นไป	64	20.90
การศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	80	26.10
ปริญญาตรี	197	64.40
ปริญญาโท	24	7.80
ปริญญาเอก	2	0.70
อื่น ๆ	3	1.00

ตาราง 4.1 (ต่อ)

รายการ	f	%
อาชีพ		
นักเรียน/นักศึกษา	90	29.40
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	89	29.10
พนักงานบริษัทเอกชน	44	14.40
ธุรกิจส่วนตัว	80	26.10
อื่น ๆ	3	1.00
รวม	306	100.00

จากตาราง 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 306 คน แบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 69 เพศหญิง จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 31 มีนักศึกษาอายุ 19-29 ปี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.40 เยอะที่สุด อายุ 30-39 ปี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 28.80 สถานภาพโสด เยอะที่สุด จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 54.20 รายได้ 20,001-30,000 บาทเยอะที่สุด จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 34.30 ปริณญาตรีเยอะที่สุด จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 64.40 นักเรียน/นักศึกษาเยอะที่สุด จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 29.40

ตอนที่ 2 การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ทั้ง 7 ด้าน ด้านสิ่งดึงดูดใจ ด้านการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว ด้านที่พัก ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านรางวัล และด้านประชาสัมพันธ์ โดยนำมาคำนวณหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำมาแปลความหมายเป็นระดับความคิดเห็น แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง

ตาราง 4.2 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ด้านสิ่งดึงดูดใจ

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{X}	S.D.	
1. สถานที่จัดการแข่งขันมีความเป็นเอกลักษณ์	4.48	0.61	มาก
2. การออกแบบสนามในพื้นที่จัดกิจกรรมมีความสวยงาม	4.48	0.53	มาก
3. การออกแบบของสนามมีความทำหายนักกีฬาผู้เข้าแข่งขัน	4.47	0.63	มาก
4. พื้นที่จัดกิจกรรมมีความปลอดภัย	4.48	0.53	มาก
5. บริเวณพื้นที่ที่ใช้จัดการแข่งขันนั้นมีสถานที่ท่องเที่ยวอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงสามารถเดินทางไปท่องเที่ยวได้สะดวก	4.47	0.63	มาก
รวม	4.48	0.45	มาก

จากตาราง 4.2 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ด้านสิ่งดึงดูดใจ โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45)

ตาราง 4.3 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาานาวีเฉลิมพระเกียรติ
ด้านความสะดวกในการเดินทาง

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{X}	S.D.	
1. สามารถเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมได้หลากหลายเส้นทาง	4.48	0.53	มาก
2. เส้นทางคมนาคมจากภูมิลำเนาของท่านสู่พื้นที่จัดกิจกรรมมีความสะดวกสบาย	4.48	0.53	มาก
3. ป้ายบอกทางไปยังพื้นที่จัดกิจกรรมอย่างชัดเจน	4.47	0.63	มาก
4. มีแสงสว่างตลอดเส้นทางการเดินทางมายังพื้นที่การแข่งขัน	4.48	0.53	มาก
5. เส้นทางในการเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมมีความปลอดภัย เช่น มีรั้วกันขอบถนน เป็นต้น	4.48	0.53	มาก
รวม	4.48	0.46	มาก

จากตาราง 4.3 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาานาวีเฉลิมพระเกียรติ ด้านความสะดวกในการเดินทาง โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.46)

ตาราง 4.4 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาวิเฉลิมพระเกียรติ
ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{X}	S.D.	
1. การแข่งขันไตรกีฬาวิเฉลิมพระเกียรติมีแหล่งท่องเที่ยว ธรรมชาติให้ชมตลอดเส้นทางแข่งขัน	4.48	0.61	มาก
2. กิจกรรมการท่องเที่ยวตลอดการแข่งขันไตรกีฬาวิ ตอบสนองต่อความชื่นชอบของท่านโดยเฉพาะความท้าทาย และความตื่นเต้น	4.48	0.61	มาก
3. มีกิจกรรมพิธีเปิดการแข่งขันที่น่าตื่นตาตื่นใจ	4.48	0.53	มาก
4. นักท่องเที่ยวทุกคนสามารถเข้าถึงขอบสนามแข่งขันและการ แข่งขันได้อย่างใกล้ชิด	4.47	0.61	มาก
5. มีแหล่งท่องเที่ยวที่ใกล้เคียงสถานที่จัดการแข่งขันที่หน้า สนใจให้ท่านได้เยี่ยมชมตามธรรมชาติ	4.48	0.53	มาก
รวม	4.48	0.45	มาก

จากตาราง 4.4 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาวิเฉลิม
พระเกียรติ ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$,
S.D.=0.45)

ตาราง 4.5 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ด้านที่พัก

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. มีที่พักหลายประเภทในบริเวณพื้นที่จัดกิจกรรมให้เลือกตามความต้องการของนักกีฬา เช่น โรงแรม รีสอร์ท เป็นต้น	4.48	0.61	มาก
2. ที่พักมีเพียงพอต่อความต้องการของนักท่องเที่ยวในช่วงจัดกิจกรรม	4.48	0.53	มาก
3. ที่พักมีความปลอดภัยสูง	4.48	0.61	มาก
4. ที่พักมีความสะอาดและสวยงาม	4.48	0.53	มาก
5. ราคาของที่พักมีความเหมาะสมกับคุณค่าที่ท่านได้รับ	4.48	0.61	มาก
รวม	4.48	0.45	มาก

จากตาราง 4.5 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ด้านที่พัก โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$, S.D.=0.45)

ตาราง 4.6 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวิเฉลิมพระเกียรติ
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{X}	S.D.	
1. มีป้าย/สัญลักษณ์ที่แสดงจุดจัดการแข่งขันหรือให้บริการ อย่างชัดเจนและมีสถานที่จอดรถเพียงพอ	4.48	0.53	มาก
2. มีจุดปฐมพยาบาลและจู้รักษาความปลอดภัยให้นักกีฬา ได้อย่างทั่วถึง	4.48	0.53	มาก
3. จุดเปลี่ยนอุปกรณ์ครอบคลุมทั่วถึงสำหรับนักกีฬาทุกคน	4.48	0.53	มาก
4. มีอาหารและเครื่องดื่มสะอาดและเพียงพอต่อจำนวนนักกีฬา	4.48	0.53	มาก
5. บริเวณพื้นที่จัดการแข่งขันแต่ละจุดมีห้องน้ำที่สะอาดและ เพียงพอต่อความต้องการของนักกีฬา	4.48	0.61	มาก
รวม	4.48	0.46	มาก

จากตาราง 4.6 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวิเฉลิมพระเกียรติ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.46)

ตาราง 4.7 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ
ด้านรางวัล

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{X}	S.D.	
1. ในแต่ละประเภทการแข่งขันมีรางวัลที่เหมาะสม	4.48	0.61	มาก
2. นักกีฬาที่จบการแข่งขันได้เหรียญรางวัลทุกคน	4.48	0.61	มาก
3. มีเงินรางวัลสูงกว่าการแข่งขันรายการอื่น ๆ	4.48	0.53	มาก
4. การออกแบบรางวัล มีคุณค่า สวยงาม และมีความเหมาะสม	4.48	0.61	มาก
5. รางวัลมีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน	4.48	0.53	มาก
รวม	4.48	0.45	มาก

จากตาราง 4.7 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ด้านรางวัล โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45)

ตาราง 4.8 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวิเฉลิมพระเกียรติ
ด้านประชาสัมพันธ์

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการจัดโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการแข่งขันล่วงหน้าอย่างทั่วถึง	4.48	0.53	มาก
2. ใช้สื่อเทคโนโลยีในการประชาสัมพันธ์ทางอินเทอร์เน็ต	4.48	0.61	มาก
3. เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการแข่งขันกับนักกีฬาได้เป็นอย่างดี	4.48	0.53	มาก
4. ผู้เข้าร่วมการแข่งขัน รับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์การแข่งขันหลายด้าน	4.48	0.53	มาก
5. การประชาสัมพันธ์การแข่งขันมีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน	4.47	0.62	มาก
รวม	4.48	0.43	มาก

จากตาราง 4.8 พบว่า ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวิเฉลิมพระเกียรติ ด้านประชาสัมพันธ์ โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$, S.D.=0.43)

ตาราง 4.9 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวิเฉลิมพระเกียรติ
รวมทุกด้าน

รายการ	\bar{X}	S.D.	ระดับ
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.48	0.45	มาก
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	4.48	0.46	มาก
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.48	0.45	มาก
4. ด้านที่พัก	4.48	0.45	มาก
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.48	0.46	มาก
6. ด้านรางวัล	4.48	0.45	มาก
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.48	0.43	มาก
รวม	4.48	0.45	มาก

จากตาราง 4.9 ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวิเฉลิมพระเกียรติ โดยรวมทุกด้าน มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.48$, S.D.=0.45)

ตาราง 4.10 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามเพศ โดยรวมทุกด้าน

รายการ	ชาย (n=211)		หญิง (n=95)		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.47	0.47	4.48		
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	4.50	0.46	4.40	0.43	1.796	.073
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.47	0.47	4.48	0.39	-.095	.924
4. ด้านที่พัก	4.47	0.46	4.48	0.39	-.095	.924
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.51	0.46	4.40	0.43	1.894	.059
6. ด้านรางวัล	4.47	0.47	4.48	0.39	-.078	.938
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.49	0.44	4.44	0.40	.901	.368
รวม	4.48	0.44	4.45	0.39	.620	.536

จากตาราง 4.10 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ โดยรวมทุกด้าน นักกีฬาชายอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.44) และนักกีฬาหญิงอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$, S.D.=0.39) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า นักกีฬาชายกับนักกีฬาหญิงมีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ทุกด้านไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.11 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ โดยรวมทุกด้าน

รายการ	ต่ำกว่า		หรือเท่ากับ 18 ปี		19-29 ปี		30-39 ปี		40-49 ปี		50-59 ปี		60 ปีขึ้นไป	
					(n =102)		(n =95)		(n =44)		(n =20)		(n =12)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.74	0.32	4.29	0.47	4.45	0.43	4.46	0.41	4.77	0.35	4.76	0.25		
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	4.68	0.38	4.35	0.49	4.41	0.42	4.48	0.41	4.77	0.38	4.70	0.37		
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.74	0.32	4.30	0.47	4.45	0.43	4.46	0.41	4.77	0.35	4.76	0.25		
4. ด้านที่พัก	4.74	0.32	4.30	0.47	4.45	0.41	4.77	0.35	4.77	0.35	4.76	0.25		
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.68	0.38	4.37	0.50	4.41	0.42	4.48	0.41	4.77	0.38	4.70	0.37		
6. ด้านรางวัล	4.74	0.32	4.30	0.47	4.45	0.41	4.46	0.41	4.77	0.35	4.76	0.25		
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.71	0.32	4.33	0.46	4.43	0.40	4.47	0.37	4.77	0.35	4.73	0.28		
รวม	4.71	0.32	4.32	0.46	4.44	0.40	4.47	0.38	4.77	0.35	4.74	0.27		

จากตาราง 4.11 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ โดยรวมทุกด้าน ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี เท่ากับ (\bar{X} =4.71, S.D.=0.32) 19-29 ปี เท่ากับ (\bar{X} =4.32, S.D.=0.46) 30-39 ปี เท่ากับ (\bar{X} =4.44, S.D.=0.40) 40-49 ปี เท่ากับ (\bar{X} =4.47, S.D.=0.38) 50-59 ปี เท่ากับ (\bar{X} =4.77, S.D.=0.35) 60 ปีขึ้นไป เท่ากับ (\bar{X} =4.74, S.D.=0.27) พบว่า โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก

ตาราง 4.12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	ระหว่างกลุ่ม	8.574	5	1.715	9.528*	.000*
	ภายในกลุ่ม	53.987	300	0.180		
	รวม	62.561	305			
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	ระหว่างกลุ่ม	5.543	5	1.109	5.752*	.000*
	ภายในกลุ่ม	57.818	300	0.193		
	รวม	63.361	305			
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	8.295	5	1.659	9.247*	.000*
	ภายในกลุ่ม	53.823	300	0.179		
	รวม	62.118	305			
4. ด้านที่พัก	ระหว่างกลุ่ม	8.295	5	1.659	9.247*	.000*
	ภายในกลุ่ม	53.823	300	0.179		
	รวม	62.118	305			
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	5.274	5	1.055	5.420*	.000*
	ภายในกลุ่ม	58.38	300	0.195		
	รวม	63.654	305			
6. ด้านรางวัล	ระหว่างกลุ่ม	8.227	5	1.645	9.144*	.000*
	ภายในกลุ่ม	53.979	300	0.180		
	รวม	62.206	305			
7. ด้านประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	6.762	5	1.352	8.237*	.000*
	ภายในกลุ่ม	49.258	300	0.164		
	รวม	56.02	305			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	7.142	5	1.428	8.700*	.000*
	ภายในกลุ่ม	49.253	300	0.164		
	รวม	56.395	305			

* $p < .05$

จากตาราง 4.12 พบว่า ค่าเฉลี่ยจากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นจึงนำไปทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

ตาราง 4.13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านสิ่งดึงดูดใจ

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					ขึ้นไป
		เท่ากับ					
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.44*	0.28*	0.27*	-0.37	0.26
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.16*	0.16*	-0.47*	0.46*
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.00	0.31*	-0.30*
4. 40-49 ปี	4.46				-	0.31*	-0.30*
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.01
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.13 พบว่า ด้านสิ่งดึงดูดใจ อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 30-39 ปี 40-49 ปี 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านความสะดวกในการเดินทาง

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					
		เท่ากับ					ขึ้นไป
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.32*	0.26*	0.19*	-0.09	-0.02
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.05	-0.12	-0.41*	-0.34*
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.06	-0.35*	-0.28*
4. 40-49 ปี	4.46				-	0.29*	-0.21
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.07
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.14 พบว่า ด้านความสะดวกในการเดินทาง อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					
		เท่ากับ					ขึ้นไป
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.43*	0.28*	0.27*	-0.37	-0.26
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.15*	-0.15*	-0.47*	-0.45*
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.00	-0.31*	-0.30*
4. 40-49 ปี	4.46				-	-0.31*	-0.30*
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.01
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.15 พบว่า ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 30-39 ปี 40-49 ปี 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านที่ฝึก

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					ขึ้นไป
		เท่ากับ					
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.43*	0.28*	0.27*	-0.37	-0.26
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.15*	-0.15*	-0.47*	-0.45*
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.00	-0.31*	-0.30*
4. 40-49 ปี	4.46				-	-0.31*	-0.30*
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.01
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.16 พบว่า ด้านที่ฝึก อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 30-39 ปี 40-49 ปี 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี	
		หรือ					ขึ้นไป	
		เท่ากับ						
		18 ปี						
			4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.30*	0.26*	0.19*	-0.09	-0.02	
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.04	-0.10	-0.40*	-0.32*	
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.06	-0.35*	-0.28*	
4. 40-49 ปี	4.46				-	-0.29*	-0.21	
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.07	
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.17 พบว่า ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านรางวัล

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					ขึ้นไป
		เท่ากับ					
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.43*	0.28*	0.27*	-0.37	-0.26
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.15*	-0.15*	-0.46*	-0.45*
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.00	-0.31*	-0.30*
4. 40-49 ปี	4.46				-	-0.31*	-0.30*
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.01
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.18 พบว่า ด้านรางวัล อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 30-39 ปี 40-49 ปี 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ ด้านประชาสัมพันธ์

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					
		เท่ากับ					ขึ้นไป
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.37*	0.27*	0.23*	-0.06	-0.02
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.10	-0.14*	-0.44*	-0.40
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.03	-0.33*	-0.29*
4. 40-49 ปี	4.46				-	-0.30*	-0.25*
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.04
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.19 พบว่า ด้านประชาสัมพันธ์ อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 40-49 ปี 50-59 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ โดยรวมทุกด้าน

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	19-29 ปี	30-39 ปี	40-49 ปี	50-59 ปี	60 ปี
		หรือ					
		เท่ากับ					ขึ้นไป
		18 ปี					
		4.74	4.29	4.45	4.46	4.77	4.76
1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี	4.74	-	0.39*	0.27*	0.24*	-0.05	-0.02
2. 19-29 ปี	4.29		-	-0.11*	-0.14*	-0.45*	-0.41*
3. 30-39 ปี	4.45			-	-0.02	-0.33*	-0.29*
4. 40-49 ปี	4.46				-	-0.30*	-0.27*
5. 50-59 ปี	4.77					-	0.03
6. 60 ปีขึ้นไป	4.76						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.20 พบว่า รวมทุกด้าน อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 30-39 ปี 40-49 ปี 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.21 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมทุกด้าน

รายการ	โสด (n =165)		สมรส (n =132)		หย่าร้าง/แยกกันอยู่ (n =9)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.45	0.44	4.47	0.45	4.65	0.46
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	4.48	0.45	4.43	0.45	4.67	0.43
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.45	0.44	4.48	0.44	4.65	0.46
4. ด้านที่พัก	4.45	0.44	4.48	0.44	4.65	0.46
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.48	0.44	4.44	0.46	4.67	0.43
6. ด้านรางวัล	4.45	0.44	4.48	0.45	4.65	0.46
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.46	0.42	4.46	0.42	4.66	0.43
รวม	4.46	0.43	4.46	0.42	4.66	0.43

จากตาราง 4.21 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมทุกด้าน พบว่า โสด เท่ากับ (\bar{X} =4.46, S.D.=0.43) สมรส เท่ากับ (\bar{X} =4.46, S.D.=0.42) หย่าร้าง/แยกกันอยู่ เท่ากับ (\bar{X} =4.66, S.D.=0.43) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า นักกีฬามีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวี
เฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	ระหว่างกลุ่ม	.663	2	.332	1.623	.199
	ภายในกลุ่ม	61.898	303	.204		
	รวม	62.561	305			
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	ระหว่างกลุ่ม	.921	2	.460	2.234	.109
	ภายในกลุ่ม	62.440	303	.206		
	รวม	63.361	305			
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	.667	2	.333	1.643	.195
	ภายในกลุ่ม	61.451	303	.203		
	รวม	62.118	305			
4. ด้านที่พัก	ระหว่างกลุ่ม	.667	2	.333	1.643	.195
	ภายในกลุ่ม	61.451	303	.203		
	รวม	62.118	305			
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	.882	2	.441	2.128	.121
	ภายในกลุ่ม	62.773	303	.207		
	รวม	63.654	305			
6. ด้านรางวัล	ระหว่างกลุ่ม	.668	2	.334	1.646	.195
	ภายในกลุ่ม	61.538	303	.203		
	รวม	62.206	305			
7. ด้านประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	.704	2	.352	1.928	.147
	ภายในกลุ่ม	55.316	303	.183		
	รวม	56.020	305			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.674	2	.337	1.833	.162
	ภายในกลุ่ม	55.721	303	.184		
	รวม	56.395	305			

* $p < .05$

จากตาราง 4.22 พบว่า ค่าเฉลี่ยจากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.23 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ โดยรวมทุกด้าน

รายการ	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,000-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 บาทขึ้นไป	
	(n =51)		(n =84)		(n =101)		(n =70)	
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.63	0.44	4.27	0.41	4.48	0.44	4.57	0.44
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	4.58	0.47	4.30	0.42	4.45	0.44	4.61	0.41
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	4.63	0.44	4.27	0.41	4.49	0.43	4.57	0.44
4. ด้านที่พัก	4.63	0.44	4.27	0.41	4.49	0.43	4.57	0.44
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.58	0.47	4.30	0.42	4.46	0.45	4.61	0.41
6. ด้านรางวัล	4.63	0.44	4.27	0.41	4.49	0.43	4.57	0.44
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.61	0.44	4.28	0.38	4.47	0.41	4.59	0.39
รวม	4.61	0.44	4.28	0.38	4.48	0.41	4.59	0.40

จากตาราง 4.23 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ โดยรวมทุกด้าน พบว่า ต่ำกว่า 10,000 บาท เท่ากับ (\bar{X} =4.61, S.D.=0.44) 10,000-20,000 บาท เท่ากับ (\bar{X} =4.28, S.D.=0.38) 20,001-30,000 บาท เท่ากับ (\bar{X} =4.48, S.D.=0.41) 30,001 บาทขึ้นไป เท่ากับ (\bar{X} =4.59, S.D.=0.40) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า นักกีฬามีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	ระหว่างกลุ่ม	5.351	3	1.784	9.416	.000*
	ภายในกลุ่ม	57.210	302	.189		
	รวม	62.561	305			
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	ระหว่างกลุ่ม	4.503	3	1.501	7.701	.000*
	ภายในกลุ่ม	58.858	302	.195		
	รวม	63.361	305			
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	5.368	3	1.789	9.523	.000*
	ภายในกลุ่ม	56.749	302	.188		
	รวม	62.118	305			
4. ด้านที่พัก	ระหว่างกลุ่ม	5.368	3	1.789	9.523	.000*
	ภายในกลุ่ม	56.749	302	.188		
	รวม	62.118	305			
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	4.467	3	1.489	7.597	.000*
	ภายในกลุ่ม	59.187	302	.196		
	รวม	63.654	305			
6. ด้านรางวัล	ระหว่างกลุ่ม	5.374	3	1.791	9.518	.000*
	ภายในกลุ่ม	56.833	302	.188		
	รวม	62.206	305			
7. ด้านประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	4.831	3	1.610	9.501	.000*
	ภายในกลุ่ม	51.188	302	.169		
	รวม	56.020	305			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	4.964	3	1.655	9.716	.000*
	ภายในกลุ่ม	51.431	302	.170		
	รวม	56.395	305			

* $p < .05$

จากตาราง 4.24 พบว่า ค่าเฉลี่ย จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นจึงนำไปทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

ตาราง 4.25 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านสิ่งดึงดูดใจ

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.36*	0.14*	0.05
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.21*	-0.30*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.09
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.25 พบว่า ด้านสิ่งดึงดูดใจ รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านความสะดวกในการเดินทาง

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.28*	0.13	-0.02
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.15*	-0.31*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.16*
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.26 พบว่า ด้านความสะดวกในการเดินทาง รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 20,001-30,000 บาท แตกต่างกับ 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.27 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.36*	0.13*	0.05
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.22*	-0.30*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.08
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.27 พบว่า ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.28 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬา นาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านที่พัก

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.36*	0.13*	0.05
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.22*	-0.30*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.08
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.28 พบว่า ด้านที่พัก รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.29 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.28*	0.12	-0.02
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.16*	-0.31*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.15*
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.29 พบว่า ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 20,001-30,000 บาท แตกต่างกับ 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.30 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านรางวัล

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.36*	0.13	0.05
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.22*	-0.30*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.08
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.30 พบว่า ด้านรางวัล รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.31 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ ด้านประชาสัมพันธ์

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.32*	0.13*	0.01
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.18*	-0.31*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.12
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.31 พบว่า ด้านประชาสัมพันธ์ รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.32 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ โดยรวมทุกด้าน

ตัวแปร	\bar{x}	ต่ำกว่า	10,000-	20,001-	30,001 บาท
		10,000 บาท	20,000 บาท	30,000 บาท	ขึ้นไป
		4.61	4.28	4.48	4.59
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	4.61	-	0.33*	0.13*	0.02
2. 10,000-20,000 บาท	4.28		-	-0.19*	-0.30*
3. 20,001-30,000 บาท	4.48			-	-0.11
4. 30,001 บาทขึ้นไป	4.59				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4.32 พบว่า รวมทุกด้าน รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.33 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา โดยรวมทุกด้าน

รายการ	ต่ำกว่า ปริญญาตรี (n=80)		ปริญญาตรี (n=197)		ปริญญาโท (n=24)		ปริญญาเอก (n=2)		อื่น ๆ (n=3)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.55	0.40	4.45	0.46	4.39	0.43	4.70	0.42	4.46	0.61
2. ด้านความสะดวกใน การเดินทาง	4.49	0.43	4.47	0.46	4.40	0.47	4.90	0.14	4.60	0.40
3. ด้านกิจกรรม การท่องเที่ยว	4.56	0.39	4.45	0.46	4.39	0.43	4.70	0.42	4.46	0.61
4. ด้านที่พัก	4.56	0.39	4.45	0.46	4.39	0.43	4.70	0.42	4.46	0.61
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.49	0.43	4.47	0.46	4.40	0.47	4.90	0.14	4.60	0.40
6. ด้านรางวัล	4.56	0.39	4.45	0.46	4.39	0.43	4.70	0.42	4.46	0.61
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.52	0.38	4.46	0.44	4.40	0.41	4.80	0.53	4.53	0.41
รวม	4.53	0.38	4.46	0.45	4.39	0.41	4.77	0.32	4.51	0.45

จากตาราง 4.33 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา โดยรวมทุกด้าน พบว่า ต่ำกว่าปริญญาตรี เท่ากับ ($\bar{X}=4.53$, S.D.=0.38) ปริญญาตรี เท่ากับ ($\bar{X}=4.46$, S.D.=0.45) ปริญญาโท เท่ากับ ($\bar{X}=4.39$, S.D.=0.41) ปริญญาเอก เท่ากับ ($\bar{X}=4.77$, S.D.=0.32) และ อื่น ๆ เท่ากับ ($\bar{X}=4.51$, S.D.=0.45) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า นักกีฬามีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.34 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	ระหว่างกลุ่ม	.846	4	.211	1.031	.391
	ภายในกลุ่ม	61.715	301	.205		
	รวม	62.561	305			
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	ระหว่างกลุ่ม	.534	4	.134	.640	.634
	ภายในกลุ่ม	62.827	301	.209		
	รวม	63.361	305			
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	.974	4	.244	1.199	.311
	ภายในกลุ่ม	61.143	301	.203		
	รวม	62.118	305			
4. ด้านที่พัก	ระหว่างกลุ่ม	.974	4	.244	1.199	.311
	ภายในกลุ่ม	61.143	301	.203		
	รวม	62.118	305			
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	.548	4	.137	.654	.624
	ภายในกลุ่ม	63.106	301	.210		
	รวม	63.654	305			
6. ด้านรางวัล	ระหว่างกลุ่ม	1.008	4	.252	1.240	.294
	ภายในกลุ่ม	61.198	301	.203		
	รวม	62.206	305			
7. ด้านประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	.609	4	.152	.827	.509
	ภายในกลุ่ม	55.411	301	.184		
	รวม	56.020	305			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.671	4	.168	.906	.460
	ภายในกลุ่ม	55.723	301	.185		
	รวม	56.395	305			

* $p < .05$

จากตาราง 4.34 พบว่า ค่าเฉลี่ย จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4.35 คะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ โดยรวมทุกด้าน

รายการ	นักเรียน/ นักศึกษา (n =90)		รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ (n =89)		พนักงาน บริษัทเอกชน (n =44)		ธุรกิจส่วนตัว (n =80)		อื่น ๆ (n =3)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	4.50	0.45	4.46	0.44	4.43	0.40	4.49	0.48	3.80	0.34
2. ด้านความสะดวก ในการเดินทาง	4.51	0.47	4.42	0.44	4.43	0.45	4.53	0.44	3.93	0.11
3. ด้านกิจกรรมการ ท่องเที่ยว	4.50	0.45	4.47	0.43	4.43	0.40	4.49	0.48	3.80	0.34
4. ด้านที่พัก	4.50	0.45	4.47	0.43	4.43	0.43	4.49	0.48	3.80	0.34
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	4.51	0.47	4.43	0.45	4.43	0.45	4.53	0.44	3.93	0.11
6. ด้านรางวัล	4.50	0.45	4.47	0.43	4.43	0.40	4.49	0.48	3.80	0.34
7. ด้านประชาสัมพันธ์	4.51	0.43	4.47	0.43	4.43	0.40	4.51	0.43	3.86	0.23
รวม	4.51	0.43	4.45	0.41	4.43	0.39	4.51	0.44	3.84	0.26

จากตาราง 4.35 พบว่าคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ โดยรวมทุกด้าน พบว่า นักเรียน/นักศึกษาเท่ากับ (\bar{X} =4.51, S.D.=0.43) รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ เท่ากับ (\bar{X} =4.45, S.D.=0.41) พนักงานบริษัทเอกชน เท่ากับ (\bar{X} =4.43, S.D.=0.39) ธุรกิจส่วนตัว เท่ากับ (\bar{X} =4.51, S.D.=0.44) อื่น ๆ เท่ากับ (\bar{X} =3.84, S.D.=0.26) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า นักกีฬามีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4.36 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ

รายการ	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ	ระหว่างกลุ่ม	1.598	4	.399	1.972	.099
	ภายในกลุ่ม	60.963	301	.203		
	รวม	62.561	305			
2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง	ระหว่างกลุ่ม	1.637	4	.409	1.995	.095
	ภายในกลุ่ม	61.724	301	.205		
	รวม	63.361	305			
3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว	ระหว่างกลุ่ม	1.589	4	.397	1.976	.098
	ภายในกลุ่ม	60.528	301	.201		
	รวม	62.118	305			
4. ด้านที่พัก	ระหว่างกลุ่ม	1.589	4	.397	1.976	.098
	ภายในกลุ่ม	60.528	301	.201		
	รวม	62.118	305			
5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	ระหว่างกลุ่ม	1.520	4	.380	1.841	.121
	ภายในกลุ่ม	62.134	301	.206		
	รวม	63.654	305			
6. ด้านรางวัล	ระหว่างกลุ่ม	1.589	4	.397	1.972	.099
	ภายในกลุ่ม	60.617	301	.201		
	รวม	62.206	305			
7. ด้านประชาสัมพันธ์	ระหว่างกลุ่ม	1.509	4	.377	2.084	.083
	ภายในกลุ่ม	54.511	301	.181		
	รวม	56.020	305			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.508	4	.377	2.067	.085
	ภายในกลุ่ม	54.887	301	.182		
	รวม	56.395	305			

* $p < .05$

จากตาราง 4.36 พบว่า ค่าเฉลี่ย จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า สิ่งดึงดูดใจของการแข่งขัน มีความเหมาะสม เป็นเอกลักษณ์ และมีความท้าทายต่อนักกีฬา

2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า การเดินทางในบางจังหวัดของการแข่งขัน เดินทางได้ไม่สะดวกเท่าที่ควร นักกีฬาเสนอแนะให้สถานที่แข่งขันอยู่ใกล้สนามบิน หรือ สถานีขนส่งผู้โดยสาร และจัดรถรับส่งจากสนามบินไปสนามแข่งขัน

3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า ในด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว มีความเหมาะสมเป็นอย่างดี นักกีฬาเสนอแนะให้ควรมีการเลื่อนกิจกรรมพิธีเปิดไม่ให้รบกวนการแข่งขันของนักกีฬา ก่อนการปล่อยตัวแข่งขัน

4. ด้านที่พัก

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า ด้านที่พัก มีความสะอาด ปลอดภัย และเหมาะสม แต่ในบางจังหวัดของการแข่งขัน อาจมีที่พักไม่เพียงพอต่อนักกีฬาและผู้ติดตาม

5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า สิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ห้องน้ำ อาหาร และจุดปฐมพยาบาล อาจมีไม่เพียงพอต่อจำนวนของนักกีฬา ในบางจังหวัดของการแข่งขัน นักกีฬาเสนอแนะว่าอยากให้จัดที่จอดรถ ใกล้สถานที่แข่งขันมากขึ้น

6. ด้านรางวัล

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า ด้านรางวัล มีความเหมาะสม และมีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์ คุณค่าต้องการเก็บสะสม นักกีฬาเสนอแนะอยากให้เงินรางวัลให้กับกลุ่มรุ่นอายุมากขึ้น

7. ด้านประชาสัมพันธ์

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า การประชาสัมพันธ์ มีการใช้เทคโนโลยีอย่างมีความเหมาะสม นักกีฬาเสนอแนะอยากให้มีการประชาสัมพันธ์ หรือ กำหนดการแข่งขันล่วงหน้าแบบมีปฏิทินประจำปีอย่างแน่ชัด เพื่อให้ให้นักกีฬาได้มีเวลาในการเตรียมการฝึกซ้อมที่เหมาะสมก่อนการแข่งขัน

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

ในการวิจัยเรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 306 คน แบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 69 เพศหญิง จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 31 มีนักกีฬาอายุ 19-29 ปี จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 32.40 เยอะที่สุด อายุ 30-39 ปี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 28.80 สถานภาพโสดเยอะที่สุด จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 54.20 รายได้ 20,001-30,000 บาทเยอะที่สุด จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 34.30 ปริญาตรีเยอะที่สุด จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 64.40 นักเรียน/นักศึกษาเยอะที่สุด จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 29.40

ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ โดยรวมทุกด้าน มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45) เมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า ด้านสิ่งดึงดูดใจ โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45) ด้านความสะดวกในการเดินทาง โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.46) ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45) ด้านที่พัก โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.46) ด้านรางวัล โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.45) ด้านประชาสัมพันธ์ โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.43)

คะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ โดยรวมทุกด้าน นักกีฬาชายอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.48$, S.D.=0.44) และนักกีฬาหญิงอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$, S.D.=0.39) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า นักกีฬาชายกับนักกีฬาหญิงมีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ทุกด้านไม่แตกต่างกัน

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอายุ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นจึงนำไปทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

ด้านสิ่งดึงดูดใจ อายุต่ำกว่าหรือเท่ากับ 18 ปี แตกต่างกับ 19-29 ปี 30-39 ปี 40-49 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 19-29 ปี แตกต่างกับ 30-39 ปี 40-49 ปี 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 30-39 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 40-49 ปี แตกต่างกับ 50-59 ปี 60 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามสถานภาพ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามรายได้ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นจึงนำไปทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ดังนี้

ด้านสิ่งดึงดูดใจ รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ด้านความสะดวกในการเดินทาง รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 20,001-30,000 บาท แตกต่างกับ 30,001 บาทขึ้นไป ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ด้านที่พัก รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 20,001-30,000 บาท แตกต่างกับ 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านรางวัล รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

ด้านประชาสัมพันธ์ รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

รวมทุกด้าน รายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท แตกต่างกับ 10,000-20,000 บาท 20,001-30,000 บาท 30,001 บาทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ 10,000-20,000 บาท แตกต่างกับ 20,001-30,000 บาทขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นพบว่าไม่แตกต่างกัน

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามการศึกษา โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ จำแนกตามอาชีพ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-way ANOVA) พบว่า ไม่แตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ มีดังนี้

1. ด้านสิ่งดึงดูดใจ

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า สิ่งดึงดูดใจของการแข่งขัน มีความเหมาะสม เป็นเอกลักษณ์ และมีความท้าทายต่อนักกีฬา

2. ด้านความสะดวกในการเดินทาง

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า การเดินทางในบางจังหวัดของการแข่งขัน เดินทางได้ไม่สะดวกเท่าที่ควร นักกีฬาเสนอแนะให้สถานที่แข่งขันอยู่ใกล้สนามบิน หรือ สถานีขนส่งผู้โดยสาร และจัดรถรับส่งจากสนามบินไปสนามแข่งขัน

3. ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า ในด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว มีความเหมาะสมเป็นอย่างดี นักกีฬาเสนอแนะให้ควรมีการเลื่อนกิจกรรมพิธีเปิดไม่ให้รบกวนการแข่งขันของนักกีฬา ก่อนการปล่อยตัวแข่งขัน

4. ด้านที่พัก

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า ด้านที่พัก มีความสะอาด ปลอดภัย และเหมาะสม แต่ในบางจังหวัดของการแข่งขัน อาจมีที่พักไม่เพียงพอต่อนักกีฬาและผู้ติดตาม

5. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า สิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ห้องน้ำ อาหาร และจุดปฐมพยาบาล อาจมีไม่เพียงพอต่อจำนวนของนักกีฬา ในบางจังหวัดของการแข่งขัน นักกีฬาเสนอแนะว่าอยากให้จัดที่จอดรถ ใกล้สถานที่แข่งขันมากขึ้น

6. ด้านรางวัล

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า ด้านรางวัล มีความเหมาะสม และมีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์ คุณค่าต่อการเก็บสะสม นักกีฬาเสนอแนะอยากให้เงินรางวัลให้กับกลุ่มรุ่นอายุมากขึ้น

7. ด้านประชาสัมพันธ์

นักกีฬามีความคิดเห็นว่า การประชาสัมพันธ์ มีการใช้เทคโนโลยีอย่างมีความเหมาะสม นักกีฬาเสนอแนะอยากให้มีการประชาสัมพันธ์ หรือ กำหนดการแข่งขันล่วงหน้าแบบมีปฏิทินประจำปีอย่างแน่ชัด เพื่อให้ให้นักกีฬาได้มีเวลาในการเตรียมการฝึกซ้อมที่เหมาะสมก่อนการแข่งขัน

อภิปรายผลการวิจัย

ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ พบว่าอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเนื่องด้วยการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมีการสนับสนุนการดำเนินงานทั้ง 7 ด้าน ด้านสิ่งดึงดูดใจ ด้านความสะดวกในการเดินทาง ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว ด้านที่พัก ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านรางวัล และด้านประชาสัมพันธ์ สอดคล้องกับงานวิจัยปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์ ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสติวัล จังหวัดชลบุรี (ณัฐวุฒิ เหมาะประมาณ; และ สุวารี นามวงศ์. 2560) ที่มีผลการวิจัย ระดับการตัดสินใจที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์ ทั้ง 5 ด้าน ด้านสิ่งดึงดูดใจ ด้านการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยว ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว ด้านที่พัก และด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด

ด้านสิ่งดึงดูดใจ พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องด้วยสิ่งดึงดูดใจของแต่ละจังหวัดนั้นมีอยู่หลากหลาย จึงส่งผลทำให้ไม่ว่าจะเป็นพื้นที่การจัดกิจกรรม การออกแบบสนามในการจัดกิจกรรม เป็นสิ่งที่น่าสนใจสำหรับนักกีฬาที่ตั้งใจเดินทางมาเข้าร่วมการแข่งขันนี้ ซึ่งสอดคล้องกับ บุญเลิศ จิตตั้งวัฒนา (2548) ที่ได้กล่าวถึงองค์ประกอบของแหล่งท่องเที่ยวไว้ว่า การมีสิ่งดึงดูดใจ ที่เป็นทรัพยากรทางการท่องเที่ยวไม่ว่าจะเป็น ความงามตามธรรมชาติ กิจกรรมบันเทิงใจ หรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นนั้น ล้วนเป็นสิ่งที่ช่วยในการกระตุ้นให้นักท่องเที่ยวมีความสนใจที่จะเดินทางมาท่องเที่ยวได้

ด้านความสะดวกในการเดินทาง พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องด้วยแต่ละจังหวัดเป็น จังหวัดที่มีการคมนาคมที่สะดวกและมีความเจริญอยู่แล้วจะส่งผลทำให้การเข้าถึงสถานที่จัดการแข่งขัน เป็นไปได้ โดยง่ายตายสำหรับนักกีฬาที่สนใจจะเดินทางมาเข้าร่วมการแข่งขัน ซึ่งสอดคล้องกับ Dickman (1996) ที่ ได้กล่าวถึงการเข้าถึงแหล่งท่องเที่ยวไว้ว่า การทำให้นักกีฬาหรือนักท่องเที่ยวเข้าไปถึงพื้นที่จัดการแข่งขัน ได้รวดเร็ว ปลอดภัย และสะดวกสบายมากยิ่งขึ้นโดยพื้นที่จัดการแข่งขันนั้น ต้องมีระบบขนส่ง ซึ่งประกอบด้วย เส้นทางพาหนะ สถานี และผู้ประกอบการขนส่งมีวัตถุประสงค์ ในการลำเลียงคนและสิ่งของไปยังจุดหมาย ปลายทาง

ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องด้วยแต่ละจังหวัด มีสถานที่ท่องเที่ยว ที่มีนักท่องเที่ยวเดินทางไปท่องเที่ยวตลอด ด้วยความที่พื้นที่ของจังหวัดที่จัดการแข่งขัน ส่วนมาก ติดทะเลและแม่น้ำ จึงทำให้กิจกรรมในการท่องเที่ยวแต่ละครั้งมีกิจกรรมมากมายตามแต่พื้นที่ของทางจังหวัดไม่ว่าจะเป็นการท่องเที่ยวตามเกาะ การท่องเที่ยวตามราตรี การท่องเที่ยวตามสถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์ เป็นต้น จึงทำให้เป็นอีกหนึ่งเหตุผลในการเดินทางมาร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีจังหวัดด้วย ก็ เพื่อที่จะสามารถท่องเที่ยวในสถานที่ต่าง ๆ ได้ในเวลาเดียวกัน ซึ่งสอดคล้องกับ เสรี วงษ์มณฑา (2542) ได้ กล่าวถึงปัจจัยพื้นฐานที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจของผู้บริโภคคือ การตัดสินใจของผู้บริโภคสภาพจิตวิทยา (Psychological) เป็นลักษณะความต้องการซึ่งเกิดจากสภาพจิตใจ ซึ่งเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมมนุษย์สภาพจิตใจ แรงกระตุ้นทำให้เกิดความต้องการซึ่งเกิดจากสภาพจิตใจที่เกิดขึ้นในแต่ละบุคคลนั่นเองสภาพจิตใจนี้เองเป็น ตัวทำให้นักการตลาดสามารถทำการตลาดได้โดยจะต้องพิจารณาถึงความต้องการทางด้านจิตวิทยาโดยปัจจัย ภายในจะเรียกว่าตัวกำหนดพื้นฐานคือ ความต้องการ สิ่งจูงใจ บุคลิกภาพ ทัศนคติ การรับรู้ และการเรียนรู้

ด้านที่พัก พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องจากแต่ละจังหวัดที่จัดการแข่งขัน ก็เป็นเมืองท่องเที่ยวที่ นักท่องเที่ยวเดินทางมาท่องเที่ยวอยู่เป็นประจำ จึงทำให้มาตรฐานของที่พักรวมหลายระดับ เพื่อเป็นการรองรับจำนวนนักท่องเที่ยวและสนองต่อความต้องการของนักท่องเที่ยวเหล่านั้นได้ ส่งผล ให้มีที่พักอยู่หลายหลากรูปแบบ เช่น โรงแรม รีสอร์ท หอพักรายวัน เป็นต้น นอกจากนี้ในเรื่องของความปลอดภัยและการให้บริการของทางที่พักต่าง ๆ ทางผู้ประกอบการเองก็ให้ความใส่ใจเป็นอย่างมาก ด้วยเห็น ผลเหล่านี้จึงทำให้นักกีฬามีความมั่นใจที่จะเดินทางมาท่องเที่ยวยังจังหวัดต่าง ๆ ซึ่งสอดคล้องกับ Morrison & Mill (1992) ที่ได้กล่าวถึง องค์ประกอบของแหล่งท่องเที่ยวที่ประกอบไปด้วย ปัจจัยพื้นฐาน ในด้านสาธารณูปโภค สาธารณูปการ การขนส่ง การสื่อสาร ที่พัก อาศัย การต้อนรับอย่างเป็นมิตร นอกจากนี้ ยังรวมไปถึงสิ่งดึงดูดใจ กิจกรรมในแหล่งท่องเที่ยว สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ที่เข้ามารองรับนักท่องเที่ยว เพื่อที่จะตอบสนองความต้องการของนักท่องเที่ยวที่เดินเข้ามาหลายรูปแบบ

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องจากผู้จัดการแข่งขันได้จัดสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ภายในการแข่งขัน จึงทำให้นักกีฬาที่เดินทางมาเข้าร่วมการแข่งขันสามารถที่จะเลือกใช้บริการหรือ สิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในพื้นที่ได้อย่างสะดวกสบาย เช่น บริเวณที่จอดรถ ห้องน้ำ เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับ McIntosh; & Goeldner (1995) ที่ได้กล่าวถึง องค์ประกอบของแหล่งท่องเที่ยว ไว้ ว่า สิ่งอำนวยความสะดวกที่ดี (Facilities) ระบบการขนส่งที่เข้าถึงได้สะดวก (Transportation) ปัจจัยพื้นฐานที่ดีและพร้อม (Infrastructure) ทรัพยากรทางธรรมชาติที่ดึงดูดใจ และมีการต้อนรับที่ดีด้วยไมตรีจิต จึงส่งผล ทำให้นักกีฬาที่เดินทางมาท่องเที่ยวมีความพึงพอใจ และรู้สึกได้ถึงความสะดวกสบายที่เดินทางมายังสถานที่แห่งนั้น

ด้านรางวัล พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องจากรางวัลถือว่าเป็นปัจจัยหนึ่งที่ดึงดูดนักกีฬามาเข้าร่วมแข่งขัน ทางผู้จัดการแข่งขันจึงได้จัดให้มีรางวัลสำหรับนักกีฬาที่เข้าร่วมแข่งขัน ทั้งนักกีฬาที่ชนะเลิศการแข่งขันหรือไม่ชนะเลิศสามารถจบการแข่งขันได้ เพื่อเป็นที่ระลึกสะสมไว้

ด้านประชาสัมพันธ์ พบว่า อยู่ในระดับมาก เนื่องจากการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติในแต่ละครั้งมีการประชาสัมพันธ์ในหลายๆช่องทาง เช่น ทางสื่อออนไลน์ ทางการจัดงานแถลงข่าว ลงหนังสือพิมพ์ เป็นต้น ทำให้นักกีฬาที่ได้รับข่าวสารสนใจในการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติเป็นอย่างมาก ซึ่งสอดคล้องกับปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม ชูติมา ชัยมุสิก (2550) ที่กล่าวไว้ว่า สื่อมวลชน ได้แก่ วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ ฯลฯ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มีอิทธิพลอย่างมากต่อความคิดเห็นของบุคคล เป็นการได้รับข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ ของแต่ละบุคคล

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ตามตัวแปรเพศ พบว่าไม่แตกต่างกัน เพราะในปัจจุบันนี้ หญิงและชายมีสิทธิ์เท่าเทียมกัน การแสดงความคิดเห็นได้อย่างเต็มที่ เพศจึงไม่เป็น อุปสรรคในการเข้าร่วมการแข่งขัน ทำให้การแสดงออกทางความคิดเห็นจึงไม่แตกต่างกัน การเข้าร่วมการแข่งขัน ทำให้นักกีฬาเปิดโอกาสให้นักกีฬาได้มีส่วนในการแสดงความสามารถตัดสินใจ สอดคล้องกับ จิรวัดน์ วีรังกร (2546) ได้กล่าวว่า การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของนักศึกษา ทำให้ นักศึกษาเพียบพร้อมไปด้วย ความรู้ความสามารถ มีวิจรรย์ญาณ รู้จักการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า รู้จักควบคุมอารมณ์ จึงอาจส่งผลให้นักศึกษาทั้งชายและหญิงมีความคิดเห็นกับการเข้าร่วมกิจกรรมไม่แตกต่างกัน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ตามตัวแปรอายุ พบว่า แตกต่างกัน เพราะนักกีฬาที่มีอายุแตกต่างกัน จึงทำให้มีความคิดในการเข้าร่วมการแข่งขันที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ ทฤษฎีของกลุ่มสังคม DeFleur; & Ball-Rokeach (1989) กล่าวไว้ว่า อายุเป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อพฤติกรรมการสื่อสารของมนุษย์ เนื่องจากอายุจะเป็นตัวกำหนดหรือบ่งบอกเกี่ยวกับความเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในเรื่องต่าง ๆ ของบุคคลงานวิจัยทางจิตวิทยาหลายเรื่องแสดงถึงตัวแปรเรื่องอายุที่มีประสบการณ์ต่อการหล่อหลอมทางอุดมการณ์ พบว่า คนที่มีอายุน้อยจะมีความคิดเชิงเสรีนิยมมากกว่าคนอายุมาก ใจร้อนกว่า มองโลกในแง่ดีกว่า ส่วนคนอายุมากจะมีความระมัดระวังในเรื่องต่าง ๆ มากกว่า มองโลกในแง่ร้าย และไม่ชอบการเปลี่ยนแปลง ดังนั้นคนอายุน้อยจึงมักเป็นผู้ที่ถูกชักจูงได้ง่ายกว่าคนอายุมาก

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ตามตัวแปร สถานภาพ พบว่าไม่แตกต่างกัน เพราะนักกีฬาที่สถานภาพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติไม่แตกต่างกันในทุกด้าน จึงแสดงให้เห็นว่า สถานภาพต่าง ๆ ทั้งโสด สมรส และแยกกันอยู่/หย่าร้าง ไม่ได้มีส่งผลต่อนักกีฬามีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ (อมรเทพ สีนวนสูง. 2559)

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ตามตัวแปร รายได้ พบว่าแตกต่างกัน เพราะ นักกีฬาที่มีรายได้แตกต่างกัน ทำให้มีการแสดงความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันที่ต่างกัน สอดคล้องกับ ทฤษฎีของกลุ่มสังคมของ (DeFleur; & Ball-Rokeach. 1989) กล่าวว่าสถานะทางเศรษฐกิจและสังคม ด้านรายได้ โดยปัจจัยนี้มีบทบาทในการเป็นตัวกำหนดในเรื่องของการเปิดรับสื่อที่ผู้รับสารสามารถหาซื้อได้ หรือเข้าถึงได้จากแนวคิดด้านประชากรศาสตร์จะเห็นได้ว่า ความแตกต่างของ อายุ และสถานะทางเศรษฐกิจและสังคมของแต่ละคน ส่งผลให้บุคคลมีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ตามตัวแปร การศึกษา พบว่าไม่แตกต่างกัน เพราะการศึกษาที่ต่างกัน ไม่มีผลต่อการออกความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมการแข่งขันของนักกีฬา ซึ่งสอดคล้องกับ ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสตีวัล จังหวัดชลบุรี (ณัฐภูมิ เหมาะประมาณ; & สุวารี นามวงศ์. 2560) ที่พบว่านักท่องเที่ยวยิงกีฬาจำแนกตามเพศ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ ไม่มีความแตกต่างกัน ในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ตามตัวแปร อาชีพ พบว่าไม่แตกต่างกัน เพราะนักกีฬาทุกคนที่เข้าร่วมการแข่งขัน มีจุดประสงค์ที่ต้องการจบการแข่งขันและทำผลการแข่งขันให้ออกมาดี จึงทำให้นักกีฬาที่มีอาชีพแตกต่างกัน ไม่ส่งผลต่อความคิดเห็นในการเข้าร่วมการแข่งขัน สอดคล้องกับงานวิจัย ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสตีวัล จังหวัดชลบุรี (ณัฐภูมิ เหมาะประมาณ; และ สุวารี นามวงศ์. 2560) ที่พบว่า นักท่องเที่ยวยิงกีฬาจำแนกตามอาชีพ ไม่มีความแตกต่างกัน ในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

เชิงกีฬาจำแนกตามเพศ สถานภาพ ระดับการศึกษา อาชีพ ไม่มีความแตกต่างกัน ในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย พบว่า การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ อยู่ในระดับมาก แต่เนื่องด้วยสถานการณ์โรคระบาดโควิด-19 จึงทำให้การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมีมาตรการป้องกันโรคในการแข่งขันที่เข้มงวดมากขึ้น และทำให้การแข่งขันต้องเลื่อนออกไปอย่างไม่มีกำหนด จึงอยากนำเสนอผลการวิจัยให้กับกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา คณะผู้จัดการแข่งขันกีฬาไตรกีฬาในประเทศไทย และคณะผู้จัดการแข่งขันกีฬาอื่น ๆ ในประเทศไทย เพื่อนำผลจากการวิจัยครั้งนี้ไปปรับใช้ในการจัดการแข่งขันไตรกีฬาภายในประเทศไทย หรือ การแข่งขันกีฬาอื่น ๆ เช่น การวิ่งมาราธอน มินิมาราธอน การแข่งขันจักรยาน ในรายการแข่งขันครั้งต่อ ๆ ไป เป็นต้น

ผู้วิจัยขอเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

1. ควรมีการศึกษา การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันรายการอื่น ๆ เช่น การแข่งขันไตรกีฬา IRONMAN 70.3 การแข่งขันไตรกีฬาชิงแชมป์ประเทศไทย เป็นต้น
2. ควรมีการศึกษา การปรับตัวในสถานการณ์โรคระบาดของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ
3. ควรมีการศึกษา ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ในตัวแปร สัญชาติ สถานภาพการเป็นนักกีฬา เป็นต้น

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2560). รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการพัฒนารูปแบบทางธุรกิจของการท่องเที่ยวเชิงกีฬาของไทย ประจำปี 2560. มปท.
- _____. (2559). แดงข่าวกระทรวง การท่องเที่ยวและกีฬา วันที่ 21 ธันวาคม 2559. สืบค้นจาก <https://mots.go.th/content.php?nid=8255&filename=>
- กองประชาสัมพันธ์ สำนักจิตวิทยา กรมกิจการพลเรือนทหารเรือ. (2563). เปิดฉากไตรกีฬาในวชิราวุธเฉลิมพระเกียรติ ซีซั่น 3 วันที่ 19 ธันวาคม 2563. สืบค้นจาก <https://thainews.prd.go.th/th/news/detail/TCATG201219144210949>
- จิราพร ทรงอยู่. (2545). แนวปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในการให้บริการด้านใบอนุญาตทำงานของคน ฉบับที่ 9 (พ.ศ. 2545-2549). กรุงเทพฯ: กองบริการการศึกษา สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย.
- จิราวัฒน์ วีรังกร. (2542). แลกเปลี่ยนเรียนรู้คุณภาพการจัดการกิจกรรมนักศึกษา. กรุงเทพฯ: กองกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- จุฬารักษ์ เครือจันทร์. (2563, มกราคม-มิถุนายน). การศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดลต่อการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนานักศึกษา. วารสารสังคมศาสตร์บูรณาการ. 7(1): 59-75
- ชุติมา ชัยมุสิก. (2550). ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสังคมไทยที่มีผลกระทบต่อการศึกษาอาชญากรรม. ใน เอกสารศึกษารายบุคคล สถาบันพัฒนาข้าราชการตำรวจ หลักสูตรผู้กำกับกร รุ่นที่ 57. หน้า 8. กรุงเทพฯ: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.
- ณัฐวุฒิ เหมาะประมาณ; และ สุวารี นามวงศ์. (2560, พฤษภาคม-สิงหาคม). ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการแข่งขันรถยนต์: ในรายการการแข่งขันบางแสน ไทยแลนด์ สปีด เฟสติวัล จังหวัดชลบุรี. วารสารวิทยาลัยดุสิตธานี. 11(2).
- ดลยา เคราะห์ดี. (2555). ปัจจัยในการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขันวิ่งงานสแตนดาร์ดชาร์เตอร์กรุงเทพ มารathonของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกริก.
- ทรงกรต ภูทอง. (2545). ปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นของราษฎรท้องถิ่นต่อการจัดการทรัพยากรป่าไม้ในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่า อ่างเก็บน้ำบางพระ จังหวัดชลบุรี. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารทรัพยากรป่าไม้). มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ธีรเรก วิทยายุทธ. (2549). ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่สรรพสามิตในเขตพื้นที่สำนักงานสรรพสามิตภาคที่ 6 ที่มีต่อการบริหารงานหลังการปฏิรูประบบราชการของกรมสรรพสามิต พ.ศ. 2545. วิทยานิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารและพัฒนาประชาคมเมืองและชนบท). มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์.
- นภวรรณ คณานุรักษ์. (2556). พฤติกรรมผู้บริโภค. กรุงเทพฯ: ซีวีแอลการพิมพ์.
- นพมาศ ธีระเวศิน. (2542). จิตวิทยาสังคมกับชีวิต. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- นิติพล ภูตะโชติ. (2556). **พฤติกรรมองค์กร**. กรุงเทพฯ: วี พรีนธ์.
- นิวัฒน์ คำทุมไสย. (2562). **ทำความเข้าใจไตรกีฬา**. สืบค้นจาก <https://www.nmd.go.th/website/Documents/trikela/1ทำความเข้าใจไตรกีฬา.pdf>
- บุญเลิศจิตตั้งวัฒนา. (2548). **อุตสาหกรรมการท่องเที่ยว**. กรุงเทพฯ: เพรส แอนด์ ดีไซน์.
- ประจวบโชค สร้อยสม. (2550). **การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาต่อการถ่ายโอนการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดสุพรรณบุรี**. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
- ปานแก้วตา ลัดคนาวานิช; และ วิลาวรรณย์ ดิ่งไตรย์ภพ. **ความคิดเห็นต่อการหนีภาษีของผู้เข้าร่วมโครงการสรรพากรสอนภาษีที่มหา'ลัย**. วารสารอิเล็กทรอนิกส์. 10(2).
- ปิยภรณ์อภิฐานฐิติ. (2551). **การศึกษาทัศนคติการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง การรับรู้ความสามารถในการควบคุมพฤติกรรม ความตั้งใจเชิงพฤติกรรม และพฤติกรรมการให้บริการ (กิจกรรม CARE) : กรณีศึกษา พนักงานบริษัทประกันวินาศภัย**. การค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต (จิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์การ). คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พงษ์เอิธร พันธุ์พิพัฒน์ไพบูลย์. (2546). **ความคิดเห็นของหัวหน้าสถานีนอมนายในจังหวัดชุมพรเกี่ยวกับงบประมาณหลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า ปีงบประมาณ 2546**. วิทยานิพนธ์ ส.ม. (บริหารสาธารณสุข). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- พยอม ธรรมบุตร. (2549). **เอกสารประกอบการเรียนการสอนเรื่องหลักการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์**. กรุงเทพฯ: สถาบันพัฒนาการท่องเที่ยวเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พระวรชาติ ทะสา. (2562, มกราคม-มีนาคม). **ความคิดเห็นของนักเรียนต่อสภาพแวดล้อมทางการศึกษา: กรณีศึกษาโรงเรียนวัดศรีจันทร์ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น**. วารสารวิชาการธรรมทรรศน์. 19(1).
- พาสนา จุสรรัตน์. (2548). **จิตวิทยาการศึกษา**. กรุงเทพฯ: ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พิบูล ทีปะปาล. (2550). **พฤติกรรมองค์กรสมัยใหม่**. กรุงเทพฯ: อมรการพิมพ์.
- ภาราดา เกียวจันทิก. (2557, กรกฎาคม-ธันวาคม). **ความคิดเห็นของผู้บริโภคเครื่องสำอางต่อการจัดกิจกรรมการตลาด**. วารสารวไลยอลงกรณ์ปริทัศน์. 4(2).
- ยุบล เบ็ญจรงค์กิจ. (2542). **การวิเคราะห์ผู้รับสาร**. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วุฒิ สุขเจริญ. (2555). **พฤติกรรมผู้บริโภค**. กรุงเทพฯ: จี พี ไฮเบอร์พรีนธ์.
- ศิริบุรณ์ สายโกสุม. (2548). **จิตวิทยาการศึกษา**. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา. (2559). **แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติฉบับที่ 6 (พ.ศ. 2560-2564)**. กรุงเทพฯ: องค์การส่งเสริมกีฬาแห่งประเทศไทย

- สุพรรณณี อินทรบุญสม. (2551). รายงานการวิจัยแรงจูงใจในการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษาของ
นักศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง. กรุงเทพฯ: งานแนะแนว จัดหางานและทุนการศึกษา
กองกิจการนักศึกษา สำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สุพานี สฤกษ์วานิช. (2552). พฤติกรรมองค์การสมัยใหม่: แนวคิด และทฤษฎี. พิมพ์ครั้งที่ 2.
ปทุมธานี: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุรพล เพชรไกร. (2554). เทคนิคการจูงใจ. อัญชยา: เทียนวัฒนาพริ้นท์ตั้ง.
- สุวรรณนา จันทร์ประเสริฐ. (2538). ปัจจัยที่สัมพันธ์กับเจตคติและพฤติกรรมการเลือก
สถานพยาบาลคู่สัญญาหลัก ของผู้ประกันตนในอำเภอบางปะกงจังหวัดฉะเชิงเทรา.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทชั้นบัณฑิต (การพยาบาลสาธารณสุข). บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยมหิดล.
- เสรีวงษ์มณฑา. (2542). การวิเคราะห์พฤติกรรมผู้บริโภค. กรุงเทพฯ: ซีระฟิล์มและไซเท็กซ์.
- อมรเทพ สีนวนสูง. (2559, มกราคม-เมษายน) ความคิดเห็นต่อการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษาของ
นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ. ฉบับภาษาไทย สาขามนุษยศาสตร์
สังคมศาสตร์ และศิลปะ. 9(1).
- Aynur YILMAZ. (2019). The Effect of Sport on Life Skills of Athlete-Students in
Different Education Levels: Mixed Research Approach. *Kastamonu
Education Journal*. 28(3)
- Bildiren Ahmet. (2018). The Interest Issues of Gifted Children. *World Journal of
Education*. 8(1).
- Brody J. Ruihley. (2019). Women sport fans' opinions of fantasy sport activity.
Journal of Contemporary Athletics. 13(4).
- Carmack, M. A., & Martens R. (1979). Measuring commitment to triathlon: A survey
of triathletes attitudes and mental states. *Journal of Sport Psychology*.
1: 25-42.
- Cattanach, J. (2016). 6 Benefits of Running. Retrieved from [http://www.active.com/
running/articles/6-benefits-of-running](http://www.active.com/running/articles/6-benefits-of-running).
- Clough, P. J.; Shepherd, J.; & Maughan, R. (1989). Motives for participation in
recreational triathlon. *Journal of Leisure Research*. 21(4): 297-309.
- DeFleur, M. L.; & Ball-Rokeach, S. J. (1989). *Theories of mass communication*.
5th ed. New York: Longman.
- Dickman, S. (1996). *Tourism: An Introductory Text*. 2nd ed. Australia: Hodder
Education.
- Fishbein, M.; & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An
Introduction to theory and research*. Reading. MA: Addison-Wesley.
- Gonzalez, D. (2016). 10 Benefits of running a Half Marathon. Retrieved from
<http://runnerclick.com/10-benefits-of-half-marathon-running/>.

- Good, C.V. (1973). **Dictionary of Education**. New York: McGraw-Hill.
- Goodsell, T. L.; Harris, B. D.; & Bailey, B. W. (2013). Family Status and Motivations to Run: A Qualitative Study of Marathon Runners. **Leisure Sciences**. 35(4): 337-352.
- Herreman, K. (2015). **What Are the Health Benefits of Running Half Marathons?**. Retrieved from <http://www.runnersgoal.com/what-are-the-health-benefits-of-running-half-marathons/>.
- Hyatt, M. (2008). **Seven reasons to run the half marathon**. Retrieved from <https://michaelhyatt.com/seven-reasons-to-run-the-half-marathon.html>.
- Janos, K. (2010). **5 Reasons Running Makes You Happier**. Retrieved from <http://www.active.com/running/articles/5-reasons-running-makes-you-happier>.
- Johnsgard, K. (1985). The Motivations of the long distance triathlon. I. **J Sports Med Pays**. 25: 140-143.
- Krejcie, R. V.; & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. **Educational and Psychological Measurement**. 30(3): 607-610.
- Luff, C. (2016). **13 Reasons to Run a Half Marathon**. Retrieved from <https://www.verywell.com/reasons-to-run-a-half-marathon-2911077>
- Maslow, A. H. (1970). **Motivation and personality**. New York: Haper and Row.
- McInttosh, W.R.; & Goeldner, R.C. (1995). **Tourism Principle Practices, Philosophies**. 7th ed. NewYork: John Wiley&Sons, Inc.
- Mill, R.C.; & Morrison, M. A. (1992). **The Tourism System: An Introductory Text**. 2nd ed. New-York: Prentice Hall.
- Romuald Lepers. (2019). The effect of age on sex difference in Ironman triathlon performance. **Journal movement & Sport Sciences-Science & Motricité**. 104: 21-27.
- Shipway, R. (2010). **On the run: Perspectives on long-distance triathlon**. (Unpublished Ph.D. thesis) Bournemouth University.
- Shipway, R.; & Jones, I. (2008). The Great Suburban Everest: An InsidersPerspective on Experiences at the 2007 Flora London Marathon. **Journal of Sport & Tourism**. 13(1): 61-77.
- Sonne, F. H. (Producer). (2016, June 15). **Thailand is entering the sports tourism era**. **ScandAsia: Business News**. Retrieved from <https://scandasia.com/thailand-is-entering-thesports-tourism-era/>

- ŠTEFAN ADAMČÁK. (2018). Opinions of Teachers from the Central Slovak Region on Teaching Sports Games at Elementary Schools. **European Journal of Contemporary Education.** 8(1): 157-166.
- Summer, J. J.; Machine, V. J.; & Sargent, G. L. (1983). Factors Related to Marathon triathlon. **Journal of Sport Psychology.** 5(3): 314-331.
- Summer, J. J.; Sargent, G. I.; Levey, A. J.; & Murray, K. D. (1982). Middle-aged, nonelite marathon triathletes. **A profife Perceptual and Mortor Skills.** 54: 963-969.
- Wafi, A. A.; Chiu, L. K.; & Kayat, K. (2017). Understanding sport event visitors' motivation and satisfaction of small-scale sport event. **Journal of Tourism.** 2(3): 13-24.
- Zach, S.; Xia, Y.; Zeev, A.; Arnon, M.; Choresh, N.; & Tenenbaum, G. (2015). Motivation dimensions for running a marathon: A new model emerging from the Motivation of Marathon Scale (MOMS). **Journal of Sport and Health Science.** 6(3): 302-310.

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒราชภัฏ

ภาคผนวก ก
แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัย

แบบสอบถาม

เรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษา

ต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ เพื่อใช้ในการวิจัย เรื่อง การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ ผู้วิจัยได้แบ่งแบบประเมินเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ

(Check list)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating scale) 5 ลำดับ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการเข้าร่วมแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาหน้าวี
เฉลิมพระเกียรติ

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างของแต่ละคำถามให้ตรงกับสภาพความเป็นจริง
มากที่สุด

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปาน กลาง (3)	น้อย (2)	น้อย ที่สุด (1)
ด้านสิ่งดึงดูดใจ					
1. สถานที่จัดการแข่งขันมีความเป็นเอกลักษณ์					
2. การออกแบบสนามในพื้นที่จัดกิจกรรมมีความ สวยงาม					
3. การออกแบบของสนามมีความทำหายนักกีฬา ผู้เข้าแข่งขัน					
4. พื้นที่จัดกิจกรรมมีความปลอดภัย					
5. บริเวณพื้นที่ที่ใช้จัดการแข่งขันนั้นมีสถานที่ท่องเที่ยว อื่น ๆ ที่ใกล้เคียงสามารถเดินทางไปท่องเที่ยวได้สะดวก					
ด้านความสะดวกในการเดินทาง					
1. สามารถเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมได้หลากหลาย เส้นทาง					
2. เส้นทางคมนาคมจากภูมิลำเนาของท่านสู่พื้นที่จัด กิจกรรมมีความสะดวกสบาย					
3. ป้ายบอกทางไปยังพื้นที่จัดกิจกรรมอย่างชัดเจน					
4. มีแสงสว่างตลอดเส้นทางการเดินทางมายังพื้นที่การ แข่งขัน					
5. เส้นทางในการเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมมีความ ปลอดภัย เช่น มีรั้วกันขอบถนน เป็นต้น					

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว					
1. การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมีแหล่งท่องเที่ยวธรรมชาติให้ชมตลอดเส้นทางแข่งขัน					
2. กิจกรรมการท่องเที่ยวตลอดการแข่งขันไตรกีฬาวิตอบสนองต่อความชื่นชอบของท่านโดยเฉพาะความท้าทายและความตื่นเต้น					
3. มีกิจกรรมพิธีเปิดการแข่งขันที่น่าตื่นตาตื่นใจ					
4. นักท่องเที่ยวทุกคนสามารถเข้าถึงขอบสนามแข่งขันและการแข่งขันได้อย่างใกล้ชิด					
5. มีแหล่งท่องเที่ยวที่ใกล้เคียงสถานที่จัดการแข่งขันที่หน้าสนใจให้ท่านได้เยี่ยมชมตามธรรมชาติ					
ด้านที่พัก					
1. มีที่พักหลายประเภทในบริเวณพื้นที่จัดกิจกรรมให้เลือกตามความต้องการของนักกีฬา เช่น โรงแรม รีสอร์ท เป็นต้น					
2. ที่พักมีเพียงพอต่อความต้องการของนักท่องเที่ยวในช่วงจัดกิจกรรม					
3. ที่พักมีความปลอดภัยสูง					
4. ที่พักมีความสะอาดและสวยงาม					
5. ราคาของที่พักมีความเหมาะสมกับคุณค่าที่ท่านได้รับ					

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
1. มีป้าย/สัญลักษณ์ที่แสดงจุดจัดการแข่งขันหรือให้บริการการอย่างชัดเจนและมีสถานที่จอดรถเพียงพอ					
2. มีจุดปฐมพยาบาลและจุดรักษาความปลอดภัยให้นักกีฬาได้อย่างทั่วถึง					
3. จุดเปลี่ยนอุปกรณ์ครอบคลุมทั่วถึงสำหรับนักกีฬาทุกคน					
4. มีอาหารและเครื่องดื่มสะอาดและเพียงพอต่อจำนวนนักกีฬา					
5. บริเวณพื้นที่จัดการแข่งขันแต่ละจุดมีห้องน้ำที่สะอาดและเพียงพอต่อความต้องการของนักกีฬา					
ด้านรางวัล					
1. ในแต่ละประเภทการแข่งขันมีรางวัลที่เหมาะสม					
2. นักกีฬาที่จบการแข่งขันได้เหรียญรางวัลทุกคน					
3. มีเงินรางวัลสูงกว่าการแข่งขันรายการอื่น ๆ					
4. การออกแบบรางวัล มีคุณค่า สวยงาม และมีความเหมาะสม					
5. รางวัลมีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน					
ด้านประชาสัมพันธ์					
1. มีการจัดโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการแข่งขันล่วงหน้าอย่างทั่วถึง					
2. ใช้สื่อเทคโนโลยีในการประชาสัมพันธ์ทางอินเทอร์เน็ต					
3. เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการแข่งขันกับนักกีฬาได้เป็นอย่างดี					
4. ผู้เข้าร่วมการแข่งขัน ได้รับความรู้ข่าวสารการประชาสัมพันธ์การแข่งขันหลายด้าน					
5. การประชาสัมพันธ์การแข่งขันมีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการเข้าร่วมแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิม
พระเกียรติ

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในการให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถาม

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มหาวิทยาลัยศรีปทุมแห่งชาติ

ภาคผนวก ข
คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

**คุณภาพของแบบสอบถามการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬา
ต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ**

1. หาความเที่ยงตรงเนื้อหา โดยนำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จสมบูรณ์ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่านตรวจสอบเพื่อหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม เลือกข้อที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไปมาใช้เป็นแบบสอบถาม

2. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (try out) กับนักศึกษา ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของ Cronbach โดยกำหนดค่าความเที่ยงตั้งแต่ระดับ 0.7 ขึ้นไป

ตาราง 1 ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

ข้อคำถาม	ผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC
	1	2	3	4	5		
ด้านสิ่งดึงดูดใจ							
1.สถานที่จัดการแข่งขันมีความเป็นเอกลักษณ์	1	1	0	1	1	4	0.8
2.การออกแบบสนามในพื้นที่จัดกิจกรรมมีความสวยงาม	1	1	1	0	1	4	0.8
3.การออกแบบของสนามมีความท้าทายต่อนักกีฬาผู้เข้าแข่งขัน	1	1	1	0	1	4	0.8
4.พื้นที่จัดกิจกรรมมีความปลอดภัย	1	1	1	-1	1	3	0.6
5.บริเวณพื้นที่ที่ใช้จัดการแข่งขันนั้นมีสถานที่ท่องเที่ยวอื่น ๆ ที่ใกล้เคียงสามารถเดินทางไปท่องเที่ยวได้สะดวก	1	1	1	1	1	5	1
ด้านความสะดวกในการเดินทาง							
1.สามารถเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมได้หลากหลายเส้นทาง	1	1	1	1	1	5	1
2.เส้นทางคมนาคมจากภูมิลำเนาของท่านสู่พื้นที่จัดกิจกรรมมีความสะดวกสบาย	1	1	1	1	1	5	1
3.ป้ายบอกทางไปยังพื้นที่จัดกิจกรรมอย่างชัดเจน	1	1	1	1	1	5	1
4.มีแสงสว่างตลอดเส้นทางการเดินทางมายังพื้นที่การแข่งขัน	1	1	1	0	1	4	1
5.เส้นทางในการเข้าถึงพื้นที่จัดกิจกรรมมีความปลอดภัย เช่น มีรั้วกันขอบถนน เป็นต้น	1	1	1	-1	1	3	0.6

ข้อความ	ผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC
	1	2	3	4	5		
ด้านกิจกรรมการท่องเที่ยว							
1. การแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติมีแหล่งท่องเที่ยวธรรมชาติให้ชมตลอดเส้นทางแข่งขัน	1	1	1	-1	1	3	0.6
2. กิจกรรมการท่องเที่ยวตลอดการแข่งขันไตรกีฬาวิตอบสนองต่อความชื่นชอบของท่านโดยเฉพาะความท้าทายและความตื่นเต้น	1	1	1	-1	1	3	0.6
3. มีกิจกรรมพิธีเปิดการแข่งขันที่น่าตื่นตาตื่นใจ	1	1	1	-1	1	3	0.6
4. นักท่องเที่ยวทุกคนสามารถเข้าถึงขอบสนามแข่งขันและการแข่งขันได้อย่างใกล้ชิด	1	1	1	1	1	5	1
5. มีแหล่งท่องเที่ยวที่ใกล้เคียงสถานที่จัดการแข่งขันที่หน้าสนใจให้ท่านได้เยี่ยมชมตามธรรมชาติ	1	1	1	0	1	4	0.8
ด้านที่พัก							
1. มีที่พักหลายประเภทในบริเวณพื้นที่จัดกิจกรรมให้เลือกตามความต้องการของนักกีฬา เช่น โรงแรม รีสอร์ท เป็นต้น	1	1	1	1	1	5	1
2. ที่พักมีเพียงพอต่อความต้องการของนักท่องเที่ยวในช่วงจัดกิจกรรม	1	1	1	1	1	5	1
3. ที่พักมีความปลอดภัยสูง	1	1	1	0	1	4	0.8
4. ที่พักมีความสะอาดและสวยงาม	1	1	1	1	1	5	1
5. ราคาของที่พักมีความเหมาะสมกับคุณค่าที่ท่านได้รับ	1	1	1	1	1	5	1
ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก							
1. มีป้าย/สัญลักษณ์ที่แสดงจุดจัดการแข่งขันหรือให้บริการอย่างชัดเจนและมีสถานที่จอดรถเพียงพอ	1	1	1	1	1	5	1
2. มีจุดปฐมพยาบาลและจตุรักษาความปลอดภัยให้นักกีฬาได้อย่างทั่วถึง	1	1	1	1	1	5	1
3. จุดเปลี่ยนอุปกรณ์ครบถ้วนทั่วถึงสำหรับนักกีฬาทุกคน	1	1	1	1	1	5	1
4. มีอาหารและเครื่องดื่มสะอาดและเพียงพอต่อจำนวนนักกีฬา	1	1	1	1	1	5	1
5. บริเวณพื้นที่จัดการแข่งขันแต่ละจุดมีห้องน้ำที่สะอาดและเพียงพอต่อความต้องการของนักกีฬา	1	1	1	1	1	5	1

ข้อความ	ผู้เชี่ยวชาญ					รวม	IOC
	1	2	3	4	5		
ด้านรางวัล							
1. ในแต่ละประเภทการแข่งขันมีรางวัลที่เหมาะสม	1	1	1	1	1	5	1
2. นักกีฬาที่จบการแข่งขันได้เหรียญรางวัลทุกคน	1	1	1	1	1	5	1
3. มีเงินรางวัลสูงกว่าการแข่งขันรายการอื่น ๆ	1	1	1	1	0	4	0.8
4. การออกแบบรางวัล มีคุณค่า สวยงาม และมีความเหมาะสม	1	1	1	1	1	5	1
5. รางวัลมีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน	1	1	1	1	1	5	1
ด้านประชาสัมพันธ์							
1. มีการจัดโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการแข่งขันล่วงหน้าอย่างทั่วถึง	1	1	1	1	1	5	1
2. ใช้สื่อเทคโนโลยีในการประชาสัมพันธ์ทางอินเทอร์เน็ต	1	1	1	1	1	5	1
3. เจ้าหน้าที่สามารถให้ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการแข่งขันกับนักกีฬาได้เป็นอย่างดี	1	1	1	0	1	4	0.8
4. ผู้เข้าร่วมการแข่งขัน รับทราบข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์การแข่งขันหลายด้าน	1	1	1	1	1	5	1
5. การประชาสัมพันธ์การแข่งขันมีผลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมการแข่งขัน	1	1	1	1	1	5	1

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของการศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ อยู่ระหว่าง 0.6-1

ตาราง 2 การวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ (α) การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ

$$\alpha=0.97$$

ค่าความเชื่อมั่น โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของ Cronbach ได้ความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ภาคผนวก ค

หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี คณะศึกษาศาสตร์ IP PHONE ๑๔๑๒๑

ที่ กก๐๕๐๗/๑๗๒๗

วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียนกีฬาจังหวัดอ่างทอง

ด้วยนางสาวสันต์ฤทัย อรัญศิริ รหัสนักศึกษา M๖๓๐๓๑๓๐๒๐๐๕ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี อยู่ระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้เพื่อให้การดำเนินงานวิทยานิพนธ์มีความถูกต้องสมบูรณ์ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าบุคลากรในสังกัดท่านคือ นายตุลย์ สุวรรณโฆสิต เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ทั้งนี้ผู้วิจัยจักได้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายปรีชา ศรีเขียวพงษ์)

รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตชลบุรี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ที่ กค ๐๕๐๗/ ๑๗๒๗



มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี
๑๑๑ หมู่ ๑ ถนนสุขุมวิท ตำบลหนองไม้แดง
อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี ๒๐๐๐๐

๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน นายธนศ กิตติพรพานิช

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

ด้วยนางสาวสันต์ฤทัย อรัญศิริ รหัสนักศึกษา M๒๓๐๓๑๓๐๒๐๐๘ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี อยู่ระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬาในวีเจมิมพระเกียรติ” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้เพื่อให้การดำเนินงานวิทยานิพนธ์มีความถูกต้องสมบูรณ์ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ทั้งนี้ผู้วิจัยจักได้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายปรีชา ศรีเชียวพงษ์)

รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตชลบุรี

คณะศึกษาศาสตร์

โทร. ๐ ๓๘๐๕ ๔๑๙๒ ต่อ ๑๕๐



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี คณะศึกษาศาสตร์ IP PHONE ๑๔๑๒๑

ที่ ศษ ๒๒๑/๒๕๖๔ วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน อาจารย์ เอก รังวงศ์ไทย

ด้วยนางสาวสันต์ฤทัย อรัญศิริ รหัสนักศึกษา M๖๓๐๓๑๓๐๒๐๐๙ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี อยู่ระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานานาชาติเฉลิมพระเกียรติ” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินงานวิทยานิพนธ์มีความถูกต้องสมบูรณ์ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ทั้งนี้ผู้วิจัยจักได้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายปรีชา ศรีเชียวพงษ์)

รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตชลบุรี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี คณะศึกษาศาสตร์ IP PHONE ๑๔๑๒๑

ที่ ศษ ๒๒๒/๒๕๖๔ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เรียน ดร.อัศวิน จันทระสม

ด้วยนางสาวสันต์ฤทัย อรัญศิริ รหัสนักศึกษา M๖๓๐๓๑๓๐๒๐๐๙ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี อยู่ระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีเฉลิมพระเกียรติ” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้เพื่อให้การดำเนินงานวิทยานิพนธ์มีความถูกต้องสมบูรณ์ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ทั้งนี้ผู้วิจัยจักได้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายปรีชา ศรีเขียวพงษ์)

รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตชลบุรี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี คณะศึกษาศาสตร์ IP PHONE ๑๔๑๒๑
 ที่ ศษ ๒๒๐ ๒๕๖๔ วันที่ 9๗ สิงหาคม ๒๕๖๔
 เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
 เรียน อาจารย์ จิระเมศร์ ธนกุลธำโรจน์

ด้วยนางสาวสันทัดทัย อรัญศิริ รหัสนักศึกษา M๒๓๐๓๓๐๒๐๐๙ นักศึกษาระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี อยู่ระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “การศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักกีฬาต่อการเข้าร่วมการแข่งขันไตรกีฬานาวีโอลิมปิกเกียรติ” โดยมี ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิราวัฒน์ ขจรศิลป์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

ในการนี้เพื่อให้การดำเนินงานวิทยานิพนธ์มีความถูกต้องสมบูรณ์ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ด้านการวิจัยเป็นอย่างดี จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ทั้งนี้ผู้วิจัยจักได้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(นายปรีชา ศรีเชื้อพงษ์)

รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตชลบุรี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒราชภัฏ
ภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล

ภาคผนวก ง

ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1. อาจารย์ตุลย์ สุวรรณโมซิต | ผู้ฝึกสอนกีฬาไตรกีฬาทีมชาติไทย
ผู้ฝึกสอนกีฬาปัญญาจักกีฬาทีมชาติไทย |
| 2. นายธเนศ กิตติพรพานิช | ผู้จัดการแข่งขันกีฬาไตรกีฬาในประเทศไทย |
| 3. อาจารย์เอก รักรวงศ์ไทย | คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
วิทยาเขตชลบุรี |
| 4. ดร.อัศวิน จันทระสรสม | คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยการกีฬา
แห่งชาติวิทยาเขตชลบุรี |
| 5. อาจารย์จิระเมศร์ ธนกุลอธิโรจน์ | คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
วิทยาเขตชลบุรี |

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

มหาวิทยาลัยรามคำแหงแห่งชาติ

ประวัติผู้วิจัย

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ สกุล	นางสาวสันทิพย์ อรัญศิริ
วัน เดือน ปีเกิด	15 พฤษภาคม 2539
สถานที่เกิด	กรุงเทพมหานคร
ที่อยู่ปัจจุบัน	39/1 ต.ไชยภูมิ อ.ไชโย จ.อ่างทอง 14140
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	นักกีฬาปัญญากีฬาทีมชาติไทย
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ประวัติการศึกษา	2561 ศศ.บ. สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตอ่างทอง 2565 ศษ.ม. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชลบุรี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ