



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกระบี่

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่...๑๕.../๒๕๖๖...เมื่อวันที่...๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ...รับทราบ...

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

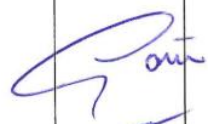
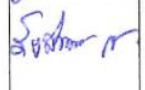
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผล การดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อ การปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
อาจารย์ ดร.ภานุ ศรีวิสุทธิ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิเชียร โบบทอง รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ	
		อาจารย์วุฒิชัย อ่อนสด กรรมการ	
		อาจารย์ ดร.รังสิมาภรณ์ หนูน้อย เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกระบี่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คณะแผนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.28 ระดับคุณภาพดี โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.31 ระดับคุณภาพ พอใช้
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 4.65 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.65 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 1.42 ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	4.30	ระดับคุณภาพ	ดี
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.63	ระดับคุณภาพ	ดี

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

1. รองคณบดีต้องสร้างกระบวนการปรับเปลี่ยน mindset ของบุคลากรทุกคน และทุกระดับ ให้เรียนรู้และปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงของอุดมศึกษาอย่างเร่งด่วน โดยใช้กระบวนการที่หลากหลายและต่อเนื่อง

2. ทบทวน และปรับปรุงระบบการทำงานแบบบูรณาการของพันธกิจ 4 ด้านตามกฎหมายกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 (ข้อ 12 – 15)

2.1 กำหนดนโยบายและทิศทางการผลิตบัณฑิต จัดให้มีหลักสูตรการศึกษาที่หลากหลายจัดทำ และบริหารหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา มีการพัฒนาคณาจารย์ในเรื่องการจัดกระบวนการเรียนรู้ และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา

2.2 กำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัย ส่งเสริมให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม พัฒนาศักยภาพของคณาจารย์และนักวิจัย ส่งเสริมการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน จัดให้มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย นวัตกรรม และทรัพย์สินทางปัญญา กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามจริยธรรมในการวิจัย การประกันคุณภาพการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม และส่งเสริมการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์

2.3 กำหนดนโยบายและทิศทางการบริการวิชาการและการพัฒนาเชิงพื้นที่ กำกับดูแลกระบวนการบริการวิชาการให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ส่งเสริมให้คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ ส่งเสริมให้มีการบูรณาการการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการบริการวิชาการ

2.4 กำหนดนโยบายและทิศทางการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ จัดให้มีรายวิชาในหลักสูตรการศึกษาและกิจกรรมที่สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีที่หลากหลายของท้องถิ่นและของชาติ และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม

3. รองคณบดีต้องทบทวนและปรับปรุงระบบบริหารและพัฒนาบุคลากร ซึ่งประกอบด้วยแผนบริหารงานบุคคล และแผนพัฒนางานบุคคล ที่มีตัวบ่งชี้ชัดเจน โดยมีแผนกลยุทธ์การเงินรองรับด้วย

4. ควรวางแผนพัฒนาคุณภาพอาจารย์ตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่องแนวทางการพัฒนาคุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2566 เพื่อเพิ่มคุณภาพอาจารย์ในการผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพในระดับชาติและระดับนานาชาติ

5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระดับคณะ เพื่อเปลี่ยนแปลงระบบประกันคุณภาพให้มีมาตรฐานระดับนานาชาติ และสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ระบบ AUN ในระดับหลักสูตร และใช้ระบบ EdPEX V ในระดับคณะ ซึ่งสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารองค์กรให้แข่งขันได้ในระดับนานาชาติ

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.58	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	1.04 (กระบวนการสร้างนวัตกรรมไม่ครบถ้วนตามหลักวิชาการ)	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	2.60	พอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 แยกกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	4.29	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	กลุ่มสาขาวิชา มนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป											
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	4.85	ดีมาก									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	4.93	ดีมาก									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.68	พอใช้									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.76	ดีมาก									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.64	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	1.42	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
ผลการประเมินระดับคณะ		4.28	ดี

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต กระบี่				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมิน ระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 - 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 - 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 - 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.31	3.31	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	2	-	-	4.65	4.65	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	4.30	5.00	3.64	4.65	การดำเนินงานระดับดีมาก
6	1			1.42	1.42	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.28	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		4.30	5.00	3.63		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	คะแนน		
	ปี 2565	ปี 2564	ปี 2563
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.58	4.63	4.72
1.2 การได้งานทำหรือผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษา	5.00	3.95	2.05
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	1.04	5.00	4.97
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	2.60	5.00	1.63
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	4.29	1.47	4.41
2.2 ผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำคณะที่นำไปใช้ประโยชน์	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	5.00	5.00	5.00
5.2. กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	5.00	4.00	4.00
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	4.85	0.85	3.53
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	4.93	0.00	0.00
5.6 การบริหารงานบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	-
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	5.00	5.00	5.00
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2.68	2.21	1.47
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4.76	5.00	5.00
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	5.00	4.00	2.00
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	3.64	3.54	3.30

มาตรฐาน / ตัวบ่งชี้	คะแนน		
	ปี 2565	ปี 2564	ปี 2563
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติของนักศึกษา	1.42	0.32	-
ผลการประเมินระดับคณะ	4.28	3.81	3.79

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดระดับ B1 (คะแนนเฉลี่ย 2.60)	1. รองคณบดีและอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกหลักสูตร ควรร่วมกันวางแผนกระบวนการ และโครงการหรือกิจกรรมที่สามารถพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาสามารถสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยเน้นทักษะการสื่อสาร (Communication Skill) และสร้างโอกาสในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารอย่างต่อเนื่องให้กับนักศึกษา เช่น การจัดจ้างอาจารย์ชาวต่างชาติสอนภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทั้ง 3 คณะ การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ใช้ความเป็นเมืองท่องเที่ยวของจังหวัดกระบี่ให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรงในการสื่อสารกับนักท่องเที่ยวต่างชาติ
2. นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (คะแนนเฉลี่ย 1.04) เนื่องจากกระบวนการสร้างนวัตกรรมไม่ครบถ้วนตามหลักวิชาการ	2. คณะควรสร้างความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมที่ครบถ้วนตามหลักวิชาการ โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตัดสินความเป็นนวัตกรรมและประเมินนวัตกรรมจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก รวมทั้งนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการไปปรับปรุงนวัตกรรมให้มีความสมบูรณ์และนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

แม้ว่าผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตโดยผู้ใช้บัณฑิต คะแนนเฉลี่ยทุกด้านอยู่ในระดับดีมาก แต่เมื่อพิจารณาทางด้าน พบว่า คณะศิลปศาสตร์มีผลการประเมินด้านทักษะทางปัญญา อยู่ในระดับดีและต่ำกว่าด้านอื่น ๆ อย่างต่อเนื่อง 3 ปี ดังนั้น คณะควรวางแผนการพัฒนานักศึกษาให้ครอบคลุมคุณลักษณะของบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษา เพื่อให้มีผลการประเมินทุกด้านสูงขึ้นและสอดคล้องตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตต่อไป

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ไม่พบผลงานด้านการสร้างนวัตกรรมของอาจารย์	คณะกรรมการกำหนดมาตรการในการส่งเสริม สนับสนุน และสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับอาจารย์ในการสร้าง นวัตกรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งนวัตกรรมด้านศาสตร์ การกีฬา เพื่อให้สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัย เฉพาะทางด้านการกีฬาของประเทศ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

แม้ว่าคณะศิลปศาสตร์จะมีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำในคณะในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.29) แต่ควรส่งเสริม และสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัย และนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสาร ทางวิชาการ ระดับชาติและนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลตาม ประกาศ ก.พ.อ. อย่างต่อเนื่อง โดยใน ระดับชาติควรมีค่า Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูงหรือฐาน TCI 1 หรือ ในระดับนานาชาติที่อยู่ในฐาน Scopus เพื่อนำไปใช้ประโยชน์และนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. อาจารย์ในคณะควรทบทวนจำนวนครั้งและกิจกรรมการให้บริการวิชาการที่ให้นักศึกษามีส่วนร่วมให้ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (Program Learning Outcome) ที่กำหนดไว้ใน มคอ.2
2. คณะควรดำเนินการร่วมกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบระดับวิทยาเขตในการทบทวนแผนการให้บริการ วิชาการแก่สังคมโดยสำรวจความต้องการของชุมชนและกำหนดชุมชนเป้าหมายให้เหมาะสม เพื่อพัฒนาชุมชน ตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างต่อเนื่องให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีผลลัพธ์ในการอนุรักษ์การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้กับนักศึกษาอย่างชัดเจน	ควรขยายกลุ่มเป้าหมายในการทะนุบำรุงการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยให้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งเยาวชนและประชาชนในเขตพื้นที่บริการ (กระบี่ พังงา ภูเก็ต) รวมทั้งควรอนุรักษ์ พื้นฟู ศึกษาวิจัย หรือการพัฒนา ต่อยอด และสร้างคุณค่าใหม่ ตามความเชี่ยวชาญของคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ไม่มีแผนบริหารสายอาจารย์และสายสนับสนุน	1. คณะควรจัดทำแผนการบริหารบุคลากรสายอาจารย์และสายสนับสนุน แยกจากแผนพัฒนาบุคลากร โดยต้องมีการวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์และสายสนับสนุนเป็นรายบุคคล และมีการกระจายภาระงานให้เหมาะสม
2. ผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยทุกหลักสูตรมีจำนวนสูงกว่าต้นทุนต่อหน่วยในหลักสูตรเดียวกันของวิทยาเขตอื่น(โดยเฉลี่ยสูงกว่า 100,000 บาท)	2. คณะและหลักสูตร รวมถึงงานที่เกี่ยวข้องควรทบทวนการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยให้ครอบคลุมและถูกต้องตามหลักเกณฑ์การวิเคราะห์ ต้นทุน โดยพิจารณาเทียบเคียงกับหลักสูตรเดียวกันในวิทยาเขตอื่น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษาน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.42) และมีแนวโน้มลดลง	รองคณบดีควรดำเนินการร่วมกับผู้บริหารวิทยาเขตที่เกี่ยวข้องในการกำหนดมาตรการและเป้าหมายในการส่งนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติและนานาชาติให้สอดคล้องตามบริบทของคณะ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประเมิน



