



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษาปีการศึกษา 2565

คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตยะลา

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๕ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....วันทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 7-8 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

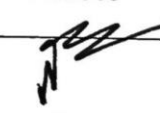
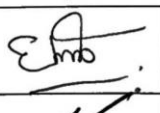
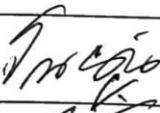
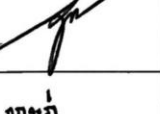
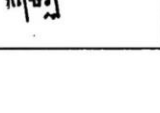
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

คณะกรรมการประเมิน	ลายมือชื่อ	ผู้บริหารวิทยาเขต	ลายมือชื่อ
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ		ผศ.สมรรถชัย คันธมาตร์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร.ยานี จรคงสี กรรมการ		อ.ว่าที่ร้อยตรีปณณวิชญ์ เด่นสุมิตร รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
ผศ.จุฑารัตน์ ฤทธิเนื่อง กรรมการ		ผศ.นุชิต วารี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	
อ.กฤษณ์ ศรีรุ่งเรืองชัย เลขานุการ		ผศ.สุริยณัย หัวหิน รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตยะลา ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะจำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.67 ระดับคุณภาพดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.03	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.50	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.73	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 1.29	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์		
ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 1.58	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.58	คุณภาพระดับดี

ข้อเสนอแนะ

1. การทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษา คณะร่วมกับวิทยาเขตควรจัดอบรมภาษาอังกฤษให้นักศึกษาอย่างต่อเนื่องโดยใช้วิทยากรและรูปแบบการอบรมที่หลากหลาย และควรปรับระยะเวลาการอบรมให้เหมาะสมเพื่อดึงดูดความสนใจของนักศึกษา รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ผู้สอนให้ใช้คำศัพท์ภาษาอังกฤษและสื่อการเรียนการสอนเป็นภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น

2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) คะแนนเฉลี่ยของคณะศึกษาศาสตร์ 1.93 และเงินสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) คะแนนเฉลี่ยของคณะศึกษาศาสตร์ 0.00 ทั้งนี้คณะควรประชุมเพื่อหาแนวทางส่งเสริมทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อสนับสนุนการวิจัยพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัยนำร่องเพื่อเป็นข้อมูลพัฒนาชุดโครงการตามทิศทางการวิจัยของคณะและวิทยาเขต เพื่อขอเงินงบประมาณแผ่นดินต่อไป

3. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด คะแนนเฉลี่ย 2.08 และมีตำแหน่งผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด คะแนนเฉลี่ย 2.32 ทั้งนี้รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์และผู้บริหารวิทยาเขตควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและแผนพัฒนาอาจารย์

ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยมีแผนส่งเสริมและพัฒนาคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์เป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้เป็นไปตามแผน เพื่อให้เกิดผลที่บรรลุเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.64	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	1.48	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 แยกแบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	ดีมาก									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	1.93	พอใช้									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	5 คะแนน	ดีมาก
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.08	ต้องปรับปรุง
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.31	ต้องปรับปรุง
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒	5 คะแนน	ดีมาก
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.35	พอใช้
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรตใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	5 คะแนน	ดีมาก
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 30 ขึ้นไป	1.29	ต้องปรับปรุง
ผลการประเมินระดับคณะ		3.67	พอใช้

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขต ยะลา						
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.03	4.03	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.58	5.00	3.37	3.73	การดำเนินงานระดับดี
6	1			1.29	1.29	การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.67	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.58	5.00	3.58		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดระดับ B1 คณะศึกษาศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย 1.48	1. คณะควรร่วมกันวางแผนพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง ทั้งระยะสั้น และระยะยาว เพื่อให้สามารถสอบผ่านภาษาอังกฤษได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งพัฒนาการสอนของอาจารย์โดยใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษและสื่อการสอนที่เป็นภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น
2. นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรม	2. คณะควรสร้างความรู้ ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรม และกระบวนการการตรวจสอบนวัตกรรม ที่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักวิชาการ การประเมินความแปลกใหม่ ประสิทธิภาพ ความสำคัญ และการนำไปประยุกต์ใช้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- มีหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิตสาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษซึ่งมีหลักสูตรเดียวในประเทศไทย สามารถผลิตบุคลากรเพื่อรองรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรส่วนใหญ่มีคุณสมบัติสัมพันธ์ และไม่มีผลงานวิชาการ ณ ปีการศึกษาปัจจุบัน ควรวางแผนพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรให้มีคุณสมบัติตรงกับสาขาวิชาที่เปิดสอนและต้องมีผลงานวิชาการที่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เปิดสอนอย่างเร่งด่วน

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะมี จำนวน น้อย คณะศึกษาศาสตร์ 0 คະแนน ปี 2564 คະแนนเฉลี่ย 0.88 คະแนน	รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ต้องส่งเสริม และ สนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัย และ นำ ผลงานวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการ ระดับชาติและนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลตาม ประกาศ ก.พ.อ. โดยในระดับชาติควรมีค่า Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูงหรือฐาน TCI 1 หรือ ใน ระดับนานาชาติที่อยู่ในฐาน Scopus เพื่อนำไปใช้ ประโยชน์และนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- คณะควรส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการบูรณาการด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยกับการวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) - คณะศึกษาศาสตร์ ได้ 1.93 คะแนน	1. คณะควรประชุมเพื่อหาแนวทางส่งเสริมสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) เพื่อสนับสนุนการวิจัยพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยนำร่องเพื่อเป็นข้อมูลพัฒนาชุดวิจัยที่ใช้สหวิทยาการเพื่อเตรียมของงบประมาณแผ่นดินต่อไป
2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) - คณะศึกษาศาสตร์ ได้ 0.00 คะแนน	2. คณะควรจัดประชุมเพื่อกำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยของวิทยาเขตและคณะ เพื่อรองรับการผลิตบัณฑิตและการบริการวิชาการ โดยการจัดทำชุดโครงการลักษณะสหวิทยาการหรือสหสาขาวิชา (เพื่อแก้ปัญหาทั้งระบบ) โดยของงบประมาณจากงบประมาณแผ่นดิน
3. อาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด - คณะศึกษาศาสตร์ ได้ 2.08 คะแนน	3. คณะควรทบทวนแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและแผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยเน้นแผนพัฒนาคุณวุฒิระดับปริญญาเอก
4. อาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด - คณะศึกษาศาสตร์ ได้ 2.08 คะแนน	4. คณะควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากร โดยให้มีแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล ส่งเสริมสนับสนุนให้ทำวิจัยและผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพ และเผยแพร่ในระดับที่มีคุณภาพสูง เพื่อกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน รวมทั้งส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์ที่มีศักยภาพด้านการสอน ด้านการสร้างนวัตกรรมและด้านบริการสังคม เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการตามช่องทางต่างๆเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- คณะควรทบทวนและวิเคราะห์ความเชื่อมโยงของแผนจัดการความรู้ แผนบริหารความเสี่ยง แผนบริหารและพัฒนาบุคลากร ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของคณะและวิทยาเขต และประเมินตัวชี้วัดของแผน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละเท่าไรในแต่ละปี
- คณะควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่ 5.10 ข้อที่ 4 จากแผนบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน เพื่อให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น
- คณะควรกำหนดประเด็นการจัดการความรู้ที่มุ่งสู่ความเป็นเลิศและตอบวิสัยทัศน์ของคณะ กำหนดกลุ่มเป้าหมายของผู้ร่วมจัดการความรู้เพื่อจัดการความรู้ และถอดบทเรียนความรู้ชัดแจ้ง (Explicit Knowledge) นำไปเผยแพร่และใช้ประโยชน์กับกลุ่มเป้าหมายต่อไป
- ถึงแม้ว่าตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการดำเนินการครบตามขั้นตอน แต่ยังไม่สะท้อนถึงผลลัพธ์ เช่น ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับการวิจัย ตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับภาษาอังกฤษ เป็นต้น คณะควรทบทวนกระบวนการเพื่อให้สะท้อนถึงผลลัพธ์ไปเป็นทิศทางเดียวกัน

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 1.29	คณะร่วมกับสำนักงานกีฬาพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพได้แก่ ทักษะการกีฬา สมรรถภาพทางกาย จิตวิทยาการกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมและส่งเสริมการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนแผนปรับปรุงคุณภาพ ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ (ส่วนที่ 1 ข้อ 11) ให้ครอบคลุม 3 ประเด็นต่อไปนี้
 - 1.1 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินทุกประเด็น
 - 1.2 แผนปรับปรุงคุณภาพตามข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็น (มอบหมายให้งาน/ใครเป็นผู้รับผิดชอบ จัดทำโครงการ/กิจกรรม ทำอย่างไร เมื่อไร มีงบประมาณหรือไม่)
 - 1.3 ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงคุณภาพจากข้อ 1.2 (ต้องตอบโจทย์ข้อเสนอแนะของกรรมการ ซึ่งเกิดการพัฒนาขึ้น)
2. การเขียนรายงานการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการ ควรสรุปสาระสำคัญของผลตามเกณฑ์มาตรฐานแต่ละข้อให้ชัดเจนด้วย
 - 2.1 กำหนดนโยบาย (สรุปนโยบายสำคัญ)
 - 2.2 มีระบบและกลไก (สรุปขั้นตอนและระบบกลไกที่สำคัญ)
 - 2.3 มีแผน (สรุปสาระสำคัญของแผนและ KPI ที่สำคัญ)
 - 2.4 มีการดำเนินงานตามแผน (ตามขั้นตอนและครอบคลุมแผน)
 - 2.5 การติดตาม/การรายงานผล (รายงานผล ประเมินผลตาม KPI แผน)
 - 2.6 นำผลประเมินไปวางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน (ต้องมาจากข้อ 2.5)

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้

- ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม
- ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)
- ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ
- เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน
- เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์

วันแรก ประเมินวันที่ 7 สิงหาคม 2566

08.00-12.00 น.	● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุม 924) - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอลหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมใหญ่) ● ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน ● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2565 (10 นาที)		
	ทีม 1 (ห้องประชุม 1) (รศ.ประดิษฐ์ มีสุข)	ทีม 2 (ห้องประชุม 2) (ผศ.ดร.ยานี จรคงสี)	ทีม 3 (ห้องประชุม 3) (ผศ.จุฑารัตน์ ฤทธิ์เนื่อง)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต (ผศ.สมรรถชัย คันธมาพันธ์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ณธพล ทองธนภัทร)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.เคเชษฐ ปุริษกาญจน์)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (ผศ.สมรรถชัย คันธมาพันธ์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่าย วิจัยและประกันฯ (อาจารย์ ดร.เมฆมน ชัดตาร)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (อาจารย์ ดร.อัสรี สะอิตี)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (อาจารย์ ดร.กฤษดา แก้วยก)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.นุชิต วารี)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.สุริย์ณย์ หัวหิน)

15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (อาจารย์ว่าที่ ร.ต.ปิ่นณวิษฐ์ เค้นสมุทร)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา (อาจารย์ จิตรัตตา ธรรมเทศ)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ (นางจุฑาทิพย์ ทองฉิม)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะ วิทยาศาสตร์ฯ (นางเปาียะ เค้นสมุทร)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวปิยนุช แซ่ตัน)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นายชัยนุบดีน จินตรา)
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		

วันที่สอง วันที่ 8 สิงหาคม 2566

08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุม 924)
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมใหญ่)
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

หมายเหตุ

1. หน่วยรับการประเมินให้จัดเตรียมห้องทุกห้องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินให้มีขนาดกว้าง เพื่อเว้นระยะห่างทางสังคม
2. มีเครื่องวัดอุณหภูมิ เข้าออก จากห้องประชุม และเจลล้างมือตลอดการประชุม
3. คณะกรรมการประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกคน สวมใส่หน้ากากอนามัยทุกคน
4. อาหาร เบรค แยกส่วนตัว
5. ดำเนินการประชุมให้กระชับรวดเร็ว กระบวนการสัมภาษณ์ให้ใช้วิธีสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ก่อน หากต้องสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัวให้จัดพื้นที่เว้นระยะห่าง และมีฉากกั้น
6. การรายงานผลการประเมินโดยวาจา ให้จัดห้องประชุมเว้นระยะห่างตามมาตรการที่รัฐกำหนดโดยเคร่งครัด
7. กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้ประสานงานกับเลขานุการประเมินและแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน