



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 7-8 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 694/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับ วิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

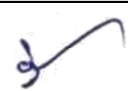
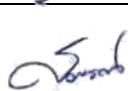
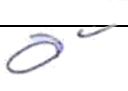
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพ การดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและ จัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ วิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขต สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผล การดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของ วิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.วัชรินทร์ ชีทอง รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานประเมิน	
ผศ.ดร.หาญปรกรณ์ หลอดเงิน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล กรรมการ	
อาจารย์สุตาภรณ์ สมัครผล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.ดร.อุระวี คำพิชิต กรรมการ	
อาจารย์พรชัย ทำธิสา รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.19 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.93	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.71	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.07	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.65	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.06	ระดับคุณภาพดี
เมื่อวิเคราะห์			
	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.05	ระดับคุณภาพพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.86	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.19	ระดับคุณภาพดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 4.13	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 4.17	ระดับคุณภาพดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 4.02	ระดับคุณภาพดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. วิทยาเขตมีนักศึกษาที่เป็นนักกีฬาในศูนย์กีฬาได้รับรางวัลการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติจำนวน 9 คน โดย เป็นนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ 2 คน และนอกศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศจำนวน 7 คน ได้แก่ กีฬาเซปัก ตะกร้อ 1 เหรียญทอง กีฬาวอลเลย์บอลชายหาดได้รับ 3 เหรียญทอง 1 เหรียญเงิน กีฬายูยิตซู 1 เหรียญทอง kickboxing 1 เหรียญเงิน ยกน้ำหนัก 2 เหรียญทองแดง

2. นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ ระดับ B1 มากกว่าร้อยละ 90 ดังนั้นวิทยาเขตและ คณะกรรมการอำนวยการภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ นักศึกษาสามารถสอบภาษาอังกฤษ ผ่านเกณฑ์ในระดับที่สูงขึ้นและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันและประกอบอาชีพได้

3. วิทยาเขตมีจุดควรพัฒนา

1. นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายมีผลงานการเป็นผู้สร้างสรรค์หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมน้อย (1.67 คะแนน) โดยพบว่าคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและคณะศิลปศาสตร์ มีคะแนน 0 ดังนั้นวิทยาเขตและคณะควรวางแผนสนับสนุนและส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างสรรค์หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมโดยระบุในวิชาที่เกี่ยวข้อง และมีการจัดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อเพิ่มโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างสรรค์นวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง
2. วิทยาเขตมีอาจารย์ที่คณาจารย์ปริญญาเอกจำนวน 7 คน จากทั้งหมด 33 คน ดังนั้นวิทยาเขตกับคณะ 3 คณะ ควรมีการวางแผนและพัฒนาบุคลากรเพื่อเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาเอกตามสาขาวิชาที่คณะและวิทยาเขตต้องการ
3. วิทยาเขตและคณะ ควรมีการวางแผนพัฒนาบุคลากรระยะยาวให้เป็นไปตามแผนพัฒนาวิทยาเขตและคณะ ที่ได้กำหนดไว้ในแผนการศึกษาต่อการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการโดยมีการกำหนดเป้าหมายในแต่ละปีและมีการกำกับติดตามทุก ๆ ปีการศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมาย
4. วิทยาเขต และคณะฯ มีการดำเนินการบริหารความเสี่ยง แต่ใช้ปัญหาภายในมาเป็นประเด็นความเสี่ยง ดังนั้นผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีคณะฯ ต้องดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลมาจากการวิเคราะห์ และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยภายในที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของ วิทยาเขต คณะ และให้ระดับความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ) ลดลงจากเดิม พิจารณาประเด็นความเสี่ยงจะ ดำเนินการบริหารความเสี่ยงปัจจัยที่มีความเสี่ยงยังไม่ลดลงต่อไปหรือไม่

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2565 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.44	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.89	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	1.67	ต้องปรับปรุง
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.72	ดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.25	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5	4.17	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป											
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ หรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	5.00	ดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.50	ดี									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.94	พอใช้									
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	พอใช้									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒										
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.69	พอใช้									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.08	พอใช้									
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.52	ดี									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.11	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมินวิทยาเขต	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
	① ☑	② ☑	③ ☑	④ ☑	⑤ ☑	⑥ ☑		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา								
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป						3.95	ดี
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา								
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						5	ดีมาก
	โปรดใส่ ☑ ในข้อที่ทำได้							
	① ☑	② ☑	③ ☑	④ ☑	⑤ ☑			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป						3.13	พอใช้
ผลการประเมินวิทยาเขต							4.19	การดำเนินงานระดับดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับ วิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้อง ปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้อง ปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.93	3.93	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.71	3.71	การดำเนินงานระดับดี
3	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.05	4.83	3.81	4.07	การดำเนินงานระดับดี
6	3			4.65	4.65	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		5.00	3.13	4.06	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัว บ่งชี้	26	4	7	15	4.19	การดำเนินงาน ระดับดี
ผลการประเมิน*		3.05	4.86	4.19		
		การดำเนินงาน ระดับพอใช้	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับคณะ	ผลการประเมิน		
	คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.24	4.58	4.49
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	4.66	5.00	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	0.00	0.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	5.00	4.50	4.66
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	2.67	5.00	2.07
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	3.75	5.00	3.47
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	5	5	5
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	5	5	5
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	5	5	5
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	2.70	2.80	5.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	3.83	5.00	0.00
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	5	5	5

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับคณะ	ผลการประเมิน		
	คณะ วิทยาภิพา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	3	3	3
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.00	0.00	1.72
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.33	4.17	2.30
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	5	5	5
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	3.48	3.45	3.64
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5	5	5
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	5.00	5.00	4.17
ผลการประเมินระดับคณะ	4.13	4.17	4.02

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

วิทยาเขต ศรีสะเกษ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.48	3.48	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	2	-	-	3.21	3.21	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.72	4.71	3.48	4.28	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.13	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.72	4.71	3.88		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะศิลปศาสตร์

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขต ศรีสะเกษ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.52	3.52	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.99	4.71	3.45	4.03	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.17	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.99	4.71	4.04		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะศึกษาศาสตร์

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขต ศรีสะเกษ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.79	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	2.77	2.77	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.26	4.71	3.64	3.81	การดำเนินงานระดับดี
6	1			4.17	4.17	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.02	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.26	4.71	4.25		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ระดับ B1 มากกว่าร้อยละ 90	วิทยาเขตและคณะควรจัดการอบรมภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ นักศึกษาสามารถสอบภาษาอังกฤษผ่านเกณฑ์ใน ระดับที่สูงขึ้นและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ใน ชีวิตประจำวันและประกอบอาชีพได้
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายมีผลงานการเป็นผู้สร้างสรรค์หรือผู้ ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมน้อย (1.67 คะแนน) โดยพบว่า คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและคณะศิลป ศาสตร์ มีคะแนน 0	วิทยาเขตและคณะควรวางแผนสนับสนุนและ ส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างสรรค์หรือผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรมโดยระบุในวิชาที่เกี่ยวข้อง และ มีการจัดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อเพิ่มโอกาสให้ นักศึกษามีส่วนร่วมในการสร้างสรรค์นวัตกรรมอย่าง ต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ 2 คณะ จากคะแนน เต็ม 5 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ 2.67 คะแนน อยู่ใน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง คณะศึกษาศาสตร์ 2.07 คะแนน อยู่ในระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง เมื่อพิจารณา ในผลงานวิชาการ ของ อาจารย์ประจำวิทยาเขต อยู่ในระดับคุณภาพ ดี 3.25 คะแนน จาก 5 คะแนน	1.1 รองอธิการบดี ผู้บริหาร และรองคณบดี ควร ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ประจำของคณะ ผลิตผลงานวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่ โดยอยู่ใน ฐานข้อมูลที่ ก.พ.อ. กำหนด ในวารสารวิชาการ ระดับชาติ หรือ ระดับนานาชาติ หรือในหนังสือรวม บทความวิจัยและนำเสนอในบทความวิจัยที่ประชุม ทางวิชาการ ที่เป็นฉบับเต็มและการประชุม ระดับชาติและนานาชาติ โดยสมาคมวิชาการหรือ วิชาชีพ จัดต่อเนื่องไม่น้อย กว่า 5 ปี โดยมีการ สนับสนุนงบประมาณงานวิจัยและงบประมาณการ เผยแพร่ผลงานวิชาการให้เพียงพอ

2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำระดับวิทยาเขต อยู่ในระดับคุณภาพ ดี 4.17 คะแนน จาก 5 คะแนน	2.1 ควรมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยมีความชัดเจนในเป้าหมายของการวิจัย ในด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ ซึ่งจะได้ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เฉพาะเจาะจงในสาขาที่น่าสนใจ หรือการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้างได้ โดยเฉพาะด้านพาณิชย์ ผลงานวิจัยทางด้านนี้ ทาง 3 คณะยังไม่มีการจัดทำวิจัยและนวัตกรรมของอาจารย์ประจำคณะ
---	--

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลลัพธ์การบริการวิชาการ ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็ง และ ยั่งยืนระดับวิทยาเขตได้ดำเนินการถึงอยู่ในระดับคุณภาพที่ 3 ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ควรดำเนินการต่อให้มีเป้าหมายสูงขึ้น	วิทยาเขตควรให้ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยชุมชนต้องจัดโครงการ/กิจกรรม ชุมชนเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน จึงจะได้ระดับคุณภาพที่ 4 ของผลการดำเนินการ งานบริการชุมชนและสังคมจะต้องดำเนินการจัดทำโครงการ/กิจกรรม โดยเปลี่ยนชุมชนในการดำเนินการต่อเนื่องที่จะต้องจัดชุมชนได้รับการพัฒนากลุ่มใหม่ให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน โดยจัดไว้ในแผนงานบริการชุมชนและสังคมในระดับวิทยาเขต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.การบริหารจัดการงานวิจัย พบว่าไม่สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลงานวิจัยได้	1. ฐานข้อมูลงานวิจัยในระดับวิทยาเขตต้องสามารถเข้าถึงได้ในเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย ซึ่งคณะกรรมการพบว่า มีเว็บไซต์ https://rqatnsussk.com/ ควรนำลิงค์ดังกล่าวเชื่อมโยงเว็บไซต์มหาวิทยาลัย
2.การทำโครงร่างวิจัยและการขอจริยธรรมในมนุษย์ เพื่อของบประมาณสนับสนุนการทำวิจัย	2. ผู้ทำวิจัยควรดำเนินการจัดทำโครงร่างการวิจัย และยื่นขอจริยธรรมในมนุษย์ ให้เรียบร้อยก่อนจัดทำแผนเงินรายได้ และเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) เพื่อให้วิทยาเขตและคณะมีฐานข้อมูลงานวิจัยว่าได้รับงบประมาณสนับสนุนจากส่วนใดและการขอจริยธรรมในมนุษย์ จะเป็นส่วนในการช่วยพิจารณาตัดสินใจของคณะกรรมการจัดสรรงบประมาณในแต่ละเรื่อง
3. การเพิ่มตำแหน่งทางวิชาการพบว่าในระดับวิทยาเขตอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ 3.08 คะแนน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ 3.33 คะแนน คณะศิลปศาสตร์อยู่ในระดับคุณภาพดี 4.17 คะแนน คณะศึกษาศาสตร์อยู่ในระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.30 คะแนน และการศึกษาต่อระดับปริญญาเอก พบว่าผลการประเมินคณะ	3.1 วิทยาเขตและคณะฯ ควรเสริมศักยภาพคุณภาพอาจารย์ เพิ่มตำแหน่งทางวิชาการ และการศึกษาต่อระดับปริญญาเอก 3.2 ควรมีแผนพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เพื่อทดแทนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 2 หลักสูตรในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศึกษาศาสตร์

ศิลปศาสตร์ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 0.00 คะแนน และศึกษาศาสตร์ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.72 คะแนน เรื่องคุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ ประจำหลักสูตรในปีการศึกษาต่อไปไม่เป็นไป ตามที่กำหนด เนื่องจากอาจารย์รับผิดชอบหลักสูตร เกษียณอายุ	
2. แผนพัฒนาวิทยาเขต แผนพัฒนาคณะ และแผน ปฏิบัติงานประจำปีไม่สอดคล้องกัน	2. ทบทวนการตั้งเป้าหมายตัวชี้วัดของกลยุทธ์และ กิจกรรม ตรวจสอบข้อมูล วิเคราะห์ เพื่อหาทาง ปรับปรุง แก้ไขและสร้างความเข้าใจกับผู้รับผิดชอบของ แผนพัฒนาวิทยาเขต แผนพัฒนาคณะ และแผน ปฏิบัติงานประจำปีให้มีความสอดคล้องกัน
3. การดำเนินงานด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยไม่สอดคล้องกับ ระบบและกลไกในการบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	3. วิทยาเขต และคณะ ควรดำเนินงานด้าน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทยตามแผนงานหากไม่สามารถ ดำเนินการตามแผนงานได้ต้องทำหนังสือเพื่อขอปรับ แผนงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขออนุมัติ แผนงานใหม่
4. วิทยาเขต ดำเนินการด้านการพัฒนาบุคลากร ไม่ครบ วงจรคุณภาพ แม้ว่าวิทยาเขตจะมีแผนพัฒนา บุคลากร แต่ยังขาดองค์ประกอบและรายละเอียดที่สำคัญ บาง ประการ ทำให้ไม่สามารถบริหารและพัฒนาบุคลากร ได้ อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร	4. ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้อง ดำเนินการจัดทำแผนบริหารบุคลากร สายวิชาการและ สายสนับสนุนให้เป็นไปตามหลัก วิชาการ และให้มี แผนพัฒนาบุคลากรในระดับคณะด้วย โดยพิจารณา กรอบอัตรากำลังที่เหมาะสมกับ ภาระงาน รวมทั้งจัด ภาระงานของบุคลากร สายวิชาการให้มีเวลาในการทำ ผลงานวิชาการ อย่างชัดเจน และจัดภาระงานของ บุคลากร สายสนับสนุนในการสนับสนุนการสร้างผลงาน วิชาการ
5. วิทยาเขต และคณะฯ มีการดำเนินการบริหารความ เสี่ยง แต่ใช้ปัญหาภายในมาเป็นประเด็นความเสี่ยง	5. ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีคณะฯ ต้อง ดำเนินงานตามแผนบริหารความ เสี่ยงที่เป็นผลมาจาก การวิเคราะห์ และระบุปัจจัยเสี่ยง ที่เกิดจากปัจจัย ภายนอกหรือปัจจัยภายในที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของ วิทยาเขต/

	คณะ และให้ระดับความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ) ลดลงจากเดิม
--	---

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การคิดต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรต่าง ๆ ในวิทยาเขตควรเปรียบเทียบกับหลักสูตรที่เหมือนหรือใกล้เคียงกันในสถาบันการศึกษาในจังหวัดเดียวกัน เนื่องจากมีบริบทที่ใกล้เคียงกัน
2. ในการจัดทำ KM คณะวิชาการต่าง ๆ เพิ่มเติมในการจัดทำ KM ในเรื่องศาสตร์ของการกีฬาได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ในกีฬาตะกร้อ วอลเลย์บอล มวยปล้ำ

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
วิทยาเขตและคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ มีนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในระดับชาติหรือนานาชาติอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก (5.00 คะแนน)	รองอธิการบดีฯ และรองคณบดีทั้ง 3 คณะควรร่วมมือกับหัวหน้าสำนักงานกีฬาเพื่อกำหนดนโยบายส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ในคณะฝึกนักศึกษาในแต่ละชนิดกีฬา และส่งเสริมสนับสนุนนักศึกษาได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาในระดับชาติหรือนานาชาติให้มากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ไม่ครบกระบวนการ ขาดกระบวนการนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนพัฒนาในปีต่อไป	1.1 สำนักกีฬาควรร่วมมือกับผู้ฝึกสอนกีฬาจัดประชุม คณะกรรมการแผนพัฒนานักกีฬาจัดทำแผนพัฒนานักกีฬาที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยมีการติดตามและรายงานผลการพัฒนานักกีฬาและวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมาเพื่อนำผลดำเนินงานมาทบทวนและนำเสนอแนะไปวางแผนพัฒนาในปีต่อไป

2. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ ทางการศึกษาของวิทยาเขตอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ 3.13 คะแนน จาก 5 คะแนน	2.1 ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะฯ ต้องส่งเสริมสนับสนุนงบประมาณให้มากขึ้น และพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมตรงตามศาสตร์การกีฬา โดยให้อาจารย์ประจำคณะทั้ง 3 คณะทำวิจัยเพื่อตอบสนองพันธกิจของมหาวิทยาลัย
---	--

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

วันที่ 7 - 8 สิงหาคม 2566

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ

ก่อนดำเนินการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา			
	• ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • ประชุมคณะกรรมการก่อนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะและวิทยาเขต		
7 สิงหาคม 2566			
08.00-12.00 น.	• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องโถงเม่น ชั้น 1 ตึก 84 พรรษา) - ประชุมและวางแผนทำงาน - (ร่าง) ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น (ตาม SAR) - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม กรณีที่ไม่พบหรือไม่สอดคล้อง		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	• ผศ.ดร.วัชรินทร์ ชีทอง รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตศรีสะเกษ กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยตรงอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมพรัตน์ ชั้น 1 ตึก 84 พรรษา) • รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม : กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • เปิดวิดีโอทัศน์ นำเสนอมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตศรีสะเกษ ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ : นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2565 โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด		
คณะกรรมการ	ทีม 1 (ห้องรองอธิการบดี) รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	ทีม 2 (ห้องโถงเม่น) ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล	ทีม 3 (ห้องนพรัตน์) ผศ.ดร.อุระวี คำพิชิต
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจาก บุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ดร.ฤทธา นันทพันธ์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร ผศ.ทงศักดิ์ บรรเท็งสุข	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.กิตติศักดิ์ ชัยนาม
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต ผศ.ดร.วัชรินทร์ ชีทอง	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร.ชบา ชีทอง
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ผศ.ดร.หาญปกรณ์ หลอดเงิน	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ อาจารย์สุตาภรณ์ สมศรีผล	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ อาจารย์พรชัย ทำธิสา
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ อาจารย์ธัชชนนท์ จินดาปุก	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ นางสาวนงนุช โทเมน	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา ผศ.วีระพงษ์ แดนดี

15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ นายธิตูฒิ ศรีจันทร์	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ นางกัลยา ห่อทรัพย์	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวหนึ่งฤทัย บัลลังค์
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
8 สิงหาคม 2566			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

หมายเหตุ

- | | | | |
|---------------------|-------------------------|-----|---------------------|
| 1. ห้องรองอธิการบดี | เลขานุการประจำห้อง | คือ | ปาริชาติ สุริยฤทธิ์ |
| | ผู้ประสานผู้รับสัมภาษณ์ | คือ | กมลรัตน์ บุญช่วย |
| 2. ห้องโถง | เลขานุการประจำห้อง | คือ | ยุพา สายแก้ว |
| | ผู้ประสานผู้รับสัมภาษณ์ | คือ | เปรมมิกา บรรจงจิต |
| 3. ห้องนพรัตน์ | เลขานุการประจำห้อง | คือ | ชนัญชิตา แสงเพ็ญ |
| | ผู้ประสานผู้รับสัมภาษณ์ | คือ | ปานไพลิน รัตนนาม |

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิพา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.44
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิพาและการออกกำลัองกาย (bESS)	4.24			4.24
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิพา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการการภิพา (bSM)				4.58
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิพา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		4.58		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการการภิพาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.49	4.49
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิพา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุขภูิบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิพา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	4.66			4.66
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				5.00
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		5.00		
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			5.00	5.00
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาการจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ป.โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)			0	0.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงคำร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	0			0.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				0.00
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		0		
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			0	0.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของคณะ ไม่รวม นักศึกษาตกค้าง	37	10	133	180

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการึกษาและการออกกำลังกาย (bESS)	37			37.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกัษา (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการการึกษา (bSM)				9.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการึกษา (bSC)				
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		9		
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			124	124.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	2	2	2	6
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายนาลับเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	1	0	2	1.8
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	0	2	0	1.6
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1	0	0	1
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.12 ดำรงหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	5	4	9	18
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	3	2	5	10
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	1	1	0	2
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	1	0	1
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	23,113	30,288	25,904	79,305
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	4	4	4	12
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	135,000	56,000	184,000	375,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	382,960	318,420	-	701,380
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ให้นับที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	10	8	15	33
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	6	4	10.5	20.5
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	4	9.5	16.5
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	3	0	1	4

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	4	4	12
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	2	4	3	9
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	2	0	1	3
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.52
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.48			3.48
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิษา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				3.45
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		3.45		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.64	3.64
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	131	33	460	624
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	22	8	105	135
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	5	0	10	15
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	5	0	10	15
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	11	2	51	64
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	3	0	6	9

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	3	0	2	5
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1	0	1	2
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	4	1	4	9
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	4	4	8	16