



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 7 - 8 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 694/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.กาญจน์สิริรักษา บุญเยี่ยม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศ์ธร ประธานประเมิน	
ผศ.อัฐชลกร เกิดช่าง รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.บุษญา แสงแก้ว กรรมการ	
		อาจารย์ ดร.อรรวรรณ์ ทองดีเจริญ กรรมการ	
		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 ระดับคุณภาพ ดี โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 2.75 ระดับคุณภาพ พอใช้
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.50 ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.98 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.10	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.57	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.24	ระดับคุณภาพ	พอใช้

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

1. ทีมผู้บริหารระดับสูงต้องสร้างกระบวนการปรับเปลี่ยน mindset ของบุคลากรทุกคน และทุกระดับ ให้เรียนรู้และปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงของอุดมศึกษาอย่างเร่งด่วน โดยใช้กระบวนการที่หลากหลาย และต่อเนื่อง

2. ทบทวน และปรับปรุงระบบการทำงานแบบบูรณาการของพันธกิจ 4 ด้าน ตามกฎกระทรวง มาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 (ข้อ 12 – 15)

2.1 กำหนดนโยบายและทิศทางในการผลิตบัณฑิต จัดให้มีหลักสูตรการศึกษาที่หลากหลายจัดทำ และบริหารหลักสูตรการศึกษาเพื่อให้เกิดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา มีการพัฒนาคณาจารย์ในเรื่องการจัดกระบวนการเรียนรู้ และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา

2.2 กำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัย ส่งเสริมให้เกิดการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรม พัฒนาศักยภาพของคณาจารย์และนักวิจัย ส่งเสริมการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอน จัดให้มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย นวัตกรรม และทรัพย์สินทางปัญญา กำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามจริยธรรมในการวิจัย การประกันคุณภาพการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม และส่งเสริมการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์

2.3 กำหนดนโยบายและทิศทางการบริการวิชาการและการพัฒนาเชิงพื้นที่ กำกับดูแลกระบวนการบริการวิชาการให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ส่งเสริมให้คณาจารย์ ผู้เรียน และชุมชนร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ ส่งเสริมให้มีการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการบริการวิชาการ

2.4 กำหนดนโยบายและทิศทางการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและของชาติ จัดให้มีรายวิชาในหลักสูตรการศึกษาและกิจกรรมที่สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีที่หลากหลายของท้องถิ่นและของชาติ และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรม

3. ผู้บริหารระดับสูงต้องมีภาวะผู้นำอย่างสูง เพื่อพัฒนาวิทยาเขตให้มีคุณภาพและบรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้โดยทบวทวน (ร่าง)แผนพัฒนา (แผนยุทธศาสตร์) พ.ศ. 2566 – 2570 ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ และได้เปรียบในการแข่งขันกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น สอดคล้องกับกฎกระทรวงการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2564 และการเปลี่ยนแปลงของสิ่งแวดล้อมภายนอกและเทคโนโลยี รวมทั้งนำไปสู่การปฏิบัติอย่างจริงจัง โดยจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

4. ระบบส่งเสริมสนับสนุนการทำวิจัยยังไม่มีประสิทธิภาพที่จะทำให้อาจารย์ทุกคนได้เพิ่มผลงานวิจัยและนวัตกรรม ดังนั้นผู้บริหารระดับสูง และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาต้องสร้างวิสัยทัศน์ร่วม และความรับผิดชอบให้เกิดกับอาจารย์ทุกคนในทางผลิตผลงานวิชาการรูปแบบต่าง ๆ เช่น การทำวิจัยแบบ Routine to Research การทำวิจัยในชั้นเรียน การทำชุดโครงการวิจัยด้านศาสตร์การกีฬา การเขียนตำราและหนังสือ ร่วมกับมีมาตรการที่ชัดเจนสำหรับอาจารย์ที่ไม่มีส่วนร่วมในการผลิตผลงานวิจัยและนวัตกรรม

5. ผู้บริหารระดับสูงต้องทบทวนและปรับปรุงระบบบริหารและพัฒนาบุคลากร ซึ่งประกอบด้วยแผนบริหารงานบุคคล และแผนพัฒนางานบุคคล ที่มีตัวบ่งชี้อย่างชัดเจน โดยมีแผนกลยุทธ์การเงินรองรับด้วย รวมทั้งควรวางแผนพัฒนาคุณภาพอาจารย์ตามประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา เรื่อง แนวทางการพัฒนาคุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2566 เพื่อเพิ่มคุณภาพอาจารย์ในการผลิตบัณฑิตและทำวิจัย ให้มีคุณภาพในระดับชาติและนานาชาติ

6. ผู้บริหารระดับสูง ควรทบทวนยุทธศาสตร์เพื่อสร้าง Brand ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย ให้ชัดเจนและประชาสัมพันธ์การตลาดเชิงรุก (marketing) เพื่อให้สังคมทั้งประเทศได้รู้จักและยอมรับในผลการดำเนินงานที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งความโดดเด่นด้านกีฬามวยสากลสมัครเล่น กรีฑา และมวยปล้ำ ซึ่งสำนักงานกีฬาต้องมีการวางแผนพัฒนาสำนักงานกีฬา และแผนพัฒนานักกีฬาของวิทยาเขตแบบพลิกโฉมตามหลักวิชาการ และปรับระบบกลไกการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

7. ผู้บริหารระดับสูงและรองคณบดีทุกคณะ ต้องกำกับติดตามให้คุณภาพหลักสูตรมีมาตรฐานและการพัฒนาเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และปรับปรุงหลักสูตร (มคอ.2) ให้มีผลลัพธ์การเรียนรู้ของบัณฑิต

ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ มีความกล้าแสดงออก และมีระเบียบวินัยเพิ่มมากขึ้นตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

8. ควรทบทวนบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของฝ่ายประกันคุณภาพในระดับวิทยาเขตและงานประกันคุณภาพระดับคณะ ที่ต้องช่วยติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของระบบประกันคุณภาพเป็นระยะอย่างต่อเนื่องและนำเสนอเป็นข้อมูลตัดสินใจให้ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องได้ใช้พัฒนาคุณภาพให้เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

9. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในระดับมหาวิทยาลัย เพื่อเปลี่ยนแปลงระบบประกันคุณภาพให้มีมาตรฐานระดับนานาชาติ และสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ระบบ AUN ในระดับหลักสูตร และใช้ระบบ EdPEX-V ในระดับคณะ วิทยาเขตและมหาวิทยาลัย ซึ่งสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารองค์กรให้แข่งขันได้ในระดับนานาชาติ

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.33	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	1.67	พอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน						
		คะแนน	ระดับคุณภาพ					
	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป							
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ								
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
5. การบริหารจัดการ								
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td></td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒		☒	☒	☒							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	2.00	ต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	5.00	ดีมาก									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	1.25	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17	ดี									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td></td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒		☒								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.31	พอใช้									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
ผลการประเมินระดับคณะ		3.75	ดี									

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	2.75	2.75	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.10	4.57	3.31	3.98	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.75	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.10	4.57	3.24		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน			
		2562	2563	2564	2565
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน	1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.29	4.22	4.52	4.33
	1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและสำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	3.16	3.24	2.78	5
	1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	-	0	0	0
	1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	-	3.33	2.50	1.67
คะแนนเฉลี่ย		3.73	2.70	2.45	2.75
2.ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	5	1.67	2.78	0
	2.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	0	5	5
คะแนนเฉลี่ย		2.50	0.84	3.89	2.50
3.ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	5	5	0.98	5
คะแนนเฉลี่ย		5.00	5.00	0.98	5.00
4.ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	5	5	5	5

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน			
		2562	2563	2564	2565
คะแนนเฉลี่ย		5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	5	5	5	5
	5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	4	2	4	4
	5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	5	5	5	5
	5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	5	0.73	5	2
	5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	0	5	5	5
	5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	-	-	5	5
	5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน	5	5	5	5
	5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	1	0	0	1.25
	5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	1.25	4.76	4.17	4.17
	5.10 การบริหารคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	4	2	3	4
	5.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.21	3.09	3.15	3.31
	5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5	5	5	4
คะแนนเฉลี่ย		3.50	3.42	4.11	3.98

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน			
		2562	2563	2564	2565
6.อัตลักษณ์ของ นักศึกษาด้านกีฬา	6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	5	Covid-19 ไม่ประเมิน	5	5
คะแนนเฉลี่ย		5.00	-	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยระดับคณะ		3.89	3.16	3.71	3.75

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดระดับ B1 (คะแนนเฉลี่ย 1.67)	1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รองคณบดี และผู้รับผิดชอบหลักสูตรทุกหลักสูตร ควรร่วมกันวางแผนกระบวนการ และโครงการหรือกิจกรรมที่สามารถพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาสามารถสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด โดยเน้นทักษะการสื่อสาร (Communication Skill) และสร้างโอกาสในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารอย่างต่อเนื่องให้กับนักศึกษา เช่น การจัดจ้างอาจารย์ชาวต่างชาติสอนภาษาอังกฤษ จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ใช้ความเป็นเมืองท่องเที่ยวของจังหวัดสุโขทัย ให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรงในการสื่อสารกับนักท่องเที่ยวชาวต่างชาติ
2. คณะศิลปศาสตร์ไม่ได้ดำเนินการเรื่องนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	2. ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตัดสินความเป็นนวัตกรรม และประเมินนวัตกรรมจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก รวมทั้งนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการไปปรับปรุงนวัตกรรมให้มีความสมบูรณ์และนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป
3. ความรู้ความเข้าใจของอาจารย์ในนิยามคำว่า “นวัตกรรม” และการดำเนินงานในการสร้างนวัตกรรมไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	3. ควรสร้างความรู้ความเข้าใจในการสร้างนวัตกรรมที่ครบถ้วนตามหลักวิชาการ ให้อาจารย์ในทุกคณะ และแสดงหลักฐานยืนยันว่ามีการใช้ประโยชน์เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของนวัตกรรมนั้น ๆ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต พบว่า มีความต้องการในผลลัพธ์การเรียนรู้ของบัณฑิตในด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษ มีความกล้าแสดงออก และมีระเบียบวินัยเพิ่มมากขึ้น ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในทุกหลักสูตรควรนำไปใช้เป็นข้อมูลในการปรับปรุงหลักสูตร ปีการศึกษา 2567

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ไม่มีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ (คะแนนเฉลี่ย 0.00)	1.1 ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัย และนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. โดยในระดับชาติควรมีค่า Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูงหรือฐาน TCI 1 หรือในระดับนานาชาติที่อยู่ในฐาน Scopus เพื่อนำไปใช้ประโยชน์และนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อให้สะท้อนคุณภาพความเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ 1.2 ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตหนังสือ หรือตำรา โดยต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกอย่างน้อย 3 คน เป็น Peer Review
2. ไม่พบผลงานด้านการสร้างนวัตกรรมของอาจารย์	2. วิทยาเขตและคณะควรกำหนดมาตรการในการส่งเสริม สนับสนุนและสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับอาจารย์ในการสร้างนวัตกรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง นวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา เพื่อให้สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทางด้านการกีฬาของประเทศ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

อาจารย์ในคณะควรทบทวนจำนวนครั้งและกิจกรรมการให้บริการวิชาการให้เหมาะสม และให้นักศึกษาทุกคนมีส่วนร่วม เพื่อให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ (Program Learning Outcome) ที่กำหนดไว้ใน มคอ.2

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แผนพัฒนาภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษากำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดไม่ชัดเจน	1. ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และรองคณบดี ควร ทบทวนและปรับปรุงแผนพัฒนาภาษาอังกฤษ โดย กำหนดวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดความสำเร็จของแผน และการจัดกิจกรรมโครงการ ที่หลากหลาย และสอดคล้อง เหมาะสม เพื่อให้ นักศึกษาสามารถสอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
2. ระบบส่งเสริมสนับสนุนการทำวิจัยยังไม่มีประสิทธิภาพที่จะทำให้อาจารย์ทุกคนได้ผลิตผลงานวิจัยและนวัตกรรม	2. ผู้บริหารระดับสูง และผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาต้องสร้างวิสัยทัศน์ร่วม และความรับผิดชอบให้เกิดกับอาจารย์ทุกคนในทางผลิตผลงานวิชาการรูปแบบต่าง ๆ เช่น การทำวิจัยแบบ Routine to Research การทำวิจัยในชั้นเรียน การทำชุดโครงการวิจัยด้านศาสตร์การกีฬา การเขียนตำราและหนังสือ ร่วมกับมีมาตรการที่ชัดเจนสำหรับอาจารย์ที่ไม่มีส่วนร่วมในการผลิตผลงานวิจัยและนวัตกรรม
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) มีน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.00)	3. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรทบทวนแผนการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม โดยกำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยที่ชัดเจน รวมทั้งมาตรการในการส่งเสริม สนับสนุน การให้ความรู้และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ในคณะขอทุนสนับสนุนงานวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกให้มากขึ้น เช่น จัดอาจารย์ที่มีประสบการณ์ในการขอทุนเป็นพี่เลี้ยงหรือทำวิจัยร่วมกับอาจารย์ที่ยังไม่มีประสบการณ์ในการขอทุนวิจัยแบบบูรณาการศาสตร์ระหว่างคณะ
4. ไม่มีแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสายอาจารย์และสายสนับสนุน	4. ผู้บริหารระดับสูงต้องจัดทำแผนบริหารงานบุคคลและแผนพัฒนางานบุคคล ที่มีตัวชี้วัดอย่างชัดเจน มีการวิเคราะห์ภาระงานของอาจารย์และสายสนับสนุนเป็นรายบุคคล และมีการกระจายภาระงานให้เหมาะสม โดยมีแผนกลยุทธ์การเงินรองรับ
5. อาจารย์ประจำคณะที่มีวุฒิปริญญาเอกมีจำนวนน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.25)	5. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดี ควรพัฒนาบุคลากรให้มีคุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มขึ้น ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด
6. ไม่มีแผนการบริหารความเสี่ยงในระดับคณะ	6. รองอธิการบดี และรองคณบดีต้องจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และเสนอกรรมการประจำวิทยาเขตเพื่อให้ความเห็นชอบและประกาศใช้ ก่อนเริ่มปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
7. การดำเนินงานของฝ่ายประกันคุณภาพในระดับคณะ ยังไม่ครอบคลุมการติดตามผลการดำเนินงานแต่ละตัวชี้วัด	7. ควรทบทวนบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบของงานประกันคุณภาพระดับคณะ ที่ต้องช่วยติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของระบบประกันคุณภาพเป็นระยะอย่างต่อเนื่องและนำเสนอเป็นข้อมูลตัดสินใจให้ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องได้ใช้พัฒนาคุณภาพให้เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา รวมทั้งต้องดำเนินการสร้างวัฒนธรรมคุณภาพให้เกิดขึ้นกับผู้บริหาร และบุคลากรทุกคนอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มหาวิทยาลัย ควรทบทวนและปรับปรุงวิธีการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลิตนักศึกษา (Unit Cost) ตามหลักวิชาการให้ถูกต้องเพื่อนำไปใช้เปรียบเทียบกับหลักสูตรเดียวกันในวิทยาเขตอื่น และมหาวิทยาลัยอื่น

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มีนักศึกษาที่เข้าแข่งขันและได้รับเหรียญรางวัลในระดับนานาชาติ เช่น เหรียญเงินกีฬามวยสากลสมัครเล่นชิงแชมป์โลก เหรียญทองแดง กีฬา Kick Boxing ชิงแชมป์เอเชีย เหรียญทองกีฬากรีฑา อาเซียนพาราเกมส์ ฯลฯ	1. ควรประชาสัมพันธ์เชิงรุกอย่างกว้างขวางในหลายช่องทางเพื่อสะท้อนความโดดเด่นด้านกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรทบทวนเกณฑ์การนับผลงานตัวบ่งชี้ที่ 6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทการผลิตบัณฑิต และการสร้างนักศึกษาให้เป็นนักกีฬา ในระดับคณะ

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. หลักฐานเอกสารไม่ครบถ้วนตามตัวบ่งชี้ที่กำหนด

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ภาพกิจกรรมการประเมิน



