



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

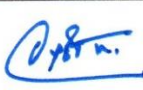
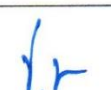
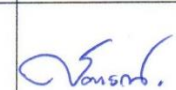
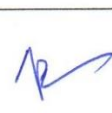
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.อนุชิตร์ แท้สูงเนิน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานประเมิน	
ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		อาจารย์สุตาภรณ์ สมัครผล กรรมการ	
ผศ.สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์ชวนชม อาษา กรรมการ	
ผศ.ดร.นภาพร บุญเลี้ยง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์จิตุภรณ์ พลเสน เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ระดับคุณภาพ ดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.04	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.27	ระดับคุณภาพ พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 4.38	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.53	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก

เมื่อวิเคราะห์

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.52	ระดับคุณภาพ พอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.29	ระดับคุณภาพ ดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.25	ระดับคุณภาพ ดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.92	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.98	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.72	ระดับคุณภาพ ดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านยิงปืน โดยทีมนักกีฬายิงปืนหญิงของมหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้รับรางวัลชนะเลิศ คะแนนรวมทีมหญิง ในการแข่งขันยิงปืนชิงชนะเลิศ อุดมศึกษา ประจำปี 2565 ระหว่างวันที่ 11 - 16 สิงหาคม 2565 ณ สนามยิงปืนสมาคมกีฬายิงปืนแห่งประเทศไทย ดังนั้น วิทยาเขตควรส่งเสริมเพื่อให้ทีมนักกีฬายิงปืนชาย ได้รับรางวัลชนะเลิศเช่นเดียวกัน และประชาสัมพันธ์เผยแพร่ ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มีกลุ่มผู้เรียนที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต สุพรรณบุรี เพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬายิงปืน

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. อาจารย์ในวิทยาเขตสุพรรณบุรี มีผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สป.อว. ได้กำหนดไว้ (ค่าเฉลี่ย 3.41 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) โดยที่อาจารย์ในคณะศิลปศาสตร์ และอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.06 คะแนน และ 2.17 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ควรจัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2. อาจารย์ในวิทยาเขตสุพรรณบุรี มีคุณวุฒิปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.13 คะแนน และ 4.91 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน) ซึ่งอาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 4.17, 0.69 และ 4.35 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน) โดยอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีตำแหน่งทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.26 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาให้อาจารย์ได้มีคุณวุฒิปริญญาเอก และเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการให้เป็นไปตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร รวมทั้ง จะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

3. แม้ว่าวิทยาเขตจะมีแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติตามแผนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น วิทยาเขตควรสร้างค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรที่ชัดเจน เช่น การทำงานเพื่อมุ่งสู่วิสัยทัศน์ของวิทยาเขตและคณะ การทำงานเพื่อผลประโยชน์ของวิทยาเขตและคณะหรือสังคมไทย การจัดการเรียนการสอนที่มุ่งสู่คุณภาพของบัณฑิตรายบุคคลตามระบบ Outcome-based Education (OBE) การทำงานเป็นทีม โดยเฉพาะการสร้างเส้นทางอาชีพ (Career path) ของบุคลากร

4. วิทยาเขตและคณะ ถึงแม้จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่ปฏิบัติตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

5. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ยังไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้เป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับวิทยาเขตควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง

6. แผนพัฒนา แผนปฏิบัติราชการประจำปี และโครงการปฏิบัติการประจำปี มีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จเป็นเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ แต่ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผน/โครงการได้อย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนพัฒนา แผนปฏิบัติราชการประจำปี และโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนพัฒนา แผนปฏิบัติราชการประจำปี และโครงการปฏิบัติการประจำปีให้ชัดเจน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

7. วิทยาเขตและคณะ ควรเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะและวิทยาเขต ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดงถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถจะแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2565 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.75	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.78	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	1.64	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.41	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	3.13	พอใช้
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนน	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	ระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป											
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	3.75	ดี									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.21	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.82	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้									
	โปรดใส่ ☒ ในช่องที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.13	พอใช้									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.91	ดีมาก									
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.48	พอใช้									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.87	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-	5.00	ดีมาก									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
	5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40ขึ้นไป									
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก							
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้									
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒
①	②	③	④	⑤						
☒	☒	☒	☒	☒						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
ผลการประเมินวิทยาเขต		4.00	ดี							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

วิทยาเขตสุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.04	4.04	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.27	3.27	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	2	-	-	4.38	4.38	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.52	4.17	3.67	3.53	การดำเนินงานระดับดี
6	3			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	4.00	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.52	4.29	4.25		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐาน คุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.91	4.50	4.85
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ ได้งานทำร่วมกับ ผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	5.00	5.00	4.35
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์ นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้น ไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตาม เกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	1.80	1.48	1.64
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำ คณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตาม สาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	3.06	2.17

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน														
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์												
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80ขึ้นไป	2.08	5.00	2.08												
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ																
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00												
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย																
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00												
5. การบริหารจัดการ																
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน												
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้															
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>	①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒	☒	☒	☒			
①	②	③	④	⑤	⑥											
☒	☒	☒	☒	☒	☒											
5.2 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน												
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้															
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>	①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒	☒	☒	☒			
①	②	③	④	⑤	⑥											
☒	☒	☒	☒	☒	☒											
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน												
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้															
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>	①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒	☒	☒	☒			
①	②	③	④	⑤	⑥											
☒	☒	☒	☒	☒	☒											
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	0.97	1.00	1.66												

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์								
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	2.46	0.00								
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 3 ข้อ (1,2,3) 3.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.17	0.69	4.35								
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	5.00	3.26								
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 2 ข้อ (1,2) 2.00 คะแนน	ได้ 2 ข้อ (1,2) 2.00 คะแนน	ได้ 2 ข้อ (1,2) 2.00 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.65	3.30	3.50								
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5.00 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป	4.66	5.00	3.22
ผลการประเมินระดับคณะ		3.92	3.98	3.72

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

วิทยาเขตสุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.18	4.18	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.54	3.54	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.53	4.29	3.65	3.65	การดำเนินงานระดับดี
6	1			4.66	4.66	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.92	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.53	4.29	4.21		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.99	3.99	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	4.03	4.03	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.29	4.57	3.30	3.70	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.98	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.29	4.57	4.17		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.96	3.96	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.13	2.13	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.32	4.57	3.50	3.73	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.22	3.22	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.72	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.32	4.57	3.68		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านยิงปืน โดยที่มิกกีฬายิงปืนหญิงของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้รับรางวัลชนะเลิศ คะแนนรวมทีมหญิง ในการแข่งขันยิงปืนชิงชนะเลิศ อุดมศึกษา ประจำปี 2565 ระหว่างวันที่ 11 - 16 สิงหาคม 2565 ณ สนามยิงปืนสมาคมกีฬายิงปืนแห่งประเทศไทย	วิทยาเขตควรส่งเสริมเพื่อให้ทีมนักกีฬายิงปืนชาย ได้รับรางวัลชนะเลิศเช่นเดียวกัน และประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวาง เพื่อให้มีกลุ่มผู้เรียนที่สนใจจะมาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี เพิ่มจำนวนมากขึ้น รวมทั้งสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมความเป็นเลิศในด้านกีฬายิงปืน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานนักศึกษาปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ควรร่วมกันกำหนดระบบและกลไก เพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้มีความเหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
อาจารย์ในวิทยาเขตสุพรรณบุรี มีผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.41 คะแนน จาก 5.00 คะแนน) โดยที่อาจารย์ในคณะศิลปศาสตร์ และอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.06 และ 2.17 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ควรจัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องเหมาะสมกับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งมีมาตรการให้นำผลงานทางวิชาการดังกล่าวไปใช้ประโยชน์โดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ในการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดชุมชนที่ได้รับการพัฒนามีความเข้มแข็งและยั่งยืน วิทยาเขตยังขาดการพัฒนาชุมชนอย่างเพียงพอ และหลากหลาย ที่จะช่วยให้เกิดผลลัพธ์ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาจากคณะอย่างต่อเนื่อง มีความเข้มแข็งและยั่งยืนทุกปี	กลุ่มกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ร่วมกับ 3 คณะ ต้องดำเนินงานพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง และดำเนินงานเพิ่มขึ้นปีละ 1 ชุมชน เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายที่วิทยาเขตดำเนินการบริการวิชาการ เกิดความเข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งจะได้มีผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรมในทุก ๆ ปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน	ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และคณะ ควรจัดประชุมร่วมกันเพื่อทบทวนแผนการบริหารงานการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การวางระบบกลไกการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2565 ยังไม่ชัดเจนและไม่เป็นรูปธรรม ทำให้ผลการประเมินมีผลลัพธ์ต่ำ (ค่าเฉลี่ย 1.64 จาก 5.00 คะแนน) ซึ่งนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ยังมีทักษะภาษาอังกฤษที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 1.80, 1.48 และ 1.64 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน)	1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษา ด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา โดยนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมาใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนาในปีการศึกษา 2566
2. ระบบและกลไก ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้กับอาจารย์ประจำในทุกคณะ ยังไม่มีประสิทธิภาพที่เพียงพอ โดยพบว่า จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์ (ผลงานทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.41 จาก 5.00 คะแนน) ซึ่งอาจารย์ประจำคณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.06 และ 2.17 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน)	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรวางแผนพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยให้แก่อาจารย์ รวมทั้งสามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติและนานาชาติ เช่น การออกกำลังกายภายใต้การระบาดของโรคอุบัติใหม่ การแข่งขันกีฬาและการเรียนการสอน รวมทั้ง จัดให้มีระบบพี่เลี้ยงงานวิจัยคลินิกทางวิจัย หรือทำวิจัยร่วมกับเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จาก <u>เงินรายได้</u> วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 1.21 จาก 5.00 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 0.97, 1.00 และ 1.66 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน) เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จาก <u>เงินงบประมาณแผ่นดิน</u> วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 0.82 จาก 5.00 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน	3. ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ โดยกำหนดกรอบและวงเงินให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี และเหมาะสมกับทิศทางของงานวิจัยในปัจจุบันและอนาคต รวมทั้ง คณะอาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” เพื่อเป็นการส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะมีเงินสนับสนุนงานวิจัย งานสร้างสรรค์ และนวัตกรรมเพิ่มขึ้น อาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
(ค่าเฉลี่ย 0.00, 2.46 และ 0.00 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน)	โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น
4. อาจารย์ประจำวิทยาเขต <u>คุณวุฒิปริญญาเอก</u> มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.13 จาก 5.00 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 4.17, 0.69 และ 4.35 คะแนน ตามลำดับ จาก 5.00 คะแนน) อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรง<u>ตำแหน่งทางวิชาการ</u> มีต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 4.91 จาก 5.00 คะแนน) โดยคณะศึกษาศาสตร์มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.26 คะแนน จาก 5.00 คะแนน)	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์ และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการ และศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
5. แผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนยังไม่ชัดเจน ทำให้บุคลากรมีภาระงานที่ไม่เหมาะสมในการปฏิบัติงานตามพันธกิจอย่างครบถ้วน	5. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ต้องรีบดำเนินการทบทวนแผนบริหารบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ให้มีกรอบอัตรากำลังที่เหมาะสมกับภาระงาน รวมทั้งจัดการะงานของบุคลากรสายวิชาการให้มีเวลาในการทำผลงานวิชาการอย่างชัดเจน พร้อมทั้งให้อาจารย์ได้มีการรายงานความก้าวหน้าให้คณะกรรมการประจำคณะที่สังกัดอยู่ได้ทราบ ในทุกขั้นตอน และจัดการะงานของบุคลากรสายสนับสนุนในการสนับสนุนการสร้างผลงานวิชาการ
6. เนื่องจากวิทยาเขตสุพรรณบุรี มีการปรับเปลี่ยนทีมผู้บริหารชุดใหม่ ซึ่งได้มีการจัดทำแผนพัฒนา 5 ปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 เรียบร้อยแล้ว โดยพบว่า บางส่วนของแผนพัฒนาไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และทิศทางการบริหาร ของรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	6. ผู้บริหารวิทยาเขต รองคณบดีทุกคณะ และทุกภาคส่วน ควรเร่งทบทวนวิสัยทัศน์ โดยประชุมเพื่อปรับวิสัยทัศน์ร่วมของรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กับบุคลากรทุกระดับ ต้องให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และนโยบายรัฐบาล Thailand 4.0 ด้วย รวมทั้ง จัดทำตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จให้ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ต้องจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนา 5 ปี ของวิทยาเขตและคณะ และแผนกลยุทธ์ทางการเงิน

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
7. วิทยาเขตและคณะ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่มีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขันไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	7. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณามหาวิทยาลัยที่เป็นคู่เทียบที่เหมาะสม คณะกรรมการประจำวิทยาเขต ทำการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ
8. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยง ไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	8. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขตและคณะ ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจายความเสี่ยงและ Terminate การหยุด หรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ และดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ
9. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม	9. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
	เผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
แผนพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ไม่ชัดเจน	สำนักกีฬาควรร่วมมือกับผู้ฝึกสอนกีฬา ประชุมคณะกรรมการพัฒนานักกีฬา จัดทำพัฒนานักกีฬาที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยมีการติดตามและรายงานผลการพัฒนานักกีฬา และต้องวิเคราะห์ผลของการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา เพื่อนำผลดำเนินงานมาทบทวน และนำข้อเสนอแนะไปวางแผนพัฒนาในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้

มีตัวบ่งชี้บางตัวที่ควรปรับปรุงเกณฑ์ในการประเมินให้มีความเหมาะสม และทำหาค่าศักยภาพการดำเนินงาน เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

1. ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การเล่นเกมพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือวิจัย และตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นเกมพื้นบ้านและกีฬาไทย มีเกณฑ์การประเมินไม่เหมาะสม ควรให้พิจารณาระยะเวลาในการประเมินที่ตรงกัน จะใช้ปีงบประมาณหรือปีการศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง

2. ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการระดับวิทยาเขต ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ และตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม ให้สามารถสะท้อนผลลัพธ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพจากการดำเนินการตามกระบวนการที่วางไว้อย่างแท้จริง

3. ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) มีเกณฑ์ที่ไม่เหมาะสม เช่น จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ให้นำจำนวนเงินจากคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณ และคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ระหว่างปีงบประมาณ ที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย

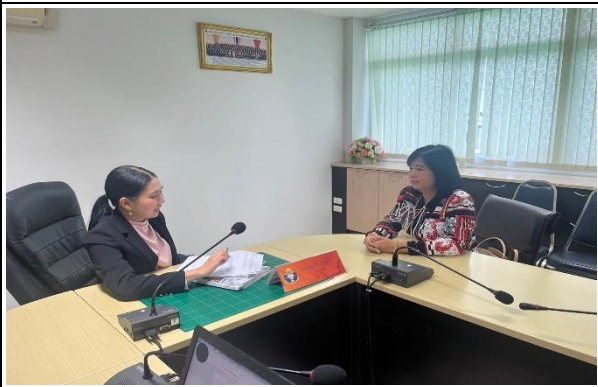
ข้อเสนอแนะในการจัดทำ SAR ในปีการศึกษาถัดไป

1. การเขียนตัวเลขจะใช้เลขไทย เลขอารบิก หรือวันเดือนปี ควรเป็นระบบเดียวกันทั้งเล่ม
2. การรายงานผลการดำเนินงานเพื่อตอบเกณฑ์การประเมินแต่ละข้อ ให้รายงานผลการดำเนินการที่ทำได้ในปีการศึกษาที่ประเมิน ไม่ใช่เขียนกระบวนการจัดทำเพื่อให้เกิดผลลัพธ์
3. อาจารย์ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ควรทำความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินให้ถูกต้องแม่นยำ จนสามารถที่จะประเมินได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดได้
4. ควรปรับวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลเชิงปริมาณให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และสามารถตรวจสอบซ้ำได้ ซึ่งจะทำให้สะท้อนคุณภาพการศึกษาของระดับคณะวิชา และระดับวิทยาเขตได้อย่างใกล้เคียงความจริงมากที่สุด
5. ข้อมูลและตัวเลขที่รายงานจะต้องตรงกัน และสอดคล้องในทุกที่ ทั้งในรายงาน SAR และ CDS

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขตปีการศึกษา 2565

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	- คณะกรรมการประเมินคุณภาพและเลขานุการ ประชุมความพร้อม (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ) - ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) - ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ - เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน - เลขานุการประเมินคุณภาพ ตรวจสอบจัดห้องทำงาน และอุปกรณ์สำหรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพ		
วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566			
08.30-12.00 น.	- ประชุมคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ) - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และขอหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	- ผศ.ดร.อนุชิต แท้สูงเนิน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุม ชั้น 10 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) - ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานผู้ประเมินคุณภาพ กล่าวแนะนำทีมประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และแจ้งวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
	ทีม 1 (ห้องรองอธิการบดี) (อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์)	ทีม 2 (ห้องประชุมอำนวยการ 1) (อ.สุตาภรณ์ สมัครผล)	ทีม 3 (ห้องฝ่ายวิจัยและประกันฯ) (อ.ชวนชม อาษา)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต ผศ.ดร.อนุชิตร แท้สูงเนิน (081-4333466)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา ผศ.ธรรมรัฐ อากาศวิภาต (086-6088081)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร.อิทธิวัฒน์ ดอกไม้ขาว (063-2657001)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร อ.อุษา สงนุ้ย (081-8521008)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ผศ.สุกัญญา บุญน้อม (081-9439778)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่าย วิจัยและประกันฯ ผศ.ดร.ศศิพิมพ์มาศ หงส์สมบัติ (081-7930360)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.ไข่มุข บุญส่ง (081-3378608)	สัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน 1 คน นางสาวอมรรัตน์ แสงทองดี (089-2382824) ตัวแทนสถานประกอบการ 1 คน นายคุณานนท์ ฉิมพเนาว์ (094-4282828) ตัวแทนศิษย์เก่า 1 คน นายกฤษดา บัวศรี (080-5778056)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.ดร.นภาพร บุญเลี้ยง (083-1346483)

วันที่ 3 สิงหาคม พ.ศ. 2566			
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ (083-1887746)	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา ผศ.ธรรมรัฐ อากาศวิภาต (086-6088081)	สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ผศ.ดร.พัชรี ทองคำพานิช (097-1453953) คณะศิลปศาสตร์ ผศ.ศรัณยา สีนสมรส (087-7189196) คณะศึกษาศาสตร์ อ.กิตติกานต์ นภากร (090-9713402)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ ผศ.ศิริวรรณ คำบัว (089-9025347)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา นายชาญชัย ฉายอรุณ (090-6799223) คณะศิลปศาสตร์ นายปารามินทร์ ปลอดภัย (081-7788242) คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวกานต์พิชชา จันทาพูน (091-8181041)	สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์ปัจจุบัน คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา นายศตายุ ทิพย์ธารา (097-0523626) คณะศิลปศาสตร์ นายภูวรัฐพงษ์ ตั้งเจริญสกุล (062-2515616) คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวณมทอง เมฆใจดี (095-2142415)
13.00-16.00 น.	คณะ/วิทยาเขต จัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 4 สิงหาคม พ.ศ. 2566			
08.00-12.00 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ)		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน (ห้องรับรองวิทยาเขต)		
13.30-14.30 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ)		
14.30-15.00 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา (ห้องประชุมชั้น 10 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
15.30-16.30 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพประชุมรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิหา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ				4.75
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิหา และการออกกำลังกาย (bESS)	4.92			4.91
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนา สุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการ ฝึกสอนภิหา (bSCS)	4.90			
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิหา (bSM)		4.29		4.50
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการ ธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิหา (bSC)		4.70		
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและ นันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการ ภิหาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.91	4.85
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับ บุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุข ศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและ ภิหา (mPE)			4.78	
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและ ภิหา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	2	2	2	6
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร วิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	5.00			5.00
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร การส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร วิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)	5.00			
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร การบริหารจัดการกีฬา (bSM)		5.00		5.00
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร การบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร สื่อสารการกีฬา (bSC)		5.00		
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร การท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร พลศึกษา (bPE)			4.33	4.33
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร สุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร พลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตร พลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนัก ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและ นันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนัก ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ป.โท) ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและ กีฬา (mPE)			4.37	4.37
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนัก ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป. เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรม				
1.3.1 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกําลังกาย (bESS)	49			64.00
1.3.2 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรการสงเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิเษ (bSCS)	15			
1.3.4 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษ (bSM)		23		27.00
1.3.5 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.3.6 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)		4		
1.3.7 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรการทอ่งเทียวนนันทนาการ (bTR)				
1.3.8 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			222	222.00
1.3.9 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรสุศึกษา (bHE)				
1.3.10 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.3.11 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุศึกษา (bPEHE)				
1.3.12 จํานวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของคณะ ไม่วมนักศึกษาตกค้าง	64	27	222	313

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกําลังกาย (bESS)	18			23.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิเษ (bSCS)	5			
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการการภิเษ (bSM)		8		8.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)		0		
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			73	73.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	6	4	3	13

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	0	1	0	0.2
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	1	2	2	3
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสถานบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	4	1	1	4.8
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1	0	0	1
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	3	1	2	6
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	1	1	1	5
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	12,001	25,852	27,390	65,243
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	2	6
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	72,830	44,930	95,340	213,100
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	221,500	-	221,500
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ให้นับที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	15	18	23	56
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	3	6	12	21

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	6	11	20
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	12	12	7	31
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	7	11	3	21
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	5	1	4	10
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	0	0	2	2
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	2	2
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	2	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	2	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	2	2

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิพา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.48
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิพาและการออกกำลังบาย (bESS)	3.72			3.65
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิพา (bSCS)	3.57			
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการภิพา (bSM)		3.37		3.30
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการภิพา (bSC)		3.23		
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการภิพาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.47	3.50
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและภิพา (mPE)			3.53	
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและภิพา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัดลัษณ์ของนักศึกษาด้านภิพา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จัำนวนนักศึกษาลั้งหมดของคณะ	263	106	574	943
6.1.2 จัำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	31	20	91	142
6.1.3 จัำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	18	8	20	46
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาการศึกษาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	18	8	20	46
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	24	11	60	95
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	10	6	16	32
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1	7	3	11
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	5	1	6
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	3	0	2	5
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	3	1	2	6