



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

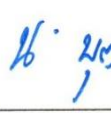
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.อนุชิตร์ แท้สูงเนิน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานประเมิน	
ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		อาจารย์สุตาภรณ์ สมัครผล กรรมการ	
ผศ.สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์ชวนชม อาษา กรรมการ	
ผศ.ดร.นภาพร บุญเส็ง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์จตุภรณ์ พลเสน เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.78 ระดับคุณภาพ ดี โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	3.96	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	2.31	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.73	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	3.22	ระดับคุณภาพ พอใช้
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.32	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.57	ระดับคุณภาพ ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.68	ระดับคุณภาพ ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนน้อย 4 เรื่อง ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สป.อว. ได้กำหนดไว้ (ร้อยละ 10.43 จากเกณฑ์ร้อยละ 20 ขึ้นไป) ดังนั้น ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ควรมีการจัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรมอย่างน้อยปีละ 1 เรื่อง และต้องตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติ และนานาชาติที่มีค่า Impact factor สูงให้มากขึ้น

2. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีคุณสมบัติปริญญเอกจำนวน 8 คน และมีตำแหน่งทางวิชาการจำนวน 9 คน ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ สป.อว. ได้กำหนดไว้ (ร้อยละ 34.78 จากเกณฑ์ร้อยละ 40 ขึ้นไป และ 39.13 จากเกณฑ์ร้อยละ 60 ขึ้นไป ตามลำดับ) ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนาเพื่อให้อาจารย์ได้มีคุณสมบัติปริญญเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร รวมทั้ง หลักสูตรควรพัฒนาคุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565 ก่อนการปรับปรุงหลักสูตร

3. ถึงแม้คณะจะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็น

ความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

4. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ยังไม่เป็นตามหลักวิชาการและไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารระดับ คณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับวิทยาเขต เพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง

5. คณะควรเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะ ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดงถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้คณะไม่สามารถจะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.85	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	4.35	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	1.64	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	2.17	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป											
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	2.08	ต้องปรับปรุง									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	1.66	ต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.35	ดี									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.26	พอใช้
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2.00	ต้องปรับปรุง
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้		
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒		
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.50	พอใช้
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้		
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	5	ดีมาก
ผลการประเมินระดับคณะ		3.72	ดี

ตารางวิเคราะห์ (ป.2)

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.96	3.96	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.13	2.13	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.32	4.57	3.50	3.73	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.22	3.22	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.72	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.32	4.57	3.68		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การพิจารณาผลงานนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้าง หรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	1. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ควรร่วมกับวิทยาเขตในการกำหนดระบบและกลไกเพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้มีความเหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่เกี่ยวข้อง
2. การวางระบบและกลไก เพื่อการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2565 คณะศึกษาศาสตร์ ยังไม่มีความชัดเจนและไม่เป็นรูปธรรม ทำให้ผลการประเมินมีผลลัพธ์ (ค่าเฉลี่ย 1.64 คะแนน จาก 5.00 คะแนน)	2. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ควรทำแผนพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาด้านภาษาอังกฤษ เพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา โดยนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมาใช้เป็นข้อมูลการวิเคราะห์ วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนาในปีการศึกษา 2566

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานวิจัยและนวัตกรรมปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีดำเนินการตีพิมพ์เผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.08 คะแนน จาก 5.00 คะแนน)	รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ต้องกำกับติดตามให้อาจารย์นำผลงานวิจัยและนวัตกรรมทุกเรื่องไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติ และนำไปใช้ประโยชน์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ไม่เป็นไปตามแผน	ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และคณะศึกษาศาสตร์ ควรจัดประชุมร่วมกันเพื่อทบทวนแผนการบริหารงานการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการไม่สอดคล้องกับหลักวิชาการ เนื่องจากรายวิชาที่เลือกมีผลลัพธ์การเรียนรู้ในประเด็นที่จะบูรณาการอยู่แล้ว	1. รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรวางแผนในการเลือกรายวิชาที่จะบูรณาการให้เป็นไปตามหลักวิชาการ และต้องกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ วัตถุประสงค์และตัวชี้วัดความสำเร็จของผู้เรียนหลังจากเรียนจบรายวิชาไว้ในมคอ.3 เพื่อแสดงให้เห็นว่านักศึกษาได้ผลลัพธ์การเรียนรู้อะไรจากโครงการบูรณาการทั้ง 3 ด้าน เช่น การให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรงที่เกิดจากโครงการวิจัย โครงการบริการวิชาการ โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับรายวิชา โดยต้องกำหนดวัตถุประสงค์การบูรณาการไว้ในวัตถุประสงค์ของโครงการดังกล่าวอย่างชัดเจน
2. ระบบและกลไก ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยและนวัตกรรม ให้กับอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ยังมีประสิทธิภาพที่ไม่ดีพอ โดยพบว่าจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.17 2.18 คะแนน จาก 5.00 คะแนน)	2. ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทุกคน โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ต้องสร้างสรรค์ผลงานวิชาการให้มากขึ้นและความหลากหลาย เช่น การจัดทำหนังสือ ตำรา บทความวิชาการ และมีผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารระดับ TCI กลุ่ม 1 หรือ Scopus หรือวารสารที่มี Impact Factor สูง
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากเงินรายได้และเงินงบประมาณแผ่นดิน พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ได้ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 1.66 และ 0.00 จาก 5.00 คะแนน)	3. ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี คณะต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ โดยกำหนดกรอบและวงเงินให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี และเหมาะสมกับทิศทางของงานวิจัยในปัจจุบันและอนาคต รวมทั้งคณะอาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” เพื่อเป็นการส่งเสริมให้อาจารย์ในคณะมีเงินสนับสนุนงานวิจัยงานสร้างสรรค์ และนวัตกรรมเพิ่มขึ้น อาจจะร่วมมือ

	กับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น
4. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 4.35 และ 3.26 คะแนน จาก 5.00 คะแนน)	4. รองคณบดีคณะ และผู้บริหารวิทยาเขต ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการและศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
5. เนื่องจากคณะศึกษาศาสตร์ มีการปรับเปลี่ยนทีมผู้บริหารชุดใหม่ ซึ่งได้มีการจัดทำแผนพัฒนาของคณะ 5 ปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 เรียบร้อยแล้ว โดยพบว่า บางส่วนของแผนไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และทิศทางในการบริหารของรองคณบดี	5. รองคณบดี และทุกภาคส่วน ควรเร่งทบทวนวิสัยทัศน์ โดยประชุมเพื่อปรับวิสัยทัศน์ร่วมของรองคณบดี กับบุคลากรทุกระดับ ให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของวิทยาเขตสุพรรณบุรี และมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติด้วย รวมทั้ง ต้องจัดทำตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จให้ชัดเจนในทุกระดับตั้งแต่ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ และโครงการ และต้องจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาของคณะและแผนกลยุทธ์ทางการเงิน
6. แม้ว่าคณะศึกษาศาสตร์ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่ในการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขันยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	6. รองคณบดี รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณาคณะในมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นคู่เทียบที่มีความเหมาะสม และคณะกรรมการประจำคณะทำการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ

7. คณะศึกษาศาสตร์ มีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และ การประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่ เป็นไปตามหลักวิชาการ	7. รองคณบดี ต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยง ของคณะให้เป็นไปตามหลักวิชาการโดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหาร ความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด และต้อง ประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการ ติดตามประเมินผล ของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อ สิ้นสุดปีงบประมาณ
8. ถึงแม้คณะศึกษาศาสตร์ มีการดำเนินการจัดการ ความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการ และไม่ได้ ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้ อย่างเป็นรูปธรรม	8. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ควรจัดประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงาน อย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการ จัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการ จัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่าง ต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และ ดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการเผยแพร่ ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนสามารถนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำ SAR ในปีการศึกษาถัดไป

- 1 การเขียนตัวเลขจะใช้เลขไทย หรือเลขอารบิก ควรเป็นระบบเดียวกันทั้งเล่ม
- 2 การรายงานผลการดำเนินงานเพื่อตอบเกณฑ์การประเมินแต่ละข้อ ให้รายงานผลการดำเนินการที่ได้ในปีการศึกษาที่ประเมิน ไม่ใช่เขียนกระบวนการจัดทำเพื่อให้เกิดผลลัพธ์
- 3 อาจารย์ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ ควรทำความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินให้ถูกต้องแม่นยำ จนสามารถที่จะประเมินได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้
- 4 ควรปรับวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลเชิงปริมาณให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และสามารถตรวจสอบซ้ำได้
- 5 ข้อมูลและตัวเลขที่รายงานจะต้องตรงกัน และสอดคล้องกันในทุกที่ ทั้งในรายงาน SAR และ CDS

ภาพกิจกรรมการประเมิน

