



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตอ่างทอง

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 10 - 11 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

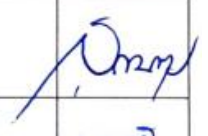
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 694/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
 2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
 3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
 4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต
- โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.วรวิทย์ เกิดสวัสดิ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.พนิต เข้มทอง ประธานประเมิน	
อาจารย์วาสนา โล่ห์สุวรรณ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.สุคนธ์ธำ พุ่มเมือง กรรมการ	
		ผศ.ยุภาภาณี สวากัลป์ กรรมการ	
		อาจารย์ทักษ์สินันท์ แก้วทิพย์เนตร เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต อ่างทอง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คณะเน้นประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.97 ระดับคุณภาพ ดี โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.08 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 0.56 ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.34 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.95 ระดับคุณภาพ ดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.44 ระดับคุณภาพ พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.64 ระดับคุณภาพ ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรจัดการอบรมภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ นักศึกษาสามารถสอบภาษาอังกฤษผ่านเกณฑ์ในระดับที่สูงขึ้นและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันและประกอบอาชีพได้
2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะต้องวางแผนและกำหนดนโยบายในการสร้างงานวิจัยและควรจัดสรรงบประมาณเป็นทุนวิจัย (เงินรายได้) ให้กับอาจารย์ รวมทั้งต้องวางแผนนำผลงานวิจัยของอาจารย์ประจำคณะไปสู่การตีพิมพ์เผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ด้านต่าง ๆ
3. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรมีการวางแผนพัฒนาบุคลากรระยะยาวให้เป็นไปตามแผนพัฒนาวิทยาเขตและคณะที่ได้กำหนดไว้ในแผนการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการโดยมีการกำหนดเป้าหมายในแต่ละปีและมีการกำกับติดตามทุก ๆ ปีการศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมาย

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.65	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำรวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	1.67	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะ	1.11	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน						
		คะแนน	ระดับคุณภาพ					
	ศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป							
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน					
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ								
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
5. การบริหารจัดการ								
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	① ☒	② ☒	③ ☒	④ ☒	⑤ ☒	⑥ ☒		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	2.22	พอใช้									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	4.59	ดีมาก									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.17	ดี									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.78	พอใช้									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.29	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	3.95	ดี
ผลการประเมินระดับคณะ		3.97	ดี

ตารางวิเคราะห์ (ป.2)

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต อ่างทอง				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.08	4.08	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	0.56	0.56	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.44	5.00	3.29	4.34	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.95	3.95	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.97	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.44	5.00	3.64		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 33.33	ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรจัดการอบรมภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาทุกชั้นปีอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้นักศึกษาสามารถสอบภาษาอังกฤษผ่านเกณฑ์ในระดับที่สูงขึ้นและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในชีวิตประจำวันและประกอบอาชีพได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะอยู่ในระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน ได้คะแนน 1.11 จาก 5 คะแนน	1.1 ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะ ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ประจำของคณะผลิตผลงานวิจัยและตีพิมพ์เผยแพร่ โดยอยู่ในฐานข้อมูลที่ ก.พ.อ. กำหนด ในวารสารวิชาการระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ หรือในหนังสือรวมบทความวิจัยและนำเสนอในบทความวิจัยที่ประชุมทางวิชาการ ที่เป็นฉบับเต็มและการประชุมระดับชาติและนานาชาติ โดยสมาคมวิชาการหรือวิชาชีพ จัดต่อเนื่องไม่น้อยกว่า 5 ปี โดยมีการสนับสนุนงบประมาณงานวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานวิชาการให้เพียงพอ

2. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ อยู่ในระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 0.00 คะแนน จาก 5 คะแนน	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยมีความชัดเจนในการกำหนดเป้าหมายของการวิจัย ในด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ เพื่อนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์เฉพาะเจาะจงในสาขาที่น่าสนใจ หรือการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้างได้
--	---

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 5,555.55 บาท/คน จาก 12,500 บาท	1. คณะกรรมการวิจัยของวิทยาเขตควรทบทวนแผนการจัดสรรเงินเป็นทุนวิจัย (เงินรายได้) ให้กับอาจารย์ทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม รวมถึงการสร้างเครือข่ายด้านการวิจัย การจัดอบรมออนไลน์ (ฟรี) เพื่อทราบข้อมูลข่าวสารเรื่องแหล่งทุนแหล่งตีพิมพ์ระดับชาติและนานาชาติ แหล่งนำเสนอผลงาน และสร้างการจัดเก็บข้อมูลที่บุคลากรสามารถเข้าถึงหรือรับทราบข้อมูลย้อนหลังได้ เช่น google drive
2. การเพิ่มตำแหน่งทางวิชาการพบว่า คณะศิลปศาสตร์อยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ 2.78 คะแนน	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรมีการวางแผนพัฒนาบุคลากรระยะยาวให้เป็นไปตามแผนพัฒนาวิทยาเขตและคณะที่ได้กำหนดไว้ในแผนการเข้าสู่ตำแหน่งวิชาการโดยมีการกำหนดเป้าหมายในแต่ละปีและมีการกำกับติดตามทุก ๆ ปี การศึกษา เพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายกำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การคิดต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรต่าง ๆ ในวิทยาเขตควรเปรียบเทียบกับหลักสูตรที่เหมือนหรือใกล้เคียงกันในสถาบันการศึกษาในจังหวัดพื้นที่ใกล้เคียง เนื่องจากมีบริบทที่ใกล้เคียงกัน
2. ในการจัดทำ KM ซึ่งจัดทำร่วมกันของทุกคณะ ควรแสดงองค์ความรู้ที่เป็นแนวปฏิบัติให้เห็นชัดเจน และแสดงถึงผลที่ได้รับจากการนำไปใช้ประโยชน์ในด้านใด และมีผลการนำไปใช้เป็นอย่างไร
3. การเขียนรายงานของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการตามเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 5 (การกำกับติดตามและรายงานผลการดำเนิน) ควรระบุผลที่ได้รับจากการดำเนินงานให้ชัดเจนว่าบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายหรือไม่ และต้องมีข้อเสนอแนะในการนำผลการติดตามไปปรับปรุงแผนหรือกิจกรรม เพื่อนำไปเขียนรายงานในเกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 6 (นำผลการดำเนินงานไปวางแผนพัฒนาการดำเนินงานต่อไป)

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประเมิน

