



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ..... รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 7 - 8 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 763/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 (เพิ่มเติม) ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

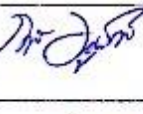
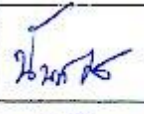
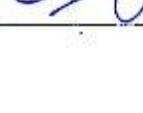
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนามตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.ปรานดาสน จัปปิตร์ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตกรุงเทพ		อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
อาจารย์ ดร.กฤษณะ อรุณโชติ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.นันทกร คำวิจิตร กรรมการ	
อาจารย์ฉัตรารุณ สุขเฉลิม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		ผศ.ดร.อาทิตย์ ช้วน กรรมการ	
อาจารย์ชลาภ นุญศรี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		น.ส.นริรัตน์ บุตรบุญปัน เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.05 ระดับคุณภาพ ดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.10	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.60	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.85	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.57	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.34	ระดับคุณภาพพอใช้
	เมื่อวิเคราะห์		
	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.48	ระดับคุณภาพพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.14	ระดับคุณภาพดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.15	ระดับคุณภาพดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.93	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.88	ระดับคุณภาพดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 4.16	ระดับคุณภาพดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาแฮนด์บอล โดยทีมนักกีฬาแฮนด์บอล ประเภททีมชายและประเภท ทีมหญิง ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้รับรางวัลชนะเลิศ ทั้ง 2 ทีม ในรายการแข่งขัน Southeast Asian Men & Women Beach Handball Championship 2022 ระหว่างวันที่ 15 -19 พฤศจิกายน 2565 อีกทั้งกีฬานักกีฬาสีเข้าร่วมรายการแข่งขัน ASEAN University Game 2022 ระหว่างวันที่ 26 กรกฎาคม – 6 สิงหาคม 2565 ได้รับรางวัลชนะเลิศ ดังนั้น วิทยาเขตควรส่งเสริมในเรื่องของการเผยแพร่ผลงานการแข่งขันกีฬา ดังกล่าวอย่างกว้างขวาง เพื่อดึงดูดกลุ่มผู้เรียนที่มีความสนใจในกีฬานี้ดังกล่าวเข้าสู่การศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยการ กีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ เพิ่มจำนวนขึ้น รวมทั้งพัฒนาเพื่อให้ทีมกีฬาแฮนด์บอล และกีฬานักกีฬาสี ให้มี ผลงานต่อเนื่อง และการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมสร้างความเป็นเลิศในด้านชนิดกีฬาแฮนด์บอลและกีฬา ปั่นจักรยาน

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาเขตกรุงเทพ มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 3.72 จาก 5 คะแนน) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน จัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็น

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้ง ให้มีมาตรการนำผลงานทางวิชาการดังกล่าวที่ได้เผยแพร่แล้ว ไปใช้ประโยชน์ โดยบุคคล หรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาเขตกรุงเทพ มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 3.15 จาก 5 คะแนน) ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนา เพื่อให้อาจารย์ได้มี ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น ให้เป็นไปตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร รวมทั้ง จะต้องมีการวางแผนพัฒนา สมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการ อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

3 การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผน อย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผล ตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัด ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน ทบทวนการจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนงานวิจัยและนวัตกรรม แผนการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม แผนบริหารและพัฒนา บุคลากร แผนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต เป็นต้น รวมทั้ง มีการกำกับติดตามให้ดำเนินการตาม วัตถุประสงค์ของแผนและมีการประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จอย่างครบถ้วน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อ เสนอให้คณะกรรมการประจำคณะ และวิทยาเขต ได้พิจารณา และนำไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีต่อไป

4 แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และ การประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความ เข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปญหาที่ตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

5 แม้ว่าวิทยาเขตกรุงเทพและคณะ จะมีการดำเนินการจัดการความรู้แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และ ไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้เป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตกรุงเทพและคณะ ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และร่วมกันกำหนดเป้าหมาย กำกับติดตามให้มีการ ดำเนินการอย่างครบวงจร เน้นกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในหมู่ “คุณกิจ” (Knowledge Practitioner) ซึ่งเป็นผู้ที่ต้อง มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่ดี และต้องมีผู้อำนวยจัดการความรู้ (Facilitator) ในทุกหน่วยงาน เป็น แกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง มีการเผยแพร่เป็นลายลักษณ์ อักษรจนนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ ประเด็นความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจ ต้องเลือกกลุ่มคุณกิจที่แท้จริงของแต่ละ ประเด็นความรู้ที่คณะดำเนินการ

6 วิทยาเขตและคณะ ควรเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการ พิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะและวิทยาเขต ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดงถึง ผลการดำเนินงานที่ได้้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้ เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถจะแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถ ยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2565 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.43	ดี
1.2บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.15	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	2.82	พอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.72	ดี
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	3.47	พอใช้
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.61	พอใช้									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.17	พอใช้									
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	พอใช้									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☐	☐	☐							
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.15	พอใช้									
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2	ต้องปรับปรุง									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☐	☐
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☐	☐	☐								

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.32	พอใช้									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.99	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.71	ดี									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา												
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☐								
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	2.68	พอใช้									
ผลการประเมินวิทยาเขต		4.05	ดี									

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

วิทยาเขต กรุงเทพ						
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 - 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 1.51 - 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 - 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.10	4.10	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.60	3.60	การดำเนินงานระดับดี
3	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.48	4.17	3.65	3.85	การดำเนินงานระดับดี
6	3			4.57	4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		4.00	2.68	3.34	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	4.05	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.48	4.14	4.15		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐาน คุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.61	4.29	4.40
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ ได้งานทำร่วมกับ ผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาโทที่ ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	3.67	4.08	4.70
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์ นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้น ไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตาม เกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.82	2.20	3.44
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำ คณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตาม สาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.59	5.00	3.57

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80ขึ้นไป	4.69	2.27	5.00
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	4	4
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☐			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒			
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	0.56	5.00	2.29

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์								
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน) ของคณะ	2.34	2.17	5.00								
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	1	4								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้าน การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะ ที่มีคุณวุฒิปริญญา เอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	5.00	2.68								
5.9 อาจารย์ประจำคณะ ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.70	2.98	2.98								
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธ กิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2	2	2								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	☒	☒	☐
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☐	☐	☐								
5.11 ผลการประเมิน หลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตร ของคณะ	3.39	3.31	3.26								
5.12 การบริหารการ ประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป	3.15	3.15	5.00
ผลการประเมินระดับคณะ		3.93	3.88	4.16

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ						วิทยาเขต กรุงเทพฯ
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับ 1.51 – 2.50 ระดับ 2.51 – 3.50 ระดับ 3.51 – 4.50 ระดับ 4.51 – 5.00 ระดับ
1	4	-	-	4.03	4.03	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.64	3.64	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.90	4.43	3.39	3.83	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.15	3.15	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.93	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.90	4.43	3.99		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต กรุงเทพ				
มาตรฐาน น	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมิน ระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับ 1.51 – 2.50 ระดับ 2.51 – 3.50 ระดับ 3.51 – 4.50 ระดับ 4.51 – 5.00 ระดับ
1	4	-	-	3.89	3.89	การดำเนินงาน ระดับดี
2	2	-	-	3.64	3.64	การดำเนินงาน ระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
5	12	3.79	3.86	3.31	3.79	การดำเนินงาน ระดับดี
6	1			3.15	3.15	การดำเนินงาน ระดับพอใช้
รวมตัว บ่งชี้	21	4	7	10	3.88	การดำเนินงาน ระดับดี
ผลการประเมิน*		3.79	3.86	3.92		
		การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต กรุงเทพ				
มาตรฐาน น	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับ 1.51 – 2.50 ระดับ 2.51 – 3.50 ระดับ 3.51 – 4.50 ระดับ 4.51 – 5.00 ระดับ
1	4	-	-	3.89	3.89	การดำเนินงาน ระดับดี
2	2	-	-	3.64	3.64	การดำเนินงาน ระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก
5	12	3.79	3.86	3.31	3.79	การดำเนินงาน ระดับดี
6	1			3.15	3.15	การดำเนินงาน ระดับพอใช้
รวมตัว บ่งชี้	21	4	7	10	3.88	การดำเนินงาน ระดับดี
ผลการประเมิน*		3.79	3.86	3.92		
		การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานนักศึกษาปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ควรร่วมกันกำหนดระบบและกลไก เพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัย และนวัตกรรมให้มีความเหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ในการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดชุมชนที่ได้รับการพัฒนา มีความเข้มแข็งและยั่งยืน วิทยาเขตยังขาดการพัฒนาชุมชนอย่างเพียงพอ และหลากหลาย ที่จะช่วยให้เกิดผลลัพธ์ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาจากคณะอย่างต่อเนื่อง มีความเข้มแข็งและยั่งยืนทุกปี	กลุ่มกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ร่วมกับ 3 คณะ ต้องดำเนินงานพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง และดำเนินงานเพิ่มขึ้นปีละ 1 ชุมชน เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายที่วิทยาเขตดำเนินการบริการวิชาการ เกิดความเข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งจะได้มีผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรมในทุก ๆ ปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศิลปศาสตร์ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนการบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และคณะศิลปศาสตร์ ควรจัดประชุมร่วมกันเพื่อทบทวนแผนการบริหารงานการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยให้สอดคล้องกับผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การวางระบบและกลไกการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2565 ยังไม่ชัดเจนและไม่เป็นรูปธรรม ทำให้ผลการประเมินมีผลลัพธ์ต่ำ (ค่าเฉลี่ย 2.82 จาก 5 คะแนน) ซึ่งนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ยังมีทักษะภาษาอังกฤษที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.82, 2.20 และ 3.44 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษา ด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา โดยนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมาใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนาในปีการศึกษา 2566
2. ระบบและกลไก ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัย และนวัตกรรมให้อาจารย์ทุกคณะ ยังมีประสิทธิภาพไม่ดีพอ โดยจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์ (ผลงานทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.72 จาก 5 คะแนน) ซึ่งอาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.59 และ 3.57 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรวางแผนพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยให้แก่อาจารย์ รวมทั้งสามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติและนานาชาติ เช่น การออกกำลังกายภายใต้การระบาดของโรคอุบัติใหม่ การแข่งขันกีฬาและการเรียนการสอน และจัดให้มีระบบพี่เลี้ยงงานวิจัย คลินิกทางวิจัย หรือทำวิจัยร่วมกับเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยนำผลงานวิจัย นวัตกรรมที่เผยแพร่แล้วไปให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้ใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากเงินรายได้วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 2.61 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศึกษาศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 0.56 และ 2.29 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) จากเงินงบประมาณแผ่นดิน วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.17 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.34 และ 2.17 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	3. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี รวมทั้ง ควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์ อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการของบประมาณวิจัยจากภายนอก โดยอาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย หรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายภายนอกเพิ่มขึ้น
4. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ คุณวุฒิปริญญาเอก มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 2.68 จาก 5 คะแนน)อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มีต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.15 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.70, 2.98 และ 2.98 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์ และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการ และศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
5. แม้ว่าวิทยาเขตจะมีแผนพัฒนาบุคลากร แต่ยังไม่สามารถบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดได้	5. ผู้บริหารวิทยาเขตและทุกภาคส่วน ต้องรับดำเนินการ ทบทวนแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ให้มีกรอบอัตรากำลังที่เหมาะสมกับภาระงาน รวมทั้งจัดภาระงานของบุคลากรสายวิชาการ ให้มีเวลาในการทำผลงานวิชาการอย่างชัดเจน พร้อมทั้งให้อาจารย์ได้มีการรายงานความก้าวหน้าให้คณะกรรมการประจำคณะที่สังกัดอยู่ได้ทราบ ในทุกขั้นตอน และจัดภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนในการสนับสนุนการสร้างผลงานวิชาการ ทั้งนี้ ควรมีระเบียบการขอกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้สายสนับสนุนได้มีความก้าวหน้า
6. เนื่องจากวิทยาเขตกรุงเทพ มีการปรับเปลี่ยนทีมผู้บริหารชุดใหม่ ซึ่งได้มีการจัดทำแผนพัฒนา 5 ปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 เรียบร้อยแล้ว โดยพบว่า บางส่วนของแผนพัฒนา ไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และทิศทางในการบริหาร ของรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	6. ผู้บริหารวิทยาเขต รองคณบดีทุกคณะ และทุกภาคส่วน ควรเร่งทบทวนวิสัยทัศน์ โดยประชุมเพื่อปรับวิสัยทัศน์ร่วมของรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กับบุคลากรทุกระดับ ต้องให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และนโยบายรัฐบาล Thailand 4.0 ด้วย รวมทั้งจัดทำตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จให้ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนา 5 ปี ของวิทยาเขตและคณะ และแผนกลยุทธ์ทางการเงิน
7. คณะมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	7. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณามหาวิทยาลัยที่เป็นคู่แข่งที่เหมาะสม คณะกรรมการประจำคณะและวิทยาเขตต้องวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
8. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหาที่ตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	8. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขตและคณะ ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานในการสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจายความเสี่ยงและ Terminate การหยุด หรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ
9. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม	9. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกีฬาแฮนด์บอล โดยทีมนักกีฬาแฮนด์บอล ประเภททีมชายและประเภททีมหญิง ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้รับรางวัลชนะเลิศ ทั้ง 2 ทีม ในรายการแข่งขัน Southeast Asian Men & Women Beach Handball Championship 2022 ระหว่างวันที่ 15 -19 พฤศจิกายน 2565 อีกทั้งกีฬาปันจักสีลัดเข้าร่วมรายการแข่งขัน ASEAN University Game 2022 ระหว่างวันที่ 26 กรกฎาคม – 6 สิงหาคม 2565 ได้รับรางวัลชนะเลิศ	วิทยาเขตควรส่งเสริมในเรื่องของการเผยแพร่ผลงานการแข่งขันกีฬาดังกล่าวอย่างกว้างขวาง เพื่อดึงดูดกลุ่มผู้เรียนที่มีความสนใจในกีฬานี้ดังกล่าวเข้าสู่วิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ เพิ่มจำนวนขึ้น รวมทั้งพัฒนาเพื่อให้ทีมกีฬาแฮนด์บอลและกีฬาปันจักสีลัด ให้มีผลงานต่อเนื่อง และการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อเสริมสร้างความเป็นเลิศในด้านชนิดกีฬาแฮนด์บอลและกีฬาปันจักสีลัด
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ และได้รับรางวัล มีจำนวนน้อย ร้อยละ 44.57	ควรมีการวางแผนและพัฒนาให้นักศึกษาให้มีศักยภาพด้านกีฬา เช่น มีผู้เชี่ยวชาญกีฬาที่วิทยาเขตเลือกเป็นกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ มาให้การแนะนำเทคนิคและฝึกซ้อม เพื่อให้สามารถเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติจนได้รับเหรียญรางวัล หรือการสรรหาและคัดเลือกนักศึกษามีความสามารถด้านการกีฬาที่มีความสามารถและพรสวรรค์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาน้อยกว่าเกณฑ์ ร้อยละ 42.86	วิทยาเขตควรมีการกำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา โดยกำหนดไว้ในแผนวิจัยและนวัตกรรม พร้อมทั้งกำหนดรูปแบบในการดำเนินงานให้มีผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาเพิ่มขึ้น โดยมีการกำกับ ติดตามและประเมินความสำเร็จ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้

มีตัวบ่งชี้บางตัวที่ควรปรับปรุงเกณฑ์ในการประเมินให้มีความเหมาะสม และท้าทายศักยภาพการดำเนินงาน เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

1 ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือวิจัย และตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีเกณฑ์การประเมินไม่เหมาะสม ควรให้พิจารณาระยะเวลาในการประเมินที่ตรงกัน จะใช้ปีงบประมาณหรือปีการศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง

2 ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการระดับวิทยาเขต ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ และตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม ให้สามารถสะท้อนผลลัพธ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพจากการดำเนินการตามกระบวนการที่วางไว้อย่างแท้จริง

3 ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) มีเกณฑ์ที่ไม่เหมาะสม เช่น จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ให้นำจำนวนเงินจากคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณ และคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ระหว่างปีงบประมาณ ที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะในการจัดทำ SAR ในปีการศึกษาถัดไป

1 การรายงานผลการดำเนินงานเพื่อตอบเกณฑ์การประเมินแต่ละข้อ ให้รายงานผลการดำเนินการที่ทำได้ในปีการศึกษาที่ประเมิน ไม่ใช่เขียนกระบวนการจัดทำเพื่อให้เกิดผลลัพธ์

2 อาจารย์ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ ควรทำความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินให้ถูกต้องแม่นยำ จนสามารถที่จะประเมินได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

3 ควรปรับวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลเชิงปริมาณให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และสามารถตรวจสอบซ้ำได้ ซึ่งจะทำให้สะท้อนคุณภาพการศึกษาของระดับคณะวิชา และระดับวิทยาเขตได้อย่างใกล้เคียงความจริงมากที่สุด

4 ข้อมูลและตัวเลขที่รายงานจะต้องตรงกัน และสอดคล้องกันในทุกที่ ทั้งในรายงาน SAR และ CDS

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการโครงการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขตกรุงเทพ

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไป (วันอาทิตย์ที่ 6 สิงหาคม 2566)

	- คณะกรรมการประเมินคุณภาพและเลขานุการ ประชุมความพร้อม (ห้องประชุมอาคารโรงอาหาร ชั้น 2) - ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) - ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ - เลขานุการประเมินคุณภาพ ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน - เลขานุการประเมินคุณภาพ ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพ และอุปกรณ์
--	--

วันจันทร์ที่ 7 สิงหาคม 2566

08.30-12.00 น.	- ประชุมคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ห้องประชุมอาคารโรงอาหาร ชั้น 2 - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และขอหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	- รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมอาคารโรงอาหาร ชั้น 2) - อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพ กล่าวแนะนำทีมประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และแจ้งวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน		
	ทีม 1 (โต๊ะสัมมนาที่ 1) (อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์) ประธาน	ทีม 2 (โต๊ะสัมมนาที่ 2) (ผศ.นันท์พร คำวิจิตร) กรรมการ 1	ทีม 3 (โต๊ะสัมมนาที่ 3) (ผศ.ดร.ธารทิพย์ ช้วนนา) กรรมการ 2
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต กรรมการวิทยาเขตผู้ทรงคุณวุฒิ ผศ.ดร.ปธานศาสน จัปปิตร์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร.ภูมิภัทร พันธุ์ทองกลาง	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา ผศ.ธัญพร ชินคชบาล
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผศ.ดร.ปธานศาสน จัปปิตร์	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.ดร.เพ็ญพิศ พิระพฤกษ์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ นายฉัตรารัฐ สุขเฉลิม
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร ดร.กฤษณะ อรุณโชติ	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ นายชลากล บุญศรี	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 1) นางทวีพร ทวีชาติ ตัวแทนสถานประกอบการ 2) น.ส.ศันสนีย์ ทองคำ ตัวแทนศิษย์เก่า 3) นายโยธิน ฉายแสง ตัวแทนชุมชน
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ดร.มนตรี วงษ์รักษ์	สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์ จากทั้ง 3 คณะ คณะละ 1 คน 1) ผศ.ยุภาภรณ์ สวากัลป์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ 2) ดร.กวิศุภณัฐ วิกรมวาทกรรม คณะศิลปศาสตร์ 3) อ.วัชรินทร์ อินทร์นุ่น คณะศึกษาศาสตร์	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬาน.ส.สุกัญญา ฤทธิงาม

	ทีม 1 (โต๊ะสัมมนาที่ 1) (อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์) ประธาน	ทีม 2 (โต๊ะสัมมนาที่ 2) (ผศ.นันทพร คำจิตร) กรรมการ 1	ทีม 3 (โต๊ะสัมมนาที่ 3) (ผศ.ดร.ธารทิพย์ ช้วนนา) กรรมการ 2
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ดร.กฤษณะ อรุณโชติ	สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์ปัจจุบัน จากทั้ง 3 คณะ คณะละ 1 คน 1) นายศิวกร ชัยแสนสุข คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ 2) น.ส.ธัญพร บรรณวิทย์ คณะศิลปศาสตร์ 3) น.ส.เกวลิณ บุญมี คณะศึกษาศาสตร์	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ จาก 3 คณะ คณะละ 1 คน 1) น.ส.อารีรัตน์ พรหมสุ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ 2) น.ส.สุชาดา ประดับญาติ คณะศิลปศาสตร์ 3) น.ส.สุภาภรณ์ คุ้มแก้ว คณะศึกษาศาสตร์
13.00-16.00 น.	● คณะ/วิทยาเขต จัดส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันอังคารที่ 8 สิงหาคม 2566			
08.30-12.00 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมอาคารโรงอาหาร ชั้น 2)		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-14.30 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมอาคารโรงอาหาร ชั้น 2)		
14.30-15.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา (ห้องประชุมอาคารโรงอาหาร ชั้น 2) ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
15.30-16.30 น.	● คณะกรรมการประเมินคุณภาพประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

หมายเหตุ

- กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้เลขาธิการประเมินประสานงานกับวิทยาเขต
และแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน
- รับประทานอาหารว่างเวลา 10.30 น. และเวลา 14.30 น.

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.40
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการศึกษและการออกกำลังกาย (bESS)	4.61			4.61
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				4.29
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		4.58		
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		4.00		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.40	4.40
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ไดงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการศึกษและการออกกำลังกาย (bESS)	3.67			3.67
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการกิฬ (bSM)				4.08
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสื่อสารการกิฬ (bSC)		4.82		
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรการท่องเที่ยวนันทนาการ (bTR)		3.33		
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.70	4.70
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิต หลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขา การบริหารจัดการกิฬและนันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษา(บ.โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตร สาขาหลักสูตรพลศึกษาและกิฬ (mPE)			0	0.00
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ บัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกิฬ (dPES)				
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ผู้สร้างหรือผู้ ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตร การกิฬและการออกกำลังกาย (bESS)	37			37.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริม และพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตร การฝึกสอนกิฬ (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็ ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหาร จัดการกิฬ (bSM)				23.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐการบรหการจัตรการฐรภจสุขภพ (bHBA)				
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐสรการภภ (bSC)		18		
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐการทอ่งเท่ยวและนันทนาการ (bTR)		5		
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐพลศภษา (bPE)			163	163.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐสุศภษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐพลศภษาสำหรบบุคคลภเศ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรคณวัตรกรรมหลักรัฐพลศภษาและสุศภษา (bPEHE)				
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายท้งหมดของคณะ ไม่รวมนักศภษตภค่าง	39	25	170	234
1.4 นักศภษาชนปีสุดท้ายที่สอบผ่านภษาอังกฤตามเกณท์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภษาอังกฤตามเกณท์ที่กำหนดหลักรัฐรภษาศาสตรการภภและการอออกำล้งกาย (bESS)	22			22.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภษาอังกฤตามเกณท์ที่กำหนดหลักรัฐการสง่สรรมและพัฒนาสุขภพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภษาอังกฤตามเกณท์ที่กำหนดหลักรัฐรภษาศาสตรการภภศอนภภ (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภษาอังกฤตามเกณท์ที่กำหนดหลักรัฐการบรหการจัตรการภภ (bSM)				11.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภษาอังกฤตามเกณท์ที่กำหนดหลักรัฐการบรหการจัตรการฐรภจสุขภพ (bHBA)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทย์ฯกีฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		11		
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			117	117.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	3	6	5	14
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	1	0	3	0.8
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	1	2	0	1.2
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	0	4	1	3
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการ	1	0	1	1.6

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์สุขภาพ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
การอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง				
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.7 ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	4	11	7	22
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	3	4	3	10
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/ สังคม (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	62,766	82,641	15,158	160,565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทย์ฯกีฬา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	3	3	3	9
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	25,000	235,000	80,000	340,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	210,800	151,800	475,800	838,400
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	9	14	13	36
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	9	14	13	36
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	4	10	17
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	6	10	3	19
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	4	6	5	15
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	1	0	2	3
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	3	6	3	12
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.32
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการศึกษและการออกกำลังกาย (bESS)	3.39			3.39
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)				3.31
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)		3.21		
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		3.41		
1.1.8 คะแนนประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.26	3.26
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	149	175	479	803

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตกรุงเทพ			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติ	19	17	90	126
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	1	2	15	18
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติทั้งหมด	1	2	15	18
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติ	14	10	58	82
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	1	9	10
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	3	3	6	12
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1	1	3	5
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การ กีฬา (เรื่อง)	2	2	2	6
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	3	6	5	14