



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 7 - 8 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 763/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับ วิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 (เพิ่มเติม) ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

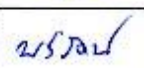
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการ การศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.ปธานศาสน จัปจิตร์ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตกรุงเทพ		อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
อาจารย์ ดร.ฤกษ์ อนุชิต รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ		ผศ.นันท์ คำวิจิตร กรรมการ	
		ผศ.ดร.ธาทิพย์ ช้วน กรรมการ	
		น.ส.นริรัตน์ บุตรบุญบัน เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต กรุงเทพฯ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คณะเน้นประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.93 ระดับคุณภาพ ดี โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.03 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.64 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.83 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.15 ระดับคุณภาพ พอใช้

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.90 ระดับคุณภาพ พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.43 ระดับคุณภาพ ดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.99 ระดับคุณภาพ ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาเขตกรุงเทพฯ มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 2.59 จาก 5 คะแนน) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน จัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้ง ให้มีมาตรการนำผลงานทางวิชาการดังกล่าวที่ได้เผยแพร่แล้ว ไปใช้ประโยชน์โดยบุคคล หรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2 แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

3 แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินการจัดการความรู้แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตกรุงเทพฯและคณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และร่วมกันกำหนดเป้าหมาย กำกับติดตามให้มีการดำเนินการอย่างครบวงจร เน้นกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในหมู่ “คุณกิจ” (Knowledge Practitioner) ซึ่งเป็นผู้ที่ต้องมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่ดี และต้องมีผู้อำนวยการจัดการ

ความรู้ (Facilitator) ในทุกหน่วยงาน เป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง มีการเผยแพร่เป็นลายลักษณ์อักษรจนนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ ประเด็นความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจ ต้องเลือกกลุ่มคุณกิจที่แท้จริงของแต่ละประเด็นความรู้ที่คณะดำเนินการ

4 คณะครูเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะและวิทยาเขต ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดงถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถจะแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.61	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	3.67	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	2.82	พอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.59	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	4.69	ดีมาก									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☐							
5.2 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)ของคณะ	0.56	ต้องปรับปรุง									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	2.34	ต้องปรับปรุง									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.70	ดี									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2	ต้องปรับปรุง									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☐	☐
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☐	☐	☐								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.39	พอใช้									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	3.15	พอใช้
ผลการประเมินระดับคณะ		3.93	ดี

ตารางวิเคราะห์ (ป.2)

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ					วิทยาเขต กรุงเทพ	
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับ 1.51 – 2.50 ระดับ 2.51 – 3.50 ระดับ 3.51 – 4.50 ระดับ 4.51 – 5.00 ระดับ
1	4	-	-	4.03	4.03	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.64	3.64	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.90	4.43	3.39	3.83	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.15	3.15	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.93	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.90	4.43	3.99		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานนักศึกษาปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ควรร่วมกันกำหนดระบบและกลไก เพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้มีความเหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ในการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดชุมชนที่ได้รับการพัฒนา มีความเข้มแข็งและยั่งยืน วิทยาเขตยังขาดการพัฒนาชุมชนอย่างเพียงพอ และหลากหลาย ที่จะช่วยให้เกิดผลลัพธ์ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาจากคณะอย่างต่อเนื่อง มีความเข้มแข็งและยั่งยืนทุกปี	คณะควรร่วมกับกลุ่มกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ วิทยาเขต ดำเนินงานพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง และดำเนินงานเพิ่มขึ้นปีละ 1 ชุมชน เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายที่วิทยาเขตดำเนินการบริการวิชาการ เกิดความเข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งจะได้มีผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรมในทุก ๆ ปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การวางระบบและกลไกการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษา ในปีการศึกษา 2565 ยังไม่ชัดเจนและไม่เป็นรูปธรรม ทำให้ผลการประเมินมีผลลัพธ์ต่ำ (ค่าเฉลี่ย 2.82 จาก 5 คะแนน) ซึ่งนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ยังมีทักษะภาษาอังกฤษที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.82, 2.20 และ 3.44 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษา ด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา โดยนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมาใช้เป็นข้อมูลในการวิเคราะห์ วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนาในปีการศึกษา 2566
2. ระบบและกลไก ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัย และนวัตกรรมให้อาจารย์ทุกคณะ ยังมีประสิทธิภาพไม่ดีพอ โดยจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์ (ผลงานทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 3.72 จาก 5 คะแนน) ซึ่งอาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.59 และ 3.57 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรวางแผนพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยให้แก่อาจารย์ รวมทั้งสามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติและนานาชาติ เช่น การออกกำลังกายภายใต้การระบาดของโรคอุบัติใหม่ การแข่งขันกีฬาและการเรียนการสอน และจัดให้มีระบบพี่เลี้ยงงานวิจัย คลินิกทางวิจัย หรือทำวิจัยร่วมกับเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยนำผลงานวิจัย นวัตกรรมที่เผยแพร่แล้วไปให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้ใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จาก <u>เงินรายได้</u> วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่ โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 0.56 จาก 5 คะแนน) จาก <u>เงินงบประมาณแผ่นดิน</u> คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2. จาก 5 คะแนน)	3. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี รวมทั้งควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์ อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการของบประมาณวิจัยจากภายนอก โดยอาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย หรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายภายนอกเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. อาจารย์ประจำที่คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มีต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.70 จาก 5 คะแนน)	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทบทวน แผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์ และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการ และศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
5. คณะมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	5. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณาหาวิทยาลัยที่เป็นคู่เทียบที่เหมาะสม คณะกรรมการประจำคณะและวิทยาเขตต้องวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขันให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ
6. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	6. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขตและคณะ ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจายความเสี่ยงและ Terminate การหยุด หรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ
7. วิทยาเขตและคณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม	7. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม -

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ และได้รับรางวัล มีจำนวนน้อย	ควรมีการวางแผนและพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพด้านกีฬา เช่น มีผู้เชี่ยวชาญกีฬาที่วิทยาเขตเลือกเป็นกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ มาให้การแนะนำเทคนิคและฝึกซ้อม เพื่อให้สามารถเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติจนได้รับเหรียญรางวัล หรือการสรรหาและคัดเลือกนักศึกษาที่มีความสามารถด้านการกีฬาที่มีความสามารถและพรสวรรค์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประเมิน

