



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....วันทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 7 - 8 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 763/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับ วิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 (เพิ่มเติม) ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

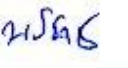
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการ การศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.ปธานศาสน จัปจิตร์ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตกรุงเทพ		อาจารย์ ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
อาจารย์ชลาภ บุญศรี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		ผศ.นันทกร คำวิจิตร กรรมการ	
		ผศ.ดร.ธรรตย์ ช้วน กรรมการ	
		น.ส.นริรัตน์ บุตรบุญปิ่น เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตกรุงเทพ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คณะแผนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.16 ระดับคุณภาพ ดี โดยมีรายละเอียดมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.39 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 4.29 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.85 ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00 ระดับคุณภาพ ดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.24 ระดับคุณภาพ พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.29 ระดับคุณภาพ ดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.44 ระดับคุณภาพ ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 2.98 จาก 5 คะแนน) ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนา เพื่อให้อาจารย์ได้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น ให้เป็นไปตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร รวมทั้ง จะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

2 แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

3 แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินการจัดการความรู้แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตกรุงเทพและคณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และร่วมกันกำหนดเป้าหมาย กำกับติดตามให้มีการดำเนินการอย่างครบวงจร เน้นกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในหมู่ “คุณกิจ” (Knowledge Practitioner) ซึ่งเป็นผู้ที่ต้องมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่ดี และต้องมีผู้อำนวยการจัดการ

ความรู้ (Facilitator) ในทุกหน่วยงาน เป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง มีการเผยแพร่เป็นลายลักษณ์อักษรจนนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ ประเด็นความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจ ต้องเลือกกลุ่มคุณกิจที่แท้จริงของแต่ละประเด็นความรู้ที่คณะดำเนินการ

4 คณะควรเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะและวิทยาเขต ได้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดงถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถจะแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.40	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	4.70	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	3.44	พอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.57	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☐							
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)ของคณะ	2.29	ต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	5.00	ดีมาก									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☐							
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้าน การเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.68	พอใช้									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.98	พอใช้									
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2	ต้องปรับปรุง									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☐	☐
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☐	☐	☐								
5.11 ผลการประเมิน หลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	3.26	พอใช้									
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่ เข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม	5.00	ดีมาก									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป		
ผลการประเมินระดับคณะ		4.16	ดี

ตารางวิเคราะห์ (ป.2)

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต กรุงเทพ				
มาตรฐาน น	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับ 1.51 – 2.50 ระดับ 2.51 – 3.50 ระดับ 3.51 – 4.50 ระดับ 4.51 – 5.00 ระดับ
1	4	-	-	3.89	3.89	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.64	3.64	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.79	3.86	3.31	3.79	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.15	3.15	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.88	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.79	3.86	3.92		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การพิจารณาผลงานนักศึกษาปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ควรร่วมกันกำหนดระบบและกลไก เพื่อใช้ในการพิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้มีความเหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ในการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดชุมชนที่ได้รับการพัฒนาที่มีความเข้มแข็งและยั่งยืน วิทยาเขตยังขาดการพัฒนาชุมชนอย่างเพียงพอ และหลากหลาย ที่จะช่วยให้เกิดผลลัพธ์ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาจากคณะอย่างต่อเนื่อง มีความเข้มแข็งและยั่งยืนทุกปี	กลุ่มกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ร่วมกับ 3 คณะ ต้องดำเนินงานพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง และดำเนินงานเพิ่มขึ้นปีละ 1 ชุมชน เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายที่วิทยาเขตดำเนินการบริการวิชาการ เกิดความเข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งจะได้มีผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรมในทุก ๆ ปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ระบบและกลไก ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัย และนวัตกรรมให้อาจารย์ทุกคน ยังมีประสิทธิผลไม่ดีพอ โดยจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.57 คะแนน จาก 5 คะแนน)	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรวางแผนพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยให้แก่อาจารย์ รวมทั้งสามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติและนานาชาติ เช่น การออกกำลังกายภายใต้การระบาดของโรคอุบัติใหม่ การแข่งขันกีฬาและการเรียนการสอน และจัดให้มีระบบพี่เลี้ยงงานวิจัย คลินิกทางวิจัย หรือทำวิจัยร่วมกับเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยนำผลงานวิจัย นวัตกรรมที่เผยแพร่แล้วไปให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้ใช้ประโยชน์อย่างต่อเนื่อง
2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จาก <u>เงินรายได้</u> ศึกษาศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.29 คะแนน จาก 5 คะแนน)	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี รวมทั้ง ควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์ อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการของบประมาณวิจัยจากภายนอก โดยอาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการ การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย หรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายภายนอกเพิ่มขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
3. อาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ คุณวุฒิ ปริญญาเอก มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 2.68 จาก 5 คะแนน) อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มีต่ำกว่าเกณฑ์ที่ (ค่าเฉลี่ย 2.98 คะแนน จาก 5 คะแนน)	3. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์ และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการ และศักยภาพของอาจารย์ กำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
4. คณะมีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร แต่การวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	4. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ รวมทั้งผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย ผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณาหาวิทยาลัยที่เป็นคู่แข่งที่เหมาะสม คณะกรรมการประจำคณะและวิทยาเขตต้องวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขัน ให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ
5. แม้ว่าคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	5. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต และคณะ ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ในการสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจายความเสี่ยงและ Terminate การหยุด หรือหลีกเลี่ยงความเสี่ยง โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
6. คณะได้มีการดำเนินการจัดการความรู้ แต่ไม่เป็นตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม	6. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการจัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการจัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประเมิน

