



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ รับทราบ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 763/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 (เพิ่มเติม) ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และ วิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการ การศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
 2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
 3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
 4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต
- โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ		ดร.พิทักษ์ วงแหวน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ. ดร.อุระวี คำพิชิต กรรมการ		ผศ.ดร.กรณ์ทิพย์ ลิ้มบรรณรัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	ลา
อาจารย์ภิญโญ สำนวน กรรมการ		ผศ.จักรพันธ์ เรืองนภาพขจร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ ดร.ชโรณา กนกประจักษ์ เลขานุการ		อาจารย์อัมพวัน นาคเขียว รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.97 ระดับคุณภาพ ดี				
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.00	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	2.76	ระดับคุณภาพ พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	4.38	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.97	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	4.84	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	2.84	ระดับคุณภาพ พอใช้

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.55	ระดับคุณภาพ พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.71	ระดับคุณภาพ ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.99	ระดับคุณภาพ ดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย	4.16	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.73	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.81	ระดับคุณภาพ ดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

นักศึกษาของวิทยาเขตชัยภูมิมีจุดเด่นด้านกีฬามวยไทย กีฬายกน้ำหนัก กีฬาเทเบิลเทนนิส และกีฬา เซปักตะกร้อ ดังนั้นวิทยาเขตจึงควรรักษาความโดดเด่นในกีฬามวยไทย กีฬายกน้ำหนัก กีฬาเทเบิลเทนนิส และกีฬาเซปักตะกร้อ ทั้งนี้ควรบูรณาการร่วมกันกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยและทำการประชาสัมพันธ์เพื่อให้นักเรียนนักศึกษาที่สนใจเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิเพิ่มจำนวนมากขึ้น โดยสนับสนุนให้เข้าร่วมการแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติต่อไป

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. การทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษา วิทยาเขตควรจัดอบรมภาษาอังกฤษให้นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยใช้วิทยากรและรูปแบบการอบรมที่หลากหลาย และควรปรับระยะเวลาการอบรมให้เหมาะสมเพื่อ ดึงดูดความสนใจของนักศึกษา รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ผู้สอนให้ใช้คำศัพท์ภาษาอังกฤษและสื่อการเรียน การสอนในการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น
2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) เฉลี่ยของวิทยาเขตคะแนน 1.70 และเงินสนับสนุน การวิจัยและนวัตกรรม(เงินงบประมาณแผ่นดิน) เฉลี่ยของวิทยาเขต คะแนน 2.76 ทั้งนี้วิทยาเขตและ คณะควรประชุมเพื่อหาแนวทางส่งเสริมทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) เพื่อสนับสนุน

การวิจัยพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัยนําร่องเพื่อเป็นข้อมูลพัฒนาชุดวิจัยโดยใช้
สหวิทยาการเพื่อเตรียมของปริมาณแผ่นดินต่อไป

3. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ในวิทยาเขต คะแนนเฉลี่ย 1.90 และจำนวนผลงานวิจัย
และนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาของวิทยาเขต คะแนนเฉลี่ย 2.68 ทั้งนี้วิทยาเขตและคณะครู
ส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์แต่ละคณะดำเนินการวิจัยและนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ด้าน
การกีฬาและกำหนดกรอบการจัดสรรทุนวิจัยมุ่งเน้นการตีพิมพ์ เผยแพร่และใช้ประโยชน์ที่สอดคล้อง
ตามปีการศึกษาที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยอำนวยความสะดวกในกระบวนการเบิกจ่าย
ทั้งการดำเนินการวิจัย การจัดหาแหล่งทุนและการตีพิมพ์เผยแพร่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
4. อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด คะแนนเฉลี่ย 2.59 และอาจารย์ประจำที่มี
ตำแหน่งผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด คะแนนเฉลี่ย 3.16 ทั้งนี้ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ
ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและแผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์
ของคณะ โดยเน้นพัฒนาคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์
เป็นบุคลากรเป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้ดำเนินการตามแผน เพื่อให้เกิดผล
บรรลุเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม

วิธีดำเนินงาน

1. เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน
2. ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น
3. ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
4. ขอหลักฐานเพิ่มเติม
5. สัมภาษณ์รองอธิการบดีคณะวิทยาเขต และคณะผู้บริหาร
6. ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต
7. รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม
8. ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2565

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2565 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.54	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.55	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	1.93	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.61	ดี
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	1.90	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต			
		คะแนน	ระดับคุณภาพ		
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	3.75	ดี		
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.70	ต้องปรับปรุง		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.76	พอใช้		
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.59	พอใช้									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.16	พอใช้									
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	✓								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.53	ดี									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.90	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.53	ดีมาก									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-	5.00	ดีมาก									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
	5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป									
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้							
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้									
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✕</td><td>✕</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓
①	②	③	④	⑤						
✓	✓	✓	✕	✕						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	2.68	พอใช้							
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.97	ดี							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	1.1, 1.2, 1.3, 1.4	4.00	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.1, 2.2	2.76	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	2	-	-	3.1, 3.2	4.38	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	-	4.1	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	5.3, 5.4, 5.7, 5.8	5.1, 5.2, 5.5, 5.6, 5.9, 5.12	5.10, 5.11,	3.97	การดำเนินงานระดับดี
6	3			6.1, 6.2, 6.3	4.84	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		7.1	7.2	2.84	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15		
ผลการประเมิน*		2.55	4.71	3.99	3.97	การดำเนินงานระดับดี

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.68	4.22	4.71
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	3.64	5.00	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	1.67	2.50	1.61
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.33	3.50	4.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน						
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์				
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.69	0.00	0.69				
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ								
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00				
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00				
5. การบริหารจัดการ								
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	①	②	③	④	⑤			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	①	②	③	④	⑤			
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ					ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	①	②	③	④	⑤			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ					1.11	4.00	0.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ					3.65	0.00	4.64

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.78	2.50	2.50
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.70	3.33	2.50
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ			
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้	ได้ 5 ข้อ	ได้ 5 ข้อ	ได้ 5 ข้อ
	① ② ③ ④ ⑤	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.83	3.33	3.50
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ			
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥	5 คะแนน	5 คะแนน	5 คะแนน
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	4.30	0.00	0.95

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	- คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป			
ผลการประเมินระดับคณะ		4.16	3.73	3.81

มาตรฐานที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	1.1,1.2, 1.3,1.4	4.00	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.1,2.2	2.76	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	3.1	4.38	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	-	4.1	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	5.4, 5.5, 5.8, 5.9	5.1, 5.2, 5.3, 5.6, 5.7, 5.10, 5.12	5.11	3.97	การดำเนินงานระดับดี
6	3	-	-	6.1, 6.2,6.3	4.84	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2	-	-	7.1, 7.2	2.84	การดำเนินงานระดับดี
รวม	21	4	7	10		
ผลการประเมิน		2.55	4.71	3.99	3.97	การดำเนินงานระดับดี

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. นักศึกษาสอบผ่านภาษาอังกฤษอยู่ในระดับต้องปรับปรุง (2.50) คะแนน	1. ควรจัดอบรมภาษาอังกฤษให้นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยใช้วิทยากรและรูปแบบการอบรมที่หลากหลาย และควรปรับระยะเวลาการอบรมให้เหมาะสมเพื่อดึงดูดความสนใจของนักศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ในวิทยาเขต คะแนนเฉลี่ย 1.90 จำแนกตามคณะ ดังนี้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ 4.69 คะแนน คณะศิลปศาสตร์ 0.00 คะแนน และคณะศึกษาศาสตร์ 0.69คะแนน	1. ทั้งนี้วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์แต่ละคณะดำเนินการวิจัยและนวัตกรรมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ และกำหนดกรอบการจัดสรรทุนวิจัยมุ่งเน้นการตีพิมพ์ เผยแพร่และใช้ประโยชน์ให้ตรงกับศาสตร์การกีฬา ตามปีการศึกษาที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยอำนวยความสะดวกในกระบวนการเบิกจ่าย ทั้งการดำเนินการวิจัย การจัดหาแหล่งทุนและการตีพิมพ์ เผยแพร่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ควรต้องตรงกับกลุ่มเป้าหมายของการวิจัย เพื่อจะสะท้อนประโยชน์ของการนำผลการวิจัยไปใช้ให้เป็นประโยชน์มากขึ้น

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การให้บริการวิชาการทั้งด้านอาคารสถานที่และ กิจกรรมด้านกีฬา	1. ควรมีการวิเคราะห์เพื่อจำแนกความต้องการของ ผู้มาใช้บริการ และควรวางแนวทางเก็บค่าใช้บริการให้ เหมาะสมตามประเภทของกิจกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. วิทยาเขตชัยภูมิมีทำเลที่ตั้งเหมาะสม อยู่ใกล้ ตัวเมืองและหน่วยงานราชการ เอื้อต่อการเป็นสถานที่ ให้บริการออกกำลังกายของประชาชน และ ประสานงานกับหน่วยงานราชการต่างๆ	1. ทั้งนี้ควรปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสนาม และ ศูนย์วิทยาศาสตร์การกีฬาให้พร้อมให้บริการวิชาการ และพร้อมใช้ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ ปี 2567 ซึ่งวิทยาเขตชัยภูมิ เป็นเจ้าภาพการแข่งขัน
2. วิทยาเขตชัยภูมิมีวัฒนธรรมองค์กรที่เอื้ออาทร ความเป็นระบบรุ่นพี่ รุ่นน้อง และร่วมแรงร่วมใจกัน ทำงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมาย	2. ทั้งนี้ควรสร้างขวัญและกำลังใจบุคลากรทุกกลุ่ม เพิ่มขึ้น ทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุนวิชาการ โดยเฉพาะสวัสดิการของพนักงานจ้างเหมา
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) เฉลี่ยของวิทยาเขตคะแนน 1.70 จำแนกเป็น คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนน 1.11 คณะศิลปศาสตร์ คะแนน 4.00 และคณะศึกษาศาสตร์ คะแนน 0.00	1.วิทยาเขตและคณะควรประชุมเพื่อหาแนวทาง ส่งเสริมทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) เพื่อสนับสนุนการวิจัยพัฒนาการเรียน การสอนและการวิจัยนําร่องเพื่อเป็นข้อมูลพัฒนา ชุดวิจัยที่ใช้สหวิทยาการเพื่อเตรียมของบประมาณ แผ่นดินต่อไป

2. เงินสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) เฉลี่ยของวิทยาเขต คะแนน 2.76 จำแนกเป็น คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ คะแนน 3.65 คณะศิลปศาสตร์ คะแนน 0.00 และคณะศึกษาศาสตร์ คะแนน 4.64	2. วิทยาเขตและคณะควรจัดประชุมเพื่อกำหนด ทิศทางการวิจัยของวิทยาเขตและคณะ เพื่อรองรับ การผลิตบัณฑิตและการบริการวิชาการ โดยจัดทำ ชุดโครงการลักษณะสหวิทยาการหรือสหสาขาวิชา (เพื่อแก้ปัญหาทั้งระบบ) โดยของงบประมาณจาก งบประมาณแผ่นดิน
3. อาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ ที่กำหนด - วิทยาเขต ร้อยละ 20.69 ได้ 2.59 คะแนน - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 22 ได้ 2.78 คะแนน - คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 20 ได้ 2.50 คะแนน - คณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 20 ได้ 2.50 คะแนน	3. ทั้งนี้ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะควรทบทวน แผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและ แผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยเน้น แผนพัฒนาคุณวุฒิต่ำปริญญาเอก และพัฒนา ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์เป็นบุคลากรเป็น รายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้ ดำเนินการตามแผน เพื่อให้เกิดผลบรรลุเป้าหมาย อย่างเป็นรูปธรรม
4. อาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่า เกณฑ์ที่กำหนด - วิทยาเขต ร้อยละ 37.93 ได้ 3.66 คะแนน - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 44.44 ได้ 3.70 คะแนน - คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 40.00 ได้ 3.33 คะแนน - คณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 30.00 ได้ 2.50 คะแนน	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์ ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากร โดยให้มีแผนพัฒนา บุคลากรเป็นรายบุคคล ส่งเสริมสนับสนุนให้ทำวิจัย และผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพ และเผยแพร่ใน ระดับที่มีคุณภาพสูง เพื่อกำหนดตำแหน่งทาง วิชาการตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน รวมทั้ง ส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์ที่มีศักยภาพด้าน การสอน ด้านการสร้างนวัตกรรมและด้านบริการ สังคม เสนอขอตำแหน่งทางวิชาการตามช่องทางต่างๆ เพิ่มเติม
5. การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรต่างๆ	5. ควรร่วมมือทั้งฝ่ายแผนและพัฒนา ฝ่ายบริหาร ฝ่ายวิชาการ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ และ รองคณบดี โดยเฉพาะการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของ การบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพประสิทธิผล และโอกาสในการแข่งขัน (ซึ่งเป็นการบูรณาการหน้าที่ ในการทำงานของผู้บริหาร)
6. ความสอดคล้องและความเชื่อมโยงระหว่าง แผนยุทธศาสตร์ แผนกลยุทธ์การเงิน แผนบริหาร ความเสี่ยงและแผนพัฒนาบุคลากร	6. วิทยาเขตควรทบทวนและวิเคราะห์ความเชื่อมโยง ของแผนกลยุทธ์การเงิน แผนจัดการความรู้ แผนบริหารความเสี่ยงและแผนพัฒนาบุคลากรให้ สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์วิทยาเขต และประเมิน ตัวชี้วัดของแผน บรรลุค่าเป้าหมายร้อยละเท่าไร ในแต่ละปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ทางวิทยาเขตควรกำหนดตัวบ่งชี้ในข้อย่อยที่ 3 จากแผนบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน เพื่อให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น
- วิทยาเขตควรกำหนดประเด็นการจัดการความรู้ที่มุ่งสู่ความเป็นเลิศและต่อบริษัทฯ ของวิทยาเขตและคณะ
- ควรพัฒนาระบบสารสนเทศด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้ครอบคลุมทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ 1) งบประมาณ 2) ผลงานการวิจัยและอาจารย์ประจำที่มีผลงานวิจัย และสามารถสืบค้นข้อมูลย้อนหลังได้ไม่น้อยกว่า 3 ปี

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. นักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศได้รับรางวัลเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติร้อยละ 66.67 (4 คนจาก 6 คน) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นนักกีฬามวยไทยสมัครเล่น	1. สำนักงานกีฬาควรพัฒนานักกีฬาเซปักตะกร้อและเทเบิลเทนนิสให้มีความสามารถด้านกีฬาเพื่อเตรียมความพร้อมเข้าร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติและได้รับรางวัลเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ร้อยละ 17.20 คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 0.00 และคณะศึกษาศาสตร์ ร้อยละ 5.68	1. วิทยาเขตและคณะควรพัฒนานักศึกษาให้มีความสามารถด้านกีฬา สมรรถภาพทางกาย จิตวิทยาการกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- จากการสัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์มีข้อเสนอแนะว่า ควรประเมินตัวบ่งชี้ 6.1 ในภาพรวมระดับวิทยาเขตเท่านั้น ไม่ควรประเมินในระดับคณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะศิลปศาสตร์ ซึ่งเน้นการสื่อสารการกีฬา ไม่ได้มุ่งเน้นทักษะด้านกีฬา

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การพัฒนานักกีฬาของวิทยาเขต ดำเนินการ 3 ข้อ จาก 5 ข้อ (3 คะแนน)	1. สำนักงานกีฬา ควรทบทวนการจัดทำแผนพัฒนานักกีฬาของวิทยาเขต โดยกำหนดยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ กลยุทธ์ ตัวชี้วัดหลัก และค่าเป้าหมายแต่ละปีเพื่อให้สามารถรายงานผลการดำเนินงานตามแผน (ประเมินแผนตามตัวชี้วัดหลัก) และนำผลประเมินไปปรับปรุงแผนพัฒนานักกีฬาของวิทยาเขตในปีถัดไป

2. ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านกีฬาของวิทยาเขต อยู่ในระดับพอใช้ (2.68 คะแนน)	2. วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้ คณาจารย์แต่ละคณะดำเนินการวิจัยและนวัตกรรมที่ เกี่ยวกับศาสตร์ทางการกีฬา และกำหนดกรอบการ จัดสรรทุนวิจัย มุ่งเน้นการตีพิมพ์เผยแพร่ที่สอดคล้อง ตามปีการศึกษาที่ประเมินประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน โดยอำนวยความสะดวกในกระบวนการ เบิกจ่าย ทั้งการดำเนินการวิจัย การจัดหาแหล่งทุน และการตีพิมพ์เผยแพร่
--	---

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-ควรนิยามคำว่า องค์ความรู้ นวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา รวมทั้งควรระบุขอบเขตของศาสตร์
การกีฬาของแต่ละคณะให้ครอบคลุมและชัดเจน

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนแผนปรับปรุงคุณภาพ ตามส่วนที่ 1 ข้อ 11 ให้ครอบคลุม 3 ประเด็น ดังนี้
 - 1.1) ข้อเสนอแนะของกรรมการประเมินทุกประเด็น
 - 1.2) แผนปรับปรุงคุณภาพตามข้อเสนอแนะในแต่ละประเด็น (มอบหมายให้ใคร ทำโครงการอะไร ที่ไหน เมื่อไร)
 - 1.3) ผลการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงคุณภาพ (ต้องตอบโจทย์ข้อเสนอแนะของกรรมการ ซึ่งเกิดการพัฒนามากขึ้น)
2. การเขียนรายงานการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้เชิงกระบวนการ ได้แก่ 5.1, 5.5, 5.6, 5.9, 5.12 ควรสรุปสาระสำคัญตามเกณฑ์มาตรฐานแต่ละข้อด้วย
 - 2.1) กำหนดนโยบาย (สรุปนโยบายสำคัญ)
 - 2.2) มีระบบและกลไก (สรุปขั้นตอนของระบบและกลไกที่สำคัญ)
 - 2.3) มีแผน (สรุปสาระสำคัญของแผนและ KPI ที่สำคัญ)
 - 2.4) มีการดำเนินงานตามแผน (ตามขั้นตอนและครอบคลุมแผน)
 - 2.5) การติดตาม/ การรายงานผล (รายงานผล ประเมินผลตาม KPI แผน)
 - 2.6) นำผลประเมินไปวางแผนพัฒนาการดำเนินงาน (ต้องมาจากข้อ 5)

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	• ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์		
3 สิงหาคม 2566			
08.00-12.00 น.	• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมดอกกระเจียว) - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	• ดร. พัทธกษ วงแหวน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน (ห้องประชุมมอหินขาว) • รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข ประธานผู้ประเมินภายใน กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2565 (10 นาที)		
	ทีม 1 (ห้องผู้ช่วยฯ ฝ่ายแผนฯ) (รศ.ประดิษฐ์ มีสุข)	ทีม 2 (ห้องผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิจัยฯ) (ผศ.ดร.อรุณี คำพิชิต)	ทีม 3 (ห้องหัวหน้าสำนักงานกีฬา) (อาจารย์ภิญญา สำนวน)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย (พ.ต.อ.สรวิศ มาอินทร์)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ผศ.ดร.กรณทิพย์ ลิ้มนรรัตน์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (อาจารย์ศิริวงศ์ เหลือสุข)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (ดร.พัทธกษ วงแหวน)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (อาจารย์อัมพวัน นาคเขียว)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.พันธ์ชิตตา ศิริบุญพันธ์)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ผศ.รัตนา วงศ์คำสิงห์)	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ (ผศ.วราภรณ์ แดงมีแสง)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.จักรพันธ์ เรืองนุภาพจร)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (อาจารย์บรรลือ รัตนจรัสโรจน์)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวธนาภรณ์ วิพรรณะ)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.ประกอบ ศักดิ์ภูเขียว)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา (อาจารย์แสนศักดิ์ วรณมูล)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ (นางวนิสรา เรืองนุภาพจร)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวเสาวพร ธงภักดี)
13.00-16.00 น.	ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		

16.00-18.00 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต
4 สิงหาคม 2566	
08.00-12.00 น.	ทบทวนผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมดอกกระเจียว)
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.30-14.30 น.	รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมมอหินขาว)
14.30-15.00 น.	ทบทวนผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน