



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จากการจัดการศึกษาปีการศึกษา 2565

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่...๑๕.../๒๕๖๖ เมื่อวันที่...๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ...รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 763/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

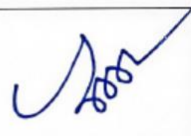
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะศิลปศาสตร์ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการ ดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะศิลปศาสตร์
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ		ดร.พิทักษ์ วงแหวน รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ. ดร.อุระวี คำพิชิต กรรมการ		ผศ.ดร.กรณทิพย์ ลิ่มนรรัตน์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	ลา
อาจารย์ภิญโญ สำนวน กรรมการ		ผศ.จักรพันธ์ เรืองนภาพขจร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ ดร.ชโรณา กนกประจักษ์ เลขานุการ	ชโรณา 	อาจารย์อัมพวัน นาคเขียว รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตชัยภูมิ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะจำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3.73 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.18	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.75	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.01	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 0.00	คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.46	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.59	คุณภาพระดับดี

คณะมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. การทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษา วิทยาเขตควรจัดอบรมภาษาอังกฤษให้นักศึกษาอย่างต่อเนื่องโดยใช้วิทยากรและรูปแบบการอบรมที่หลากหลาย และควรปรับระยะเวลาการอบรมให้เหมาะสมเพื่อดึงดูดความสนใจของนักศึกษา รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ผู้สอนให้ใช้คำศัพท์ภาษาอังกฤษและสื่อการเรียนการสอนในการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น
2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) เฉลี่ยของคณะ คะแนน 4.00 ทั้งนี้วิทยาเขตและคณะควรประชุมเพื่อหาแนวทางส่งเสริมทุนสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) เพื่อสนับสนุนการวิจัยนาร่องเพื่อเป็นข้อมูลพัฒนาชุดวิจัยโดยใช้สหวิทยาการเพื่อเตรียมของบประมาณแผ่นดินต่อไป โดยควรใช้เงินรายได้ส่วนหนึ่งที่จัดไว้ ได้คะแนน 4.00 เพื่อการวิจัยนาร่อง เพื่อของบประมาณแผ่นดิน ซึ่งตอนนี้คะแนน 0.00 คะแนน
3. อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด คะแนนเฉลี่ย 2.50 และอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด คะแนนเฉลี่ย 3.33 ทั้งนี้ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและแผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยเน้นแผนพัฒนาคุณวุฒิปริญญาเอก และพัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์เป็นบุคลากรเป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้ดำเนินการตามแผน เพื่อให้เกิดผลบรรลุเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.22	ดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	2.50	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	3.50	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน			
		คะแนน	ระดับคุณภาพ		
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป				
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน		
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	4.00	ดี		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปรียญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปรียญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.50	ต้องปรับปรุง									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.33	พอใช้									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5ข้อ	ได้ 5 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	✓								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.33	พอใช้									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	ค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ นานาชาติ คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะดังนี้	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้คะแนนเต็ม 5 เท่ากับร้อยละ 20 ขึ้นไป		
ผลการประเมินระดับคณะ		3.73	ดี

ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน			
วิทยาเขตชัยภูมิ			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับคณะ	ผลการประเมิน		
	คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.68	4.22	4.71
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	3.64	5.00	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	1.67	2.50	1.61
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	3.33	3.50	4.00
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	4.69	0.00	0.69
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	5	5	5
5.2 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5	5	5
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	5	5	5
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	1.11	4.00	0.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	3.65	0.00	4.64
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	5	5	5
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	5	5	5
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	2.78	2.50	2.50
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.70	3.33	2.50
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	5	5	5
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	3.83	3.33	3.50
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5	5	5
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	4.30	0.00	0.95
ผลการประเมินระดับคณะ	4.16	3.73	3.81

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขตชัยภูมิ				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.18	4.18	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	1.75	1.75	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.46	5.00	3.33	4.01	การดำเนินงานระดับดี
6	1			0.00	0.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.73	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.46	5.00	3.59		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. นักศึกษาสอบผ่านภาษาอังกฤษอยู่ในระดับต้องปรับปรุง (1.93) คะแนน	1. ควรจัดอบรมภาษาอังกฤษให้นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง โดยใช้วิทยากรและรูปแบบการอบรมที่หลากหลาย และควรปรับระยะเวลาการอบรมให้เหมาะสมเพื่อดึงดูดความสนใจของนักศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ในคณะศิลปศาสตร์ 0.00 คะแนน	1. ทั้งนี้วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์แต่ละคณะดำเนินการวิจัยและนวัตกรรมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ และกำหนดกรอบการจัดสรรทุนวิจัยมุ่งเน้นการตีพิมพ์ เผยแพร่และใช้ประโยชน์ให้ตรงกับศาสตร์การกีฬา ตามปีการศึกษาที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยอำนวยความสะดวกในกระบวนการเบิกจ่าย ทั้งการดำเนินการวิจัย การจัดหาแหล่งทุนและการตีพิมพ์ เผยแพร่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง
2. เงินสนับสนุนการวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) คณะศิลปศาสตร์ คะแนน 0.00	2. วิทยาเขตและคณะควรจัดประชุมเพื่อกำหนดทิศทางการวิจัยของวิทยาเขตและคณะ เพื่อรองรับการผลิตบัณฑิตและการบริการวิชาการ โดยจัดทำชุดโครงการลักษณะสหวิทยาการหรือสหสาขาวิชา (เพื่อแก้ปัญหาทั้งระบบ) โดยของบประมาณจากงบประมาณแผ่นดิน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. อาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 20 ได้ 2.50 คะแนน	2.ทั้งนี้ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะควรทบทวน แผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต และแผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยเน้นแผนพัฒนาคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และ พัฒนาตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์เป็น บุคลากรเป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้ดำเนินการตามแผน เพื่อให้เกิดผล บรรลุเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การจัดทำ มคอ.3 และ มคอ.5 วิทยาเขตควรมีการติดตาม ตรวจสอบ เพื่อปรับปรุงให้ มคอ.3 และ มคอ.5 ตรงตามมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 0.00	1. วิทยาเขตและคณะควรพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพ ได้แก่ ทักษะการกีฬา สมรรถภาพทางกาย จิตวิทยาการกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน			
วิทยาเขตชัยภูมิ			
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับคณะ	ผลการประเมิน		
	คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.68	4.22	4.71
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	3.64	5.00	5.00
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	1.67	2.50	1.61
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	3.33	3.50	4.00
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	4.69	0.00	0.69
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	5	5	5
5.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	5	5	5
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	5	5	5
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	1.11	4.00	0.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	3.65	0.00	4.64
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	5	5	5
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	5	5	5
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	2.78	2.50	2.50
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	3.70	3.33	2.50
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	5	5	5
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	3.83	3.33	3.50
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5	5	5
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	4.30	0.00	0.95
ผลการประเมินระดับคณะ	4.16	3.73	3.81

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขตชัยภูมิ				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.18	4.18	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	1.75	1.75	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.46	5.00	3.33	4.01	การดำเนินงานระดับดี
6	1			0.00	0.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.73	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.46	5.00	3.59		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		