



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร
จากการจัดการศึกษาปีการศึกษา 2565

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวันที่ 20 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2566

รายงานผลการประเมินระดับหลักสูตร

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติที่ 532/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร การจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ คณะ วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2566 โดยมีคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ดังนี้

คณะกรรมการประเมิน	ลายมือชื่อ	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ลายมือชื่อ
1. ผศ.ว่าที่ รต.ยุทธการ ขาววรรณ ประธานกรรมการ		1. ผศ.ทิวานันท์ ไชยประสิทธิ์	
2. อ.ชโลธร เสียงใส กรรมการ		2. อ.สุวลักษณ์ โลหกุล	
3. อ.ว่าที่ รต.มนตรี จันทมา กรรมการ		3. อ.ดร.กุลชาดา ศรีใส	
4. ผศ.ดร.อาทิตย์ วิริยพงศานนท์ เลขานุการ		4. อ.กาญจนา รัตนประชารมย์	
		5. อ.กนกวรรณ บัณขุชัย	

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตรจากการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน พบว่า หลักสูตรได้มาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2558

ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2-6 มีคะแนนเฉลี่ย 3.57 ระดับคุณภาพดี โดยแต่ละองค์ประกอบมีระดับคุณภาพ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	มีคะแนนเฉลี่ย 4.92 ระดับคุณภาพ ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ระดับคุณภาพ ปานกลาง
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์	มีคะแนนเฉลี่ย 3.52 ระดับคุณภาพ ดี
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ระดับคุณภาพ ดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ระดับคุณภาพ ปานกลาง

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	มีคะแนนเฉลี่ย 3.22 ระดับคุณภาพ ดี
	กระบวนการ	มีคะแนนเฉลี่ย 3.50 ระดับคุณภาพ ดี
	ผลลัพธ์	มีคะแนนเฉลี่ย 4.92 ระดับคุณภาพ ดีมาก

การวิเคราะห์เพื่อการพัฒนา

ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทำผลงานวิจัย และตีพิมพ์เผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

กำหนดการประเมินระดับหลักสูตรจากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

ประเมินวันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2566

วันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2566			
08.00-13.00 น.	- คณะกรรมการประเมินเดินทางไปประเมินระดับหลักสูตร ตามคำสั่งที่ได้รับการแต่งตั้ง - หลักสูตรในวิทยาเขตจัดเตรียมความพร้อม และห้องประชุมสำหรับคณะกรรมการประเมิน		
14.00-16.30 น.	- คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรประชุมเตรียมความพร้อม พิจารณาตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น และตรวจสอบเอกสารประกอบการประเมินที่ห้องประชุมที่หลักสูตรจัดเตรียม - คณะกรรมการประชุมหารือ จัดเตรียมประเด็นคำถามเพิ่มเติมที่ต้องการหลังจากการตรวจเอกสารหลักฐาน ประชุมตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น		
วันที่ 20 มิถุนายน พ.ศ. 2566			
	ประธาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ยุทธการ ขาววรรณ	กรรมการ อาจารย์ชโลธร เสี่ยงใส	กรรมการ ว่าที่ร้อยตรี มนต์รี จันทมา
09.00-10.00น.	สัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวานันท์ ไชยประสิทธิ์ 062-0275445	สัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์สุวลักษณ์ โลหกุล 095-1463248	สัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ดร.กุลชาดา ศรีใส 095-6783023
10.00-11.00น.	สัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์กาญจนา รัตนประชารมย์ 095-6754264	สัมภาษณ์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์กนกวรรณ บัณฑุชัย 086-6731543	สัมภาษณ์ ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน อาจารย์พิมพ์ไฉ่ เพาะเจาะ 095-1479236
11.00-11.30น.	สัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต นายกิตติรัตน์ เจริญธรรม (สัมภาษณ์ออนไลน์)	สัมภาษณ์ศิษย์เก่า นายณัฐพงษ์ มะโนวรรณ (สัมภาษณ์ออนไลน์)	สัมภาษณ์นักศึกษา นายธนพัฒน์ ตามัน นายอภิสิทธิ์ เกรงสำโรง
11.30-12.00น.	สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน นางสาวบุศบา ปินตา 081-6736230		
12.00-13.00น.	พักรับประทานอาหาร		
13.00-14.00น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรประชุมตัดสินผลการประเมินหลังการสัมภาษณ์ พร้อมจัดทำรายงานผลการประเมิน วิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ		
14.00-15.00น.	คณะกรรมการฯ นำเสนอสรุปการประเมินระดับหลักสูตร ให้กับอาจารย์ประจำหลักสูตรและผู้ที่เกี่ยวข้อง		
15.00น. เป็นต้นไป	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร เดินทางกลับ		
หลังจากการประเมินแล้วเสร็จไม่เกิน 7 วัน			
คณะกรรมการประเมิน ประชุมสรุปผลการประเมิน และส่งรายงานฉบับสมบูรณ์			

ผลการประเมิน

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	ผ่าน / ไม่ผ่าน	เหตุผลประกอบการตัดสิน
1.การกำกับ มาตรฐาน	1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่ กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน	เกณฑ์ ป.ตรี 5 ข้อ ข้อ 1 ☒ จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ข้อ 2 ☒ คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ข้อ 3 ☒ คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร ข้อ 4 ☒ คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน ข้อ 10 ☒ การปรับปรุงหลักสูตรตามระยะเวลาที่ กำหนด
องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	คะแนน	เหตุผลประกอบการตัดสิน
2. บัณฑิต	2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐาน คุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.83	
	2.2 การได้งานทำหรือผลงานวิจัยของ ผู้สำเร็จการศึกษา	5.00	
3. นักศึกษา	3.1 การรับนักศึกษา	3.00	
	3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3.00	
	3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	3.00	
4. อาจารย์	4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	3.00	
	4.2 คุณภาพอาจารย์	3.56	
	4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	4.00	หลักสูตรมีแนวโน้มการดำเนินงานที่ ดีขึ้นในทุกเรื่อง
5. หลักสูตร การเรียนการ สอนการประเมิน ผู้เรียน	5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร	3.00	
	5.2 การวางระบบผู้สอนและ กระบวนการจัดการเรียนการสอน	3.00	
	5.3 การประเมินผู้เรียน	3.00	
	5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	5.00	มีการดำเนินงานร้อยละ 100 ของตัว บ่งชี้ตามเกณฑ์ที่กำหนด
6. สิ่งสนับสนุน การเรียนรู้	6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3.00	
รวมคะแนนประเมินหลักสูตร		3.57	คะแนน จากคะแนนเต็ม 5

ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามมาตรฐาน (โดยครอบคลุมประเด็น ควบคุม ตรวจสอบ ประเมิน ให้หลักสูตรมีมาตรฐานอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน)
-
การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น
-

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การให้คำปรึกษาแก่นักศึกษา	1. อาจารย์ที่ปรึกษาควรกำกับติดตามและดูแลนักศึกษา โดยเฉพาะในเรื่องของผลการเรียน และชีวิตความเป็นอยู่ (นักศึกษาชั้นปีที่ 1) 2. นำข้อมูลอัตราการคงอยู่ของนักศึกษา เพื่อมาวิเคราะห์หาสาเหตุการพ้นสภาพของนักศึกษานำมาแก้ไข

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์	1. สนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในการเพิ่มพูนความรู้และสร้างผลงานทางวิชาการ เพื่อสนับสนุนการตีพิมพ์และการเผยแพร่ผลงานอย่างต่อเนื่อง 2. สนับสนุนและส่งเสริมการเตรียมความพร้อมของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และการศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกให้เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การจัดการเรียนการสอน	1. หลักสูตรควรส่งเสริมเนื้อหาในรายวิชาที่มีการบูรณาการ/กิจกรรม สำหรับผู้สูงอายุ บุคคลทั่วไป และเด็ก ซึ่งให้ตรงกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้รับบริการทางวิชาชีพ 2. เพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นทักษะคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในสำนักงาน เช่น การจัดทำหนังสือทางราชการ การบันทึกข้อมูล การนำเสนองาน เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การใช้งานสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1. ควรนำสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่มีอยู่มาใช้ให้เกิดประโยชน์ และส่งผลให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับรายวิชา/กิจกรรม และมีการรายงานผลการใช้สิ่งสนับสนุนให้เกิดประโยชน์ในด้านใด

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) /มคอ.7

ควรตรวจสอบความถูกต้องของรูปแบบตัวบ่งชี้ให้ครบ และเขียนรายงานการประเมินตนเอง SAR ให้มีความสอดคล้องกับข้อมูล และมีหลักฐานที่ตรงกัน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางประเมินระดับหลักสูตร(ป.1)

ชื่อหลักสูตรที่จะทำการประเมิน															
วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วช. เชียงใหม่															
(ให้ใส่เลข 1 = ปริญญาตรี, 2 = ปริญญาโท, 3 = ปริญญาเอก)					ระดับปริญญา 1										
ตัวบ่งชี้คุณภาพ					ผลการดำเนินงาน				คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)						
					ตัวตั้ง		ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)								
					ตัวหาร										
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.					Y	Y									ผ่าน
2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ					43.49		คะแนนเฉลี่ย		4.83	4.83					
2.2 (ปริญญาตรี) ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี					29		ร้อยละ		100.00	5.00					
					29										
2.2 (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่															
2.2 (ปริญญาเอก) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่															
3.1 การรับนักศึกษา										3	3				
3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา										3	3				
3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา										3	3				
4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์										3	3				
4.2 คุณภาพอาจารย์ หลักสูตรปริญญาตรี															
อาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาตรี ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก					1	5.0	ร้อยละ	20.00	5.00	3.56					
อาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาตรี ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ					1	5.0	ร้อยละ	20.00	1.67						
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรปริญญาตรี					0.80	5.0	ร้อยละ	16.00	4.00						
4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์										4	4				
5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร										3	3				
5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน										3	3				
5.3 การประเมินผู้เรียน										3	3				
5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ					13	13	ร้อยละ	100.00	5.00	5.00					
6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้										3	3				
ผลการประเมินระดับหลักสูตร					คะแนนเฉลี่ยของตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2 - 6					3.57					
					หลักสูตรเป็นไปตามมาตรฐานและมีระดับคุณภาพดี										

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร(ป.2)

หลักสูตร วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต เชียงใหม่						
ระดับปริญญาตรี						
ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร						
องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 2-6	ผลการประเมิน 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ป.ตรี 4 บัณฑิต 12	ผ่าน				
2	2	-	-	4.92	4.92	ระดับคุณภาพดีมาก
3	3	3.00	-	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
4	3	3.52	-	-	3.52	ระดับคุณภาพดี
5	4	3.00	3.67	-	3.50	ระดับคุณภาพดี
6	1	-	3.00	-	3.00	ระดับคุณภาพปานกลาง
รวม	13	7	4	2		
คะแนนเฉลี่ย		3.22	3.50	4.92	3.57	ระดับคุณภาพดี
ผลการประเมิน		ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดีมาก		