



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ รับทราบ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

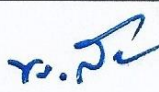
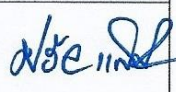
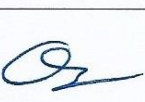
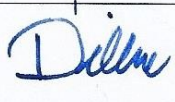
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกต และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิธีสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพ การดำเนินงานจริงของวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะในการพัฒนา และปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
อาจารย์นรินทร์ แสงศรีจันทร์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ดร.ปรียานันท์ แสนโชน ประธานประเมิน	
อาจารย์สุรัชย์ พันธกำเนิด รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก กรรมการ	
ผศ.ดร.ดิฐฐชัย จันทร์คุณา รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์สุขเสนอ รัตนรังสิกุล กรรมการ	
ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์ปัทมา เกิดกาญจน์ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.88 ระดับคุณภาพ ดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.24	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.58	ระดับคุณภาพ พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 3.75	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.66	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.94	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.83	ระดับคุณภาพ ดี

เมื่อวิเคราะห์

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 1.66	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.96	ระดับคุณภาพ ดี

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.92	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.89	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.72	ระดับคุณภาพ ดี

จุดเด่น และแนวทางเสริม

มหาวิทยาลัยมีนักกีฬาที่ได้รับรางวัลระดับนานาชาติ ทั้งนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ (กีฬาเรือพาย กีฬามวยปล้ำ) และนักศึกษาที่เป็นนักกีฬานอกศูนย์กีฬาฯ (กีฬาโปโลน้ำ กีฬาเบสบอล กีฬาวู้ดบอล กีฬาแฮนด์บอลชายหาด กีฬารักบี้ฟุตบอล กีฬาคริกเก็ต กีฬายกน้ำหนัก) มหาวิทยาลัยควรมีแผนเตรียมการรับมือในด้านการบริหารจัดการแข่งขันกีฬาระดับชาติ/นานาชาติ รวมถึงการประชาสัมพันธ์เชิงรุกโดยใช้ประโยชน์จากศักยภาพของอาจารย์และนักศึกษาที่มีในมหาวิทยาลัยให้สามารถสะท้อนอัตลักษณ์เอกลักษณ์ด้านการกีฬาของมหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

1. วิทยาเขตมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมจากเงินรายได้ (1.76 คะแนน) และเงินงบประมาณแผ่นดิน (0.86 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด รวมทั้งผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำในวิทยาเขตมีจำนวนน้อย ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 2.38) คณะกรรมการบริหารงานวิจัยระดับวิทยาเขตควรแสวงหางบประมาณสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก และพัฒนาศักยภาพด้านการเขียนโครงการวิจัยให้ตอบโจทย์แหล่งทุนภายนอกเหล่านั้น รวมทั้งมีการกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างน้อย 1 ด้าน ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามแผนการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้วิจัย

2. วิทยาเขตมีจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.41 คะแนน) และอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.61 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ต้องจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะรายบุคคลของบุคลากรสายวิชาการ รวมทั้งติดตามการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งมีมาตรการเชิงรุกในการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร เช่น จัดหาทีมสนับสนุนการทำผลงานวิชาการของบุคลากรเพื่อให้ได้ตำแหน่งวิชาการตามระยะเวลาที่กำหนด

3. วิทยาเขตมีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขตจำนวนน้อย ระดับคุณภาพพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.77) รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ควรส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด เพื่อนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ โดยเฉพาะอาจารย์ใหม่ให้มีประสบการณ์ในการตีพิมพ์ผลงานวิจัยเผยแพร่ในระดับนานาชาติ พร้อมทั้งจัดให้มีระบบพี่เลี้ยง การจัดการความรู้เรื่องการตีพิมพ์เผยแพร่ หรือการเขียนผลงานทางวิชาการ จัดหาทีมสนับสนุนด้านการเขียนผลงานเป็นภาษาอังกฤษ รวมถึงทีมตรวจสอบคุณภาพผลงานก่อนการตีพิมพ์ ฯลฯ เพื่อให้ผลงานตีพิมพ์มีคุณภาพและเป็นไปตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2565 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.72	ระดับดีมาก
1.2บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.10	ระดับดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	3.14	ระดับพอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	2.77	ระดับพอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	2.38	ระดับต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก									
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	2.50	ระดับต้องปรับปรุง									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.76	ระดับต้องปรับปรุง									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.86	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.5 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒	5	ระดับดีมาก
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒	5	ระดับดีมาก
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.41	ระดับต้องปรับปรุง
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.61	ระดับต้องปรับปรุง
5.9 การบริหารของ วิทยาเขตเพื่อสนับสนุน การดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒	5	ระดับดีมาก
5.10 ผลการประเมิน หลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตร ของวิทยาเขต	3.41	ระดับพอใช้
5.11 ผลการประเมินคณะ ของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินคณะทุกคณะของ วิทยาเขต	3.84	ระดับดี
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒	5	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต					
		คะแนน	ระดับคุณภาพ				
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา							
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.82	ระดับดีมาก				
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก				
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก				
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา							
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ					5	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้						
	①	②	③	④	⑤		
	☒	☒	☒	☒	☒		
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป					2.65	ระดับพอใช้
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.88	ระดับดี				

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวชี้วัด	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00-1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51-3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51-4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51-5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.24	4.24	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.58	2.58	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	2	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.66	5.00	3.63	3.66	การดำเนินงานระดับดี
6	3			4.94	4.94	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		5.00	2.65	3.83	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวชี้วัด	26	4	7	15	3.88	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.66	5.00	3.96		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของ คณะ	4.82	4.60	4.74
1.2 บัณฑิตปริญญาตรี ที่ได้งานทำร่วมกับ ผลงานของนักศึกษา และผู้สำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์ หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิต ศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	3.58	3.71
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์ นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	3.03	2.78	3.61
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำ คณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตาม สาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	0.51	5.00	2.80

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไป ใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	1.79	0.69
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยที่ได้รับ การฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทย ทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียน แบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒			
5.2 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒			
5.3 การบริหารงานวิจัย และนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒ ☒			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	1.42	2.30	1.55
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.80	0.47	1.32

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์								
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและ ความเป็นไทย ด้าน การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.8 อาจารย์ประจำคณะ ที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	1.92	3.26	2.21								
5.9 อาจารย์ประจำคณะ ที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.28	2.17	1.47								
5.10 การบริหารของ คณะเพื่อสนับสนุน การดำเนินงานตาม พันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 5 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 5 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 5 ข้อ 5 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.11 ผลการประเมิน หลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.49	3.39	3.39								
5.12 การบริหารการ ประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน								
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>				①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	5.00	2.35	2.55
ผลการประเมินระดับคณะ		3.92	3.89	3.72

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
						1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
						2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้
						3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี
						4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.46	4.46	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.76	2.76	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.36	5.00	3.49	3.66	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.92	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.36	5.00	4.19		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.99	3.99	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.39	3.39	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.05	5.00	3.39	3.88	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.35	2.35	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.89	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.05	5.00	3.89		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.27	4.27	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	1.75	1.75	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.64	5.00	3.39	3.74	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.55	2.55	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.72	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.64	5.00	3.65		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การตีพิมพ์เผยแพร่ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด	1. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และรองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์กำกับติดตามด้านการตีพิมพ์เผยแพร่ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นไปตามระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด
2. ผลการสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษายังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด	2. รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ต้องจัดทำแผนพัฒนาภาษาอังกฤษเชิงรุกให้กับนักศึกษารวมทั้งกำกับติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. วิทยาเขตมีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำในวิทยาเขต คุณภาพอยู่ในระดับต้องปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 2.38) ● คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา คุณภาพระดับดีมาก (5.00 คะแนน) ● คณะศิลปศาสตร์ คุณภาพระดับต้องปรับปรุง (1.79 คะแนน) ● คณะศึกษาศาสตร์ คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.69 คะแนน)	1.1 คณะกรรมการบริหารงานวิจัย ระดับวิทยาเขต ต้องกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างน้อย 1 ด้าน เช่น ด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ ให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด และกำหนดแผนการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้วิจัยและมีการกำกับติดตามการดำเนินงานของผู้วิจัยให้เป็นไปตามแผน 1.2 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ควรกำกับติดตามผลสัมฤทธิ์ของงานวิจัยที่เกิดขึ้นในการนำไปใช้ประโยชน์ 1.3 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ส่วนใหญ่เป็นการใช้ประโยชน์ ด้านสังคม/ชุมชน อาจารย์ควรนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่เกิดขึ้นไปใช้ประโยชน์ในด้านอื่น ๆ เพิ่มขึ้น เช่น เชิงวิชาการ เชิงนโยบาย และเชิงพาณิชย์
2. วิทยาเขตมีผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต คุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.77) ● คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา คุณภาพระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.51 คะแนน) ● คณะศิลปศาสตร์ คุณภาพระดับดีมาก (5.00 คะแนน) ● คณะศึกษาศาสตร์ คุณภาพระดับพอใช้ (2.80 คะแนน)	2.1 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต และรองคณบดีทั้ง 3 คณะ ควรส่งเสริมและสนับสนุนงบประมาณการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ.กำหนด เพื่อนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ 2.2 ผู้บริหารควรมีมาตรการในการสนับสนุน ส่งเสริมให้อาจารย์ใหม่มีประสบการณ์ในการตีพิมพ์ผลงานวิจัยเผยแพร่ในระดับนานาชาติ เช่น มีระบบพี่เลี้ยง มีการจัดการความรู้เรื่องการตีพิมพ์เผยแพร่หรือการเขียนผลงานทางวิชาการ มีทีมสนับสนุนด้านการเขียนผลงานเป็นภาษาอังกฤษและทีมตรวจสอบคุณภาพผลงานก่อนการตีพิมพ์ ฯลฯ เพื่อให้ผลงานตีพิมพ์มีคุณภาพและเป็นไปตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. วิทยาเขตมีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม ทั้งเงินรายได้ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.76 คะแนน) และเงินงบประมาณแผ่นดิน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.86 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ● คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา - เงินรายได้ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.42 คะแนน) - เงินงบประมาณแผ่นดิน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.80 คะแนน) ● คณะศิลปศาสตร์ - เงินรายได้ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.30 คะแนน) - เงินงบประมาณแผ่นดิน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.47 คะแนน) ● คณะศึกษาศาสตร์ - เงินรายได้ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.55 คะแนน) - เงินงบประมาณแผ่นดิน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.32 คะแนน)	1.1 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะ รวมทั้งผู้วิจัยควรแสวงหางบประมาณสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก 1.2 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะ ต้องพัฒนาศักยภาพในการเขียนโครงการวิจัยของอาจารย์ให้ตอบโจทย์แหล่งทุน เช่น การเชิญวิทยากรให้เทคนิคการเขียนโครงการวิจัย
2. วิทยาเขตมีจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.41 คะแนน) และดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.61 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ● คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา - ปริญญาเอก ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.92 คะแนน) - ตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.28 คะแนน) ● คณะศิลปศาสตร์ - ปริญญาเอก ระดับคุณภาพพอใช้ (3.26 คะแนน) - ตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.17 คะแนน) ● คณะศึกษาศาสตร์ - ปริญญาเอก ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.21 คะแนน) - ตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน (1.47 คะแนน)	2.1 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะ และอาจารย์ประจำคณะ ควรจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะรายบุคคลของบุคลากรสายวิชาการ รวมทั้งติดตามการดำเนินงานตามแผน 2.2 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะ ต้องส่งเสริม สนับสนุน รวมทั้งมีมาตรการเชิงรุกในการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร เช่น จัดหาทีมสนับสนุนการทำผลงานวิชาการของบุคลากรเพื่อให้ได้ตำแหน่งวิชาการตามระยะเวลาที่กำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มหาวิทยาลัยมีนักกีฬาที่ได้รับรางวัลระดับนานาชาติ ทั้งนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ (กีฬาเรือพาย กีฬามวยปล้ำ) และนักศึกษาที่เป็นนักกีฬานอกศูนย์กีฬา เพื่อความเป็นเลิศ (กีฬาโปโลน้ำ กีฬาเบสบอล กีฬา วู้ดบอล กีฬาแฮนด์บอลชายหาด กีฬารักบี้ฟุตบอล กีฬาคริกเก็ต กีฬายกน้ำหนัก)	มหาวิทยาลัยควรเตรียมการรับมือในด้านการจัดการแข่งขันกีฬาระดับชาติ/นานาชาติ โดยเฉพาะ ชนิดกีฬาที่อาจารย์และนักศึกษามีศักยภาพ และความเชี่ยวชาญตามชนิดกีฬา
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา ของวิทยาเขตต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และมีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมา ปี 2564 ระดับคุณภาพ ดีมาก (5.00 คะแนน) ปี 2565 ระดับคุณภาพพอใช้ (2.65 คะแนน)	รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะ ต้องกำหนดกรอบการวิจัยทางด้านศาสตร์ทางการกีฬาให้เป็นไปตามพันธกิจ อัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้	
	• ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์
วันที่ 3 สิงหาคม 2566	
08.00-12.00 น. (ห้องประชุมพลบดี 2)	• ประชุมคณะกรรมการประเมิน - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-13.30 น. (ห้องประชุมพลบดี 1)	• อ.นรินทร์ แสงศรีจันทร์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน • รศ.ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน์ ประธานผู้ประเมินภายใน กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • วิทยาเขตเชียงใหม่ นำเสนอคลิป VDO ผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2565 (10 นาที) โดย อ.ณภัค อุทัยมณีรัตน์ ผู้ช่วยอธิการบดีประจำวิทยาเขต ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา
	คณะกรรมการประเมิน รศ.ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน์ / ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก / อ.สุชเสนอ รัตนรังสิกุล
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย (นายมนตรี หาญใจ)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (อ.นรินทร์ แสงศรีจันทร์)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี • รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (อ.สุรัชย์ พันธก์กำเนิด) • รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.ดิฐรัชชัย จันทร์คุณา) • รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี • ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา (อ.ดร. อลงกร นำบุญจิตต์) • ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร (อ.อรรถพร คำพวง) • ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันฯ (อ.ณภัค อุทัยมณีรัตน์) • ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (ผศ.พิมภา อิมสำราญรัชต์) • ผู้ช่วยอธิการบดีแผนและพัฒนา (อ.ดร.ดารกา พลัง)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงาน • หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดีฯ (นางสาวกฤษณพร ตารินทร์) • หัวหน้าสำนักงานกีฬา (อ.ธนกร ปัญญาวงศ์)
16.00-16.30 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ • คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (นางสาวบุศบา ปินตา) • คณะศิลปศาสตร์ (นางสาวศิริกัญญา ศิริรัตน์โรจน์) • คณะศึกษาศาสตร์ (นางรินใจ รุ่งบาง)

วันที่ 4 สิงหาคม 2566	
08.00-12.00 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมพลบดี 2)
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.30-14.30 น.	- รายงานผลการประเมินด้วยวาจา (ห้องประชุมพลบดี 1) - อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม
14.30-15.00 น.	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.72
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	4.81			4.82
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)	4.83			
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิเษ (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษ (bSM)		4.26		4.60
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		4.94		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการภิเษและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.73	4.74
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			4.70	
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิเษ (mPE)			4.79	
1.1.14 คะแนนผลประเมินดุษฎีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและภิเษ (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	2	2	4	8
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	5.00			5.00
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)	5.00			
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนภิเษ (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษ (bSM)		3.82		3.58

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		3.33		
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.83	4.92
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			5.00	
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ป.โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)			5	2.50
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)			0	
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	45			70.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)	25			
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		30		37.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร	ศึกษาศาสตร	
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)				
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรการท่องเที่ยวนั้นนทาการ (bTR)		7		
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			114	194.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศ (bSPE)				
1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			80	
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของคณะ ไม่นวมนักศึกษาตกค้าง	71	45	234	350
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตร์การภิเษและการออกกำลังกาย (bESS)	31			43.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)	12			
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนภิเษ (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการภิเษ (bSM)		14		25.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการภิเษ (bSC)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิเษ	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)		11		
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			104	169.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			65	
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	1	7	6	14
2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสารทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดอนุสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	0	1	5	3.6
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	1	3	1	4

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิภา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	3	0	3
2.1.7 ผลงานได้รับการจัดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจดทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.12 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	5	7	9	21
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	0	2	1	3
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/สังคม (เรื่อง)	5	0	0	5
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	19,252	33,075	11,590	63,917
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	5	9
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	185,000	132,000	132,000	449,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	207,400	54,000	224,400	485,800
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ไม่นับลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา)	26	23	34	83

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	22	17	28	67
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	1	0	0	1
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	18	15	25	58
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	3	2	3	8
5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	3	6	4	13
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	2	2	2	6
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	4	2	7
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	1	0	2	3
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	1	0	1	2
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	1	1
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.41
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการศึกษากีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.41			3.49
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)	3.57			
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.54		3.39
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน วิทยาเขตเชียงใหม่			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภีภา	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการภีภา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการทอ่งเทียวนั้นนทาการ (bTR)		3.24		
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการ ภีภาและนั้นนทาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.34	3.39
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)			3.42	
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและภีภา (mPE)			3.65	
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและภีภา (dPES)			3.13	
มาตรฐานที่ 6 อัดลัษณ์ของนักศึกษาด้านภีภา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันภีหาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา				
6.1.1 จ้านวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	343	223	633	1199
6.1.2 จ้านวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันภีหาระดับชาติ	79	21	97	197
6.1.3 จ้านวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันภีหาระดับ นานาชาติ	11	9	18	38
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันภี าระดับนานาชาติ				
6.2.1 จ้านวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันภีหาระดับ นานาชาติทั้งหมด	11	9	18	38
6.2.2 จ้านวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วม การแข่งขันภีหาระดับชาติ	39	8	67	114
6.2.3 จ้านวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วม การแข่งขันภีหาระดับนานาชาติ	9	7	14	30
6.3 นักศึกษาในศูนย์ภีหาเพือความเป็นเลิศที่เข้าร่วม การแข่งขันภีหาระดับนานาชาติ				
6.3.1 จ้านวนนักศึกษาในศูนย์ภีหาเพือความเป็นเลิศ ที่เข้าร่วมการแข่งขันภีหาระดับนานาชาติ	0	0	15	15
6.3.2 จ้านวนนักศึกษาในศูนย์ภีหาเพือความเป็นเลิศที่ได้รับ รางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันภีหาระดับนานาชาติ	0	0	15	15
มาตรฐานที่ 7 เอกลัษณ์ด้านภีภา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การภีภา				
7.2.1 จ้านวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การภีภา (เรือ่ง)	5	1	8	14
7.2.2 จ้านวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรือ่ง)	10	8	15	33