



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

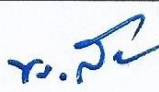
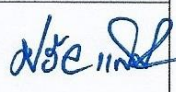
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกต และสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยวิธีสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพ การดำเนินงานจริงของวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนด และจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะในการพัฒนา และปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน ของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
อาจารย์นรินทร์ แสงศรีจันทร์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ดร.ปรียานันท์ แสนโชน ประธานประเมิน	
อาจารย์สุรัชย์ พันธก์กำเนิด รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก กรรมการ	
ผศ.ดร.ดิฐรัชชัย จันทร์คุณา รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์สุขเสนอ รัตนรังสิกุล กรรมการ	
ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อาจารย์ปัทมา เกิดกาญจน์ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมิน ดังนี้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.89 ระดับคุณภาพ ดี				
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	3.99	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.39	ระดับคุณภาพ พอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.88	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	2.35	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
เมื่อวิเคราะห์				
	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.05	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.89	ระดับคุณภาพ ดี

จุดที่ควรพัฒนา

1. คณะศิลปศาสตร์ มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม ทั้งเงินรายได้ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.30 คะแนน) และเงินงบประมาณแผ่นดิน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.47 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด รองคณบดี รวมทั้งผู้วิจัยควรแสวงหางบประมาณสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก และพัฒนาศักยภาพด้านการเขียนโครงการวิจัยให้ตอบโจทย์แหล่งทุนภายนอกเหล่านั้น

2. คณะศิลปศาสตร์ มีจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ร้อยละ 26 (จากคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป) ระดับคุณภาพพอใช้ (3.26 คะแนน) และอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง ร้อยละ 26 (จากคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป) ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.17 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด รองคณบดี และอาจารย์ประจำคณะ ต้องจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะรายบุคคลของบุคลากรสายวิชาการ ติดตามการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งมีมาตรการเชิงรุกในการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร เช่น จัดหาทีมสนับสนุนการทำผลงานวิชาการของบุคลากรเพื่อให้ได้ตำแหน่งวิชาการตามระยะเวลาที่กำหนด

3. คณะศิลปศาสตร์ มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (1.79 คะแนน) คิดเป็นร้อยละ 28.57 (จากคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด รองคณบดีควรกำกับติดตามผลสัมฤทธิ์ของงานวิจัยที่เกิดขึ้นในการนำไปใช้ประโยชน์อย่างน้อย 1 ด้าน เช่น ด้านนโยบาย ด้านพาณิชย์ ด้านสังคมและชุมชน และด้านวิชาการ โดยกำหนดแผนการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้วิจัยและมีการกำกับติดตามการดำเนินงานของผู้วิจัยให้เป็นไปตามแผน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.60	ระดับดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิต ศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	3.58	ระดับดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.78	ระดับพอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	1.79	ระดับต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน			
			คะแนน	ระดับคุณภาพ		
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ						
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก			
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก			
5. การบริหารจัดการ						
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5	ระดับดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	☒	☒	☒	☒	☒	☒
5.2 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5	ระดับดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	☒	☒	☒	☒	☒	☒
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5	ระดับดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	☒	☒	☒	☒	☒	☒
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ		2.30	ระดับต้องปรับปรุง		
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ		0.47	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน		
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		5	ระดับดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้					
	①	②			③	④
	☒	☒	☒	☒	☒	☒

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรตไฟล์ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	5	ระดับดีมาก
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.26	ระดับพอใช้
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.17	ระดับต้องปรับปรุง
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรตไฟล์ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒	5	ระดับดีมาก
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.39	ระดับพอใช้
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรตไฟล์ ☒ ในข้อที่ทำได้ ① ☒ ② ☒ ③ ☒ ④ ☒ ⑤ ☒ ⑥ ☒	5	ระดับดีมาก
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	2.35	ระดับต้องปรับปรุง
ผลการประเมินระดับคณะ		3.89	ระดับดี

ตารางวิเคราะห์ (ป.2)

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.99	3.99	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.39	3.39	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.05	5.00	3.39	3.88	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.35	2.35	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.89	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.05	5.00	3.89		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลการสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษายังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด	รองคณบดีต้องจัดทำแผนพัฒนาภาษาอังกฤษเชิงรุกให้กับนักศึกษา รวมทั้งกำกับติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะศิลปศาสตร์ มีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำ คุณภาพระดับต้องปรับปรุง (1.79 คะแนน)	รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ควรกำกับติดตามผลสัมฤทธิ์ของงานวิจัยที่เกิดขึ้นในการนำไปใช้ประโยชน์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะศิลปศาสตร์ มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม ทั้งเงินรายได้ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.30 คะแนน) และเงินงบประมาณแผ่นดิน ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน (0.47 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด	1. รongคนบดี รวมทั้งผู้วิจัยควรแสวงหางบประมาณสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอก และพัฒนาศักยภาพในการเขียนโครงการวิจัยของอาจารย์ให้ตอบโจทย์แหล่งทุน เช่น การเชิญวิทยากรให้เทคนิคการเขียนโครงการวิจัย
2. คณะศิลปศาสตร์ มีจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก ระดับคุณภาพพอใช้ (3.26 คะแนน) และอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง (2.17 คะแนน) ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด	2. รongคนบดี และอาจารย์ประจำคณะ ต้องจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะรายบุคคลของบุคลากรสายวิชาการ ติดตามการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งมีมาตรการเชิงรุกในการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากร เช่น จัดหาทีมสนับสนุนการทำงานวิชาการของบุคลากรเพื่อให้ได้ตำแหน่งวิชาการตามระยะเวลาที่กำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาพกิจกรรมการประเมิน

