



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่... ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่... ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ... รับทราบ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3-4 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 694/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

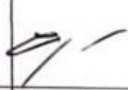
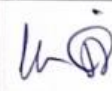
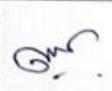
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของคณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะ ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.โกศล รอดมา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานประเมิน	
ผศ.วิไลลักษณ์ นิवासวัฒน์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อ.นวันตร สังกัสมบูรณ์ กรรมการ	
		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ	
		อ.ดาริกา บิลโสีะ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คณะแผนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.78 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	4.19	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	1.67	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.85	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	3.07	ระดับคุณภาพ	พอใช้
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.17	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.86	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.81	ระดับคุณภาพ	ดี

จุดที่ควรพัฒนา พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข

1. ถึงแม้ว่าคณะจะมีกระบวนการในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ซึ่งผลการสอบ ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แสดงว่า กระบวนการดังกล่าวอาจจะดีไม่เพียงพอที่ทำให้นักศึกษามีศักยภาพด้านภาษาอังกฤษที่สามารถจะไปประกอบวิชาชีพในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการ

2. แม้ว่าคณะได้มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ เพื่อพัฒนาในการเพิ่มปริมาณและคุณภาพของผลงานทางวิชาการ แต่ก็ไม่บรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด ดังนั้น ผู้บริหารคณะต้องปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ใหม่ที่แตกต่างจากเดิม เช่น

(1) ร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น

(2) ผลิตหนังสือหรือตำรา โดยให้อาจารย์ทุกคนมีส่วนร่วมในการเขียนผลงานดังกล่าว และควรกำหนดให้เป็นเป้าหมายระดับคณะ เช่น 1 คณะต่อ 1 เล่มต่อปี

(3) พัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยให้แก่อาจารย์ รวมทั้งสามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติและนานาชาติ

(4) พัฒนาระบบกลไกและขั้นตอนในการบริหารงานวิจัยให้ชัดเจน โดยเฉพาะการเสนอโครงการวิจัยที่มีคุณภาพ การพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ การจัดสรรงบประมาณวิจัย รวมทั้งงบประมาณสนับสนุนในการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติ

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.54	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.22	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	3.33	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน			
		คะแนน	ระดับคุณภาพ		
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป				
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน		
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก		
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี		
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้				
	① ✓			② ✓	③ ✓

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	1.40	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.13	พอใช้									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17	ดี									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	✓	✓								
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	พอใช้									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	3.07	พอใช้									
ผลการประเมินระดับคณะ		3.78	ดี									

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต เพชรบูรณ์				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.19	4.19	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	1.67	1.67	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.17	4.86	3.45	3.85	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.07	3.07	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.78	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.17	4.86	3.81		
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.การประเมินผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีผลการประเมินด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยี ซึ่งต่ำกว่าด้านอื่น ๆ - หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต มีคะแนน 4.20 - หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต มีคะแนน 4.58	1.รองคณบดี และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรนำผลการประเมินผู้ใช้บัณฑิตมาวิเคราะห์เพื่อดำเนินการพัฒนานักศึกษาให้มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตโดยผู้ใชบัณฑิตที่ดีขึ้น
2.บัณฑิตปริญญาตรีที่มีงานทำของคณะศิลปศาสตร์ทำงานตรงสาขาจำนวนน้อย (จำนวน 2 คน จากการสำรวจ จำนวน 12 คน)	2. รองคณบดี ควรวิเคราะห์หาแนวทางในการผลิตบัณฑิต และได้งานทำตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เช่น การสร้างอัตลักษณ์ของนักศึกษาในสาขาวิชา การส่งนักศึกษาไปปฏิบัติงานในสถานประกอบการระหว่างการศึกาแต่ละชั้นปี (ก่อนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ) จัดกิจกรรมส่งเสริมด้านทักษะความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา เป็นต้น
3.นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด มีจำนวนน้อย (2.22 คะแนน)	3.รองคณบดี ต้องกำกับติดตามให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษาด้านภาษาอังกฤษในรายวิชาการจัดการเรียนการสอน และการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษให้นักศึกษา รวมทั้งให้นักศึกษาได้มีโอกาสในการทดสอบทุกปี ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาทุกคนที่จะสำเร็จการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การพิจารณาผลงานนวัตกรรมของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ใช้คณะกรรมการที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน 1 ท่าน ซึ่งยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ รองคณบดี ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจำนวน 3 - 5 ท่าน ที่มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ ที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมทางการศึกษา เป็นผู้พิจารณานวัตกรรมของนักศึกษา เพื่อเป็นการสร้างมาตรฐานที่เหมาะสม และส่งประกวดผลงานนวัตกรรมระดับชาติและนานาชาติต่อไป

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะศิลปศาสตร์ มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ (3.33 คะแนน)	1.รองคณบดี ควรส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ ประจำของคณะผลิตผลงานวิจัย และตีพิมพ์ เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและ นานาชาติเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการผลิตตำรา โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัย งบประมาณการ เผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ และ สนับสนุนเวลาให้กับคณาจารย์ในการทำผลงานวิจัย และการผลิตตำราด้วย
2.คณะศิลปศาสตร์ไม่มีผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ นำไปใช้ประโยชน์ (0.00 คะแนน)	2.ผู้บริหารวิทยาเขต และผู้บริหารคณะ ควรกำหนด เงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยภายใน ต้องนำผลงานวิจัย ไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงาน ชุมชน องค์กร ภายนอก ด้านพาณิชย์ และมีการติดตามผลจากผู้ที่ นำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ถึงวิธีการหรือรูปแบบ ของการนำไปใช้ และผลที่เกิดขึ้นหรือผลที่ได้กับ กลุ่มผู้ใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมให้ทันช่วงเวลา ตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ระบบกลไกการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้กับอาจารย์ประจำในคณะศิลปศาสตร์ ยังไม่มีประสิทธิภาพ โดยมีผลการประเมิน และจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม ต่ำกว่าเกณฑ์ (เงินรายได้ 1.40 คะแนน เงินงบประมาณแผ่นดิน 0.00 คะแนน)	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ควรวางแผน ส่งเสริมให้กับอาจารย์ทุกคนในคณะพัฒนาศักยภาพ และสมรรถนะด้านการทำวิจัยด้านศาสตร์ของตนเอง หรือร่วมกันทำงานวิจัยด้านศาสตร์การกีฬาตามจุดเน้นของมหาวิทยาลัย และสนับสนุนงบประมาณในการทำงานวิจัยให้แก่อาจารย์อย่างเพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ นานาชาติ ไม่ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ผู้บริหารวิทยาเขต หัวหน้าสำนักกีฬา และผู้บริหารคณะ ต้องวางแผนการพัฒนานักกีฬา สนับสนุนและส่งเสริม นักศึกษาให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติ ให้ได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่้นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน
2. วิทยาเขตและคณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ ตัวเลขและความเชื่อมโยงของลำดับเวลาในกระบวนการดำเนินงาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน

