



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 3 - 4 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 694/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

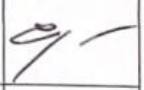
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของคณะ ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้คณะทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
ผศ.ดร.โกศล รอดมา รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม ประธานประเมิน	
อ.ภัทรดนัย ประสานตรี รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.นวเนตร สังข์สมบูรณ์ กรรมการ	
		ผศ.ดร.สิริพร มีผดุง กรรมการ	
		อ.ดาริกา บิลโสภา เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเพชรบูรณ์ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ คณะประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.64 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย	3.87	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย	1.55	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพ	ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย	3.90	ระดับคุณภาพ	ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย	1.04	ระดับคุณภาพ	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	2.57	ระดับคุณภาพ	พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.71	ระดับคุณภาพ	มาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	3.31	ระดับคุณภาพ	พอใช้

จุดที่ควรพัฒนา พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข

1. ถึงแม้ว่าคณะจะมีกระบวนการในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ ซึ่งผลการสอบ ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แสดงว่า กระบวนการดังกล่าวอาจจะดีไม่เพียงพอที่ทำให้นักศึกษามีศักยภาพด้านภาษาอังกฤษที่สามารถจะไปประกอบวิชาชีพในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับของสถานประกอบการ

2. แม้ว่าคณะได้มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ เพื่อพัฒนาในการเพิ่มปริมาณและคุณภาพของผลงานทางวิชาการ แต่ก็ไม่บรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์ที่ สป.อว. กำหนด ดังนั้น ผู้บริหารคณะต้องปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ใหม่ที่แตกต่างกันเดิม เช่น

(1) ร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้น

(2) ผลิตหนังสือหรือตำรา โดยให้อาจารย์ทุกคนมีส่วนร่วมในการเขียนผลงานดังกล่าว และควรกำหนดให้เป็นเป้าหมายระดับคณะ เช่น 1 คณะต่อ 1 เล่มต่อปี

(3) พัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยให้แก่อาจารย์ รวมทั้งสามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุดโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติและนานาชาติ

(4) พัฒนาระบบกลไกและขั้นตอนในการบริหารงานวิจัยให้ชัดเจน โดยเฉพาะการเสนอโครงการวิจัย ที่มีคุณภาพ การพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ การจัดสรรงบประมาณวิจัย รวมทั้งงบประมาณสนับสนุน ในการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูลระดับชาติและนานาชาติ

3. คณะต้องมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ที่มีใช้การนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารคณะต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรก ที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4T คือ การยอมรับความเสี่ยง (Take) การลด หรือ ควบคุมความเสี่ยง (Treat) การโอนหรือกระจายความเสี่ยง (Transfer) และ การหยุดและหลีกเลี่ยงความเสี่ยง (Terminate) โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ และดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหาร ความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.71	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.32	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	1.46	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	2.06	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน						
		คะแนน	ระดับคุณภาพ					
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป							
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	1.04	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน					
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ								
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก					
5. การบริหารจัดการ								
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	①	②	③	④	⑤	⑥		
	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้							
	①	②	③	④	⑤	⑥		
	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	☒							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	1.69	ต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.68	ดี									
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.90	ดีมาก									
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ดี									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>☒</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓	✓	☒
①	②	③	④	⑤								
✓	✓	✓	☒	✓								

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.50	พอใช้									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	1.04	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
ผลการประเมินระดับคณะ		3.64	ดี									

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต เพชรบูรณ์				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.87	3.87	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	1.55	1.55	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.57	4.71	3.50	3.90	การดำเนินงานระดับดี
6	1			1.04	1.04	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.64	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.57	4.71	3.31		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การประเมินผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต มีผลการประเมินด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีคะแนน 4.54 ซึ่งต่ำกว่าด้านอื่นๆ	1. รองคณบดี และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรนำผลการประเมินผู้บัณฑิตมาวิเคราะห์เพื่อดำเนินการพัฒนานักศึกษาให้มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตโดยผู้บัณฑิตที่ดีขึ้น
2. บัณฑิตปริญญาตรีที่มีงานทำของคณะศึกษาศาสตร์ ทำงานตรงสาขาน้อย (จำนวน 19 คน จากการสำรวจ จำนวน 70 คน)	2. รองคณบดี ควรวิเคราะห์หาแนวทางในการผลิตบัณฑิต และได้งานทำตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เช่น การสร้างอัตลักษณ์ของนักศึกษาในสาขาวิชา การส่งนักศึกษาไปปฏิบัติงานในสถานศึกษาระหว่างการศึกษาแต่ละชั้นปี (ก่อนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ) จัดกิจกรรมส่งเสริมด้านทักษะความรู้ และด้านทักษะทางปัญญา เพื่อการสอบใบประกอบวิชาชีพครู เป็นต้น
3. นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด มีจำนวนน้อย (1.46 คะแนน)	3. รองคณบดี ต้องกำกับติดตามให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษาด้านภาษาอังกฤษในรายวิชาจัดการเรียนการสอน และการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น จัดกิจกรรมส่งเสริมทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษให้นักศึกษา รวมทั้งให้นักศึกษาได้มีโอกาสในการทดสอบทุกปี ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาทุกคนที่จะสำเร็จการศึกษา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การพิจารณาผลงานนวัตกรรมของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ใช้คณะกรรมการที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก จำนวน 1 ท่าน ซึ่งยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ รองคณบดี ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก จำนวน 3 - 5 ท่าน ที่มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษามาเป็นผู้พิจารณาตัดสินผลงานของนักศึกษา เพื่อเป็นการสร้างมาตรฐานที่เหมาะสม และส่งประกวดผลงานนวัตกรรมระดับชาติและนานาชาติต่อไป

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนน้อย (2.06 คะแนน)	1.รองคณบดี ควรส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ประจำของคณะผลิตผลงานวิจัย และตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการผลิตตำรา โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัย งบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ และสนับสนุนเวลาให้กับคณาจารย์ในการทำผลงานวิจัย และการผลิตตำราด้วย
2.ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ของคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนน้อย (1.04 คะแนน)	2.ผู้บริหารวิทยาเขต และผู้บริหารคณะ ควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยภายใน ต้องนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงาน ชุมชน องค์กรภายนอก และมีการติดตามผลจากผู้ที่น่างานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ถึงวิธีการหรือรูปแบบของการนำไปใช้ และผลที่เกิดขึ้นหรือผลที่ได้กับกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ อย่างเป็นรูปธรรมให้ทันช่วงเวลาตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1.ระบบกลไกการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยและนวัตกรรมให้กับอาจารย์ประจำในคณะศึกษาศาสตร์ ยังไม่มีประสิทธิภาพ โดยมีผลการประเมิน และจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม ต่ำกว่าเกณฑ์ (เงินรายได้ 1.69 คะแนน เงินงบประมาณแผ่นดิน 0.00 คะแนน)	1.ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ควรวางแผนส่งเสริมให้กับอาจารย์ทุกคนในคณะพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำวิจัยด้านศาสตร์ของตนเองหรือร่วมกันทำงานวิจัยด้านศาสตร์การกีฬาตามจุดเน้นของมหาวิทยาลัย และสนับสนุนงบประมาณในการทำงานวิจัยให้แก่อาจารย์อย่างเพียงพอ
2. คณะศึกษาศาสตร์ ไม่ได้ดำเนินการแผนบริหารความเสี่ยง	2. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ต้องดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลมาจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของวิทยาเขต/คณะ และให้ระดับความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ) ลดลงจากเดิม
3. คณะศึกษาศาสตร์ มีผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรมีคะแนนลดลง โดยปีการศึกษา 2564 มีคะแนนประเมิน 3.56 และปีการศึกษา 2565 มีคะแนนประเมิน 3.50	3. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรวิเคราะห์หาสาเหตุและวางแผนปรับปรุง พัฒนาคุณภาพของหลักสูตรให้มีผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ นานาชาติ ไม่ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ผู้บริหารวิทยาเขต หัวหน้าสำนักกีฬา และผู้บริหาร คณะ ต้องวางแผนการพัฒนานักกีฬา สนับสนุนและ ส่งเสริม นักศึกษาให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติ ให้ได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการ พบว่ามีได้ แสดงผลการดำเนินงานที่แท้จริง แต่นำการบรรยายโดยขยายความมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐาน
2. คณะควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลเชิงปริมาณ ตัวเลขและความเชื่อมโยงของลำดับเวลาในกระบวนการดำเนินงาน

ภาพกิจกรรมการประเมิน

