



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 10-11 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2566

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

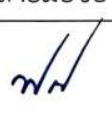
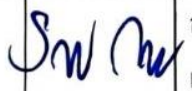
คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสารสังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
อ.ดร.พิระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ ประธานประเมิน	
อ.ดร.ประเวท เกษกัน รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี กรรมการ	
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิกร ยาสมร รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์ กรรมการ	
รองศาสตราจารย์ ดร.รัตนพร กองพลพรหม รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		อ.ดร.คณิติน ม่วงชูอินทร์ เลขานุการ	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.31 ระดับคุณภาพ พอใช้			
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.87	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 1.85	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 2.50	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.63	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 2.36	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.12	ระดับคุณภาพ พอใช้
เมื่อวิเคราะห์			
	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.81	ระดับคุณภาพ พอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.14	ระดับคุณภาพ ดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.05	ระดับคุณภาพ พอใช้

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.79	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.37	ระดับคุณภาพ พอใช้
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 4.08	ระดับคุณภาพ ดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

นักกีฬานักกรีฑา มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม ได้แก่ นางสาวชีวาพร คุณเลิศ คณะ ศึกษาศาสตร์ นักศึกษาชั้นปีที่ 3 คว่าเหรียญทอง กีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 20 ระหว่างวันที่ 1 - 7 สิงหาคม 2565 ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี ดังนั้น ผู้บริหารต้องผลักดันให้นักกีฬาประเภทอื่น ๆ สามารถคว้าแชมป์หรือได้ เหรียญทองจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มขึ้นด้วย โดยพิจารณาชนิดกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ ของวิทยาเขตให้สอดคล้องกับนักกีฬาที่มีความสามารถหรือมีพรสวรรค์ในปัจจุบัน ซึ่งการพัฒนาอาจร่วมกับสโมสรกีฬา ต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ทั้งนี้ ควรประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานดังกล่าวอย่างกว้างขวางเพื่อให้มี กลุ่มผู้เรียนที่สนใจจะ มาเข้าเรียนที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตมหาสารคาม เพิ่มจำนวนมากขึ้น อีกทั้งสร้างงานวิจัยและ นวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เพื่อเสริมความเป็นเลิศในกีฬาประเภทต่าง ๆ อย่างได้ผลเป็นรูปธรรม

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาเขตมหาสารคาม มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 1.90 จาก 5 คะแนน) โดยอาจารย์คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีผลงานทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 0.00 และ 0.72 ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) ดังนั้น ผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง ต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคน จัดทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม และต้องมีการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับชาติ และนานาชาติให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องเหมาะสมกับการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้ง ให้มีมาตรการนำผลงานทางวิชาการดังกล่าว ไปใช้ประโยชน์โดยบุคคล หรือหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง

2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของวิทยาเขต จากเงินรายได้ และเงินงบประมาณแผ่นดิน มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 2.90 และ 0.00 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมที่เป็นเงินรายได้ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 2.00 และ 1.71 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) เมื่อพิจารณาประเภทเงินงบประมาณ พบว่า ทุกคณะไม่สามารถขอรับเงินได้เลย ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดี ต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี รวมทั้ง ควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์ อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริม สนับสนุนการของบประมาณวิจัยจากภายนอก โดยอาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย หรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว รวมทั้งจัดหาแหล่งทุนวิจัยจากเครือข่ายภายนอกเพิ่มขึ้น

3 คุณวุฒิปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ในวิทยาเขตมหาสารคาม มีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 4.38 และ 3.96 ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 4.17 และ 3.57 ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) และทั้ง 3 คณะ มีตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่ได้กำหนดไว้ (คะแนนเฉลี่ย 4.17, 4.17 และ 3.57 ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) ดังนั้น ทีมผู้บริหารต้องวางแผนกลยุทธ์ด้านการบริหารและพัฒนา เพื่อให้อาจารย์ได้มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น ให้เป็นไปตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร รวมทั้ง จะต้องมีการวางแผนพัฒนาสมรรถนะของอาจารย์อย่างเป็นระบบโดยอาจใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้กำหนดไว้

4 การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปี ไม่สะท้อนวัตถุประสงค์ของแผนอย่างครบถ้วนทุกประเด็น จึงทำให้การประเมินความสำเร็จของแผนและโครงการปฏิบัติการประจำปีไม่ได้บรรลุผลตามที่กำหนดไว้ ดังนั้น ทีมผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนและโครงการให้ชัดเจน ทบทวนการจัดทำแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา แผนบริการวิชาการ แผนงานวิจัยและนวัตกรรม แผนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม แผนบริหารและพัฒนาบุคลากร แผนการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิต เป็นต้น รวมทั้ง มีการกำกับติดตามให้ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของแผนและ

มีการประเมินผลตามตัวชี้วัดความสำเร็จอย่างครบถ้วน และต้องประเมินความสำเร็จ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการประจำคณะและวิทยาเขตได้พิจารณา แล้วนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงผลการดำเนินงานในปีถัดไป

5 แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยงไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ดังนั้น ทีมผู้บริหารวิทยาเขตและคณะ ต้องมีการสำรวจประเด็นความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงให้ชัดเจน รวมทั้งมีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ และดำเนินการติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ

6 ถึงแม้วิทยาเขตมหาสารคามและคณะ จะมีการดำเนินการจัดการความรู้แต่ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่ได้ดำเนินการเผยแพร่องค์ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น ผู้บริหารวิทยาเขตมหาสารคามและคณะควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการวางแผนกลยุทธ์ด้านการจัดการความรู้ และร่วมกันกำหนดเป้าหมาย กำกับติดตามให้มีการดำเนินการอย่างครบวงจร เน้นกระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในหมู่ “คุณกิจ” (Knowledge Practitioner) ซึ่งเป็นผู้ที่ต้องมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้ได้องค์ความรู้ที่ดี และต้องมีผู้อำนวยความสะดวกจัดการความรู้ (Facilitator) ในทุกหน่วยงาน เป็นแกนหลักในการจัดการความรู้และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่างต่อเนื่อง รวมทั้ง มีการเผยแพร่เป็นลายลักษณ์อักษรจนนำไปใช้ปฏิบัติงานจริง ทั้งนี้ ประเด็นความรู้ตามพันธกิจ และต้องเลือกกลุ่มคุณกิจที่แท้จริงของแต่ละประเด็นความรู้ที่คณะดำเนินการ

7 วิทยาเขตและคณะ ควรเร่งดำเนินการตามแผนยกระดับคุณภาพ (Improvement Plan) ที่ได้รับการพิจารณาให้ความเห็นชอบโดยกรรมการประจำคณะและวิทยาเขต ให้เกิดผลในทางปฏิบัติทันที ซึ่งในปีการศึกษาที่ผ่านมาพบว่า ผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในส่วนหนึ่ง ไม่ได้แสดงถึงผลการดำเนินงานที่ได้อย่างแท้จริง อีกทั้ง การดำเนินงานบางส่วนไม่ตรงประเด็นปัญหาที่คณะกรรมการประเมินได้เสนอแนะไว้ ซึ่งเป็นผลให้วิทยาเขตและคณะ ไม่สามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นได้อย่างต่อเนื่อง จนทำให้ไม่สามารถยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างเป็นรูปธรรมและเกิดประสิทธิภาพอย่างยั่งยืนได้

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2565 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.75	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	3.39	พอใช้
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	2.35	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	1.91	ต้องปรับปรุง
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ80 ขึ้นไป	1.79	ต้องปรับปรุง
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป											
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ได้ข้อ 1 2 3 4 5 6									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ได้ข้อ 1 2 3 4 5									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.90	พอใช้									
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ได้ข้อ 1 2 3 4 5 6									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3	ได้ข้อ 1 2 3									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.38	ดี									
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	3.96	ดี									
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	2	ได้ข้อ 1 2									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤								
☒	☒	☒	☒	☒								
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.52	ดี									
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.75	ดี									
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ได้ข้อ 1 2 3 4 5 6									
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้											
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	⑥	☒	☒	☒
①	②	③	④	⑤	⑥							
☒	☒	☒	☒	☒	☒							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.07	ต้องปรับปรุง									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก									
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
	5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 40ขึ้นไป									
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4	ได้ข้อ 1 2 3 4							
	โปรดใส่ ☒ ในข้อที่ทำได้									
	<table><tr><td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td></tr><tr><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td><td>☒</td></tr></table>			①	②	③	④	⑤	☒	☒
①	②	③	④	⑤						
☒	☒	☒	☒	☒						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	2.23	ต้องปรับปรุง							
ผลการประเมินวิทยาเขต		3.31	การดำเนินงานระดับพอใช้							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

วิทยาเขต มหาสารคาม

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับ วิทยาเขต
	ตัว บ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้อง ปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้อง ปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.87	3.87	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	1.85	1.85	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.81	4.17	3.63	3.63	การดำเนินงานระดับดี
6	3			2.36	2.36	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
7	2		4.00	2.23	3.12	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัว บ่งชี้	26	4	7	15	3.31	การดำเนินงานระดับ พอใช้
ผลการ ประเมิน*		2.81	4.14	3.05		
		การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การดำเนินงาน ระดับพอใช้		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับคณะ	ผลการประเมิน		
	คณะ วิทยาภิพา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.80	4.72	4.74
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	2.92	2.89	4.35
1.3 นักศึกษาชั้นปริญญ์ท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	5.00	5.00	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปริญญ์ท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	2.26	1.28	3.51
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	5.00	0.00	0.72
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0.00	0.00	5.00
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	5.00	5.00	5.00
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	5	5	5
5.2 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5	5	5
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	5	4	5
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	2.00	1.71	5.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	0.00	0.00	0.00
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	5	5	5
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	5	5	5

5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	4.17	3.57	5.00
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	4.17	4.17	3.57
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	2	2	2
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	3.59	3.26	3.70
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	5	5	5
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	3.70	3.21	3.11
ผลการประเมินระดับคณะ	3.79	3.37	4.08

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.58	4.57	3.59	3.83	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.70	3.70	การดำเนินงานระดับดี
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.79	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.58	4.57	3.73		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศิลปศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัว บ่งชี้	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้อง ปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้อง ปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	3.47	3.47	การดำเนินงานระดับพอใช้
2	2	-	-	0.00	0.00	การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.36	4.43	3.26	3.64	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.21	3.21	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัว บ่งชี้	21	4	7	10	3.37	การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน*		2.36	4.43	3.16		
		การ ดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้		

คณะศึกษาศาสตร์

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.40	4.40	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	2.86	2.86	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.39	4.57	3.70	4.11	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.11	3.11	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.08	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.39	4.57	4.01		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การพิจารณาผลงานนักศึกษาปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือเป็นผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม ยังขาดความชัดเจน และยังไม่เป็นไปตามมาตรฐาน หรือหลักวิชาการ	1. ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ควรร่วมกันกำหนดระบบและกลไก เพื่อใช้ในการ พิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรมให้มีความ เหมาะสม และมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับตามสาขาที่ เกี่ยวข้อง เช่น การแต่งตั้งคณะกรรมการ (ผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก) เพื่อทำการพิจารณานวัตกรรม จากนั้นนำ นวัตกรรมที่คัดเลือกแล้วไปต่อยอดความสำเร็จ ทั้งใน รูปแบบธุรกิจ หรืองานวิจัยสร้างสรรค์
2. ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญาตรีที่ได้งานทำกับ ผลงานนักศึกษาผู้สำเร็จการศึกษา ระดับวิทยาเขตมี คุณภาพต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 3.39 คะแนน จาก 5 คะแนน) โดยที่คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีคุณภาพต่ำ กว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 2.92, 2.89 และ 4.35 คะแนน จาก 5 คะแนน)	2. วิทยาเขตและคณะ ต้องให้หลักสูตรเพิ่ม ความสำคัญกับการพัฒนาทักษะที่ตรงกับ ความต้องการของอุตสาหกรรมและธุรกิจในปัจจุบัน เช่น การเพิ่มความสามารถทางด้านเทคโนโลยี การพัฒนา ทักษะการแก้ไขปัญหา และการพัฒนาทักษะ การสื่อสาร จัดโครงการเตรียมความพร้อมก่อนที่ บัณฑิตจะเข้าสู่ตลาดแรงงาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต ระดับวิทยาเขตมีคุณภาพต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 1.91 คะแนน จาก 5 คะแนน) โดยที่ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีคุณภาพต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 0.00 และ 0.72 คะแนน จาก 5 คะแนน)	1. วิทยาเขตและคณะ ต้องส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์มีการพัฒนาทักษะทางวิชาการ ทั้งในด้านการวิจัย การเขียนเอกสารและตำรา การนำเสนอผลงาน และการแสดงความเชี่ยวชาญ โดยการจัดโครงการอบรมส่งเสริมสนับสนุนการนำเสนอผลงานในที่ประชุมวิชาการ สร้างแรงบันดาลใจ โดยให้การรับรองผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อความเชื่อมั่นและกำลังใจในการทำงาน
2. ผลการประเมินผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต มีคุณภาพต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 1.79 คะแนน จาก 5 คะแนน) โดยที่ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีคุณภาพต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 0.00 และ 0.00 คะแนน จาก 5 คะแนน)	2. วิทยาเขตและคณะ ต้องมีมาตรการส่งเสริมการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ และเน้นการสร้างความร่วมมือกับภาครัฐ เอกชน และชุมชนที่เป็นเครือข่าย สนับสนุนให้อาจารย์นำเสนอผลงานวิจัยให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับศาสตร์วิชาชีพที่คณะและวิทยาเขตรับผิดชอบ เพื่อให้หน่วยงานหรือบุคคลภายนอกได้ใช้ประโยชน์สูงสุดในงานวิจัยนั้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ในการบริการวิชาการเพื่อให้เกิดชุมชนที่ได้รับการพัฒนา มีความเข้มแข็งและยั่งยืน วิทยาเขตยังขาดการพัฒนาชุมชนอย่างเพียงพอ และหลากหลาย ที่จะช่วยให้เกิดผลลัพธ์ที่ชุมชนได้รับการพัฒนาจากวิทยาเขตอย่างต่อเนื่อง มีความเข้มแข็งและยั่งยืนทุกปี	กลุ่มกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ร่วมกับ 3 คณะ ต้องดำเนินงานพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง และดำเนินงานเพิ่มขึ้นปีละ 1 ชุมชน เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายที่คณะดำเนินการบริการวิชาการ เกิดความเข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งจะได้มีผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรมในทุก ๆ ปี

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย มีการดำเนินงานบางโครงการที่อยู่นอกแผนฯ ดังนั้น วิทยาเขตและคณะ ควรดำเนินการ เฉพาะโครงการที่อยู่ภายใต้แผนฯ โดยมีการประเมินผลโครงการตามหลักวิชาการ เพื่อให้ได้รับประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพสูงสุด

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การวางระบบกลไกการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของ นักศึกษา ในปีการศึกษา 2565 ยังดีไม่เพียงพอ เป็นผล ทำให้การประเมินมีผลลัพธ์ต่ำ (ค่าเฉลี่ย 2.35 จาก 5 คะแนน) ซึ่งนักศึกษาของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ ยังมี ทักษะภาษาอังกฤษที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.26, 1.29 และ 3.51 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทำแผนพัฒนาศักยภาพนักศึกษา และปรับปรุง ระบบและกลไก ด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารใน ชีวิตประจำวันให้มีศักยภาพสูงขึ้น ซึ่งอาจจะออกแบบ ช่วยให้นักศึกษาเรียนรู้ทักษะการอ่าน การเขียน การ พูด และการฟังอย่างเหมาะสม รวมทั้ง อาจใช้ แพลตฟอร์มการฝึกสอบ เช่น ielts-simon.com, EnglishClub.com และอื่น ๆ เพื่อช่วยให้นักศึกษามี ความมั่นใจในการสอบภาษาอังกฤษ ซึ่งจะเป็นการ เตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จะสำเร็จการศึกษา แล้วนำผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา ใช้เป็นข้อมูล ในการวิเคราะห์ วางแผน แก้ไขปัญหา และพัฒนา สำหรับปีการศึกษา 2566
2. ระบบและกลไก ในการพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัย และนวัตกรรมให้อาจารย์ทุกคณะ ยังมีประสิทธิผลไม่ดี พอ โดยจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์ (ผลงานทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 1.90 จาก 5 คะแนน) ซึ่ง อาจารย์ประจำ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควร วางแผนพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะด้านการทำ วิจัยให้แก่อาจารย์ สามารถเสนอหัวข้อการวิจัย/ชุด โครงการวิจัย ที่สอดคล้องกับปัญหาระดับชาติ และ/ หรือ นานาชาติ เช่น การออกกำลังกายภายใต้การ

มีผลงานทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 0.00 และ 0.71 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	ระบอบของโรคอุบัติใหม่ การแข่งขันกีฬาและการเรียนการสอน และจัดให้มีระบบพี่เลี้ยงงานวิจัย คลินิกวิจัย หรือทำวิจัยร่วมกับเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จาก<u>เงินรายได้</u> วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 2.90 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 2.00 และ 1.71 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) จาก<u>เงินงบประมาณแผ่นดิน</u> วิทยาเขต มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 0.00 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีค่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 0.00 ในทุกคณะ จาก 5 คะแนน)	3. ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องพิจารณาจัดสรรเงินรายได้ให้เหมาะสมกับเงินรายได้ที่มี รวมทั้ง ควรวางแผนร่วมกับกลุ่มงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดสรรงบประมาณวิจัยให้กับคณาจารย์อย่างทั่วถึงและครอบคลุม โดยเฉพาะอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และวางแผนสำรองในกรณีที่งบประมาณสนับสนุนจากกลุ่มงานวิจัยฯ ไม่เป็นไปตามวงรอบงบประมาณ รวมถึงพัฒนาศักยภาพอาจารย์ เพื่อส่งเสริม สนับสนุน การของบประมาณวิจัยจากหน่วยงานภายนอก อาจใช้รูปแบบการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัย หรืออาจดำเนินการจัดการความรู้ เรื่อง “เทคนิคการขอทุนวิจัยในประเทศจากแหล่งทุนภายนอก” และอาจจะร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำวิจัยและนวัตกรรมร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว
4. อาจารย์ประจำวิทยาเขต มี<u>คุณวุฒิปริญญาเอก</u> ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 4.38 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 4.17 และ 3.57 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน) อาจารย์ประจำวิทยาเขตมี<u>ตำแหน่งทางวิชาการ</u> ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่าเฉลี่ย 3.96 จาก 5 คะแนน) โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ มีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ (ค่าเฉลี่ย 4.17, 4.17 และ 3.57 คะแนน ตามลำดับ จาก 5 คะแนน)	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีทุกคณะ ควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการของวิทยาเขต ให้ครอบคลุมการพัฒนาคุณวุฒิของอาจารย์ และตำแหน่งทางวิชาการ เป็นรายบุคคล โดยมีข้อมูลวิเคราะห์เชิงประจักษ์ตามความต้องการ และศักยภาพของอาจารย์ โดยกำหนดกลยุทธ์ ตัวชี้วัดความสำเร็จ เป้าหมายระยะเร่งด่วน และระยะยาว เพื่อขับเคลื่อนให้อาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก และมีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น
5. แม้ว่าวิทยาเขตจะมีแผนพัฒนาบุคลากร แต่ยังไม่สามารถดำเนินการพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ และสายสนับสนุนให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดได้	5. ผู้บริหารวิทยาเขต และทุกภาคส่วน ต้องรีบเร่งดำเนินการทบทวนแผนบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ให้มีกรอบอัตรากำลังที่

	เหมาะสมกับการะงาน รวมทั้งจัดการะงานของอาจารย์ ให้มีเวลาในการทำผลงานวิชาการอย่างชัดเจน โดยอาจใช้ KPI รายบุคคลเป็นเครื่องมือกำกับ ติดตาม หรือใช้การสร้างแรงจูงใจในเชิงบวกและเชิงลบ หรือ OKRs เพื่อการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ พร้อมทั้งให้อาจารย์ได้มีการรายงานความก้าวหน้าให้คณะกรรมการประจำคณะที่สังกัดอยู่ได้ทราบ ในทุกขั้นตอน และจัดการะงานของบุคลากรสายสนับสนุนในการสนับสนุนการสร้างผลงานวิชาการ
6. เนื่องจากวิทยาเขตมหาสารคาม มีการปรับเปลี่ยนทีมผู้บริหารชุดใหม่ ซึ่งได้มีการจัดทำแผนพัฒนา 5 ปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 เรียบร้อยแล้ว โดยพบว่า บางส่วนของแผนพัฒนาไม่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และทิศทางการบริหาร ของรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	6. ผู้บริหารวิทยาเขต รองคณบดีทุกคณะ และทุกภาคส่วน ควรเร่งทบทวนวิสัยทัศน์ โดยประชุมเพื่อปรับวิสัยทัศน์ร่วมของรองอธิการบดีประจำวิทยาเขตกับบุคลากรทุกระดับ ต้องให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และนโยบายรัฐบาล Thailand 4.0 ด้วย โดยอาจใช้หลักการบริหารการเปลี่ยนแปลง (Change Management) ที่ต้องวางแผนการบริหารจัดการเชิงรุกอย่างเข้มข้น ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงโครงสร้างองค์กร (Re-organization) การบริหารงานวิจัยเพื่อตอบสนองศาสตร์ด้านการกีฬา และการนำไปใช้ประโยชน์ รวมทั้ง จัดทำตัวชี้วัดความสำเร็จให้ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ต้องจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนา 5 ปี ของวิทยาเขตและคณะ และแผนกลยุทธ์ทางการเงิน
7. วิทยาเขตยังไม่สามารถส่งเสริม สนับสนุน และติดตามให้ทุกคณะในวิทยาเขตดำเนินการจัดทำรายงานต้นทุนรายหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการแข่งขันได้	7. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และนำข้อมูลการเงินมาวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างจริงจัง โดยพิจารณาหลักสูตรในมหาวิทยาลัยที่เป็นคู่แข่งอย่างเหมาะสม ทั้งนี้ คณะกรรมการประจำคณะ จะต้องทำการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการผลิตบัณฑิต และโอกาสในการ

	แข่งขัน ให้เป็นไปตามหลักของการบริหาร และการประเมินผลลัพธ์ อย่างเป็นระบบ
8. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะ จะมีการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง แต่การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการประเมินผลตามวัตถุประสงค์ของแผนบริหารความเสี่ยง ไม่มีการดำเนินการอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องในการนำปัญหามาตั้งเป็นประเด็นความเสี่ยง ทำให้แผนบริหารความเสี่ยงไม่ เป็นไปตามหลักวิชาการ	8. ทีมผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีทุกคณะ ต้องปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขต และคณะ ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุม เชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ในการสำรวจความเสี่ยง วิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยง ให้ชัดเจน มีการจัดลำดับความเสี่ยง และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง 3 อันดับแรกที่มีความเสี่ยงสูงสุด สร้างมาตรการควบคุมความเสี่ยงโดยใช้เทคนิค 4 T คือ Take การยอมรับความเสี่ยง Treat การลด หรือ ควบคุมความเสี่ยง Transfer การโอนหรือกระจาย ความเสี่ยงและ Terminate การหยุด หรือหลีกเลี่ยง ความเสี่ยง โดยต้องประกาศใช้ตั้งแต่ต้น ปิงงบประมาณและดำเนินการติดตามประเมินผลของ แผนบริหารความเสี่ยงเมื่อสิ้นสุดปีงบประมาณ
9. วิทยาเขตยังไม่สามารถส่งเสริม สนับสนุน และติดตาม ให้ทุกคณะในวิทยาเขตดำเนินการจัดการความรู้ให้เป็นไป ตามหลักวิชาการ แต่ไม่สามารถดำเนินการเผยแพร่องค์ ความรู้จากการจัดการความรู้อย่างเป็นรูปธรรมได้	9.ผู้บริหารระดับวิทยาเขต ควรจัดประชุมเชิง ปฏิบัติการเพื่อวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ร่วมกัน โดยกำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจนและดำเนินงาน อย่างเป็นระบบ ซึ่งต้องมี Facilitator (ผู้อำนวยการ จัดการความรู้) ในทุกคณะเพื่อเป็นแกนหลักในการ จัดการความรู้ และรวบรวมความรู้ให้เป็นระบบอย่าง ต่อเนื่อง โดยต้องมีการวางแผนกลยุทธ์จัดการความรู้ ร่วมกัน กำหนดประเด็นความรู้ให้ชัดเจน และ ดำเนินงานอย่างเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง มีการ เผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) จนนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริงได้

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้บริหารคณะต้องจัดทำแผนกลยุทธ์การเงินประจำปีงบประมาณ 2565 และนำไปสู่การปฏิบัติโดยต้องมีการ ประเมินผลตาม 4 ตัวชี้วัด ที่กำหนดไว้ ได้แก่ 1) มีแนวทางจัดหาทรัพยากรทางการเงิน 2) หลักเกณฑ์การจัดสรร และการวางแผน 3) การใช้เงินอย่างมีประสิทธิภาพ และ 4) โปร่งใส ตรวจสอบได้

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ไม่มีนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ผู้บริหารวิทยาเขต ควรสำรวจศักยภาพของนักศึกษาที่เป็นนักกีฬา เพื่อสรรหานักกีฬาที่สามารถพัฒนาไปสู่ความเป็นเลิศได้ ทั้งนี้ อาจปรับเปลี่ยนชนิดกีฬาที่อยู่ในศูนย์กีฬาฯ ให้เหมาะสมกับนักกีฬาที่สรรหาไว้ พร้อมทั้งสนับสนุนหรือคัดเลือกผู้ฝึกสอนกีฬาที่เชี่ยวชาญเฉพาะทางเพื่อพัฒนานักกีฬาในศูนย์กีฬาฯ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาตัวบ่งชี้

มีตัวบ่งชี้บางตัวที่ควรปรับปรุงเกณฑ์ในการประเมินให้มีความเหมาะสม และทำทฤษฎีภาพการดำเนินงาน เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

1 ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การเล่นเกมพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู การอนุรักษ์ หรือวิจัย และตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นเกมพื้นบ้านและกีฬาไทย มีเกณฑ์การประเมินไม่เหมาะสม ควรให้พิจารณาระยะเวลาในการประเมินที่ตรงกัน จะใช้ปีงบประมาณหรือปีการศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง

2 ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการระดับวิทยาเขต ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ และตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม ให้สามารถสะท้อนผลลัพธ์ได้อย่างมีประสิทธิภาพจากการดำเนินการ ตามกระบวนการที่วางไว้อย่างแท้จริง

3 ควรทบทวนตัวบ่งชี้ที่เป็นผลลัพธ์ระดับคณะ ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) มีเกณฑ์ที่ไม่เหมาะสม เช่น จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ให้นำจำนวนเงินจากคำขอ ตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ประจำปีงบประมาณ และคำขอตั้งงบประมาณรายจ่าย (เงินรายได้) ระหว่าง ปีงบประมาณ ที่ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะในการจัดทำ SAR ในปีการศึกษาถัดไป

1 การรายงานผลการดำเนินงานเพื่อตอบเกณฑ์การประเมินแต่ละข้อ ให้รายงานผลการดำเนินการที่ทำได้ใน ปีการศึกษาที่ประเมิน ไม่ใช่เขียนกระบวนการจัดทำเพื่อให้เกิดผลลัพธ์

2 อาจารย์ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ ควรทำความเข้าใจในเกณฑ์การประเมินให้ถูกต้องแม่นยำ จนสามารถที่จะ ประเมินได้ตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

3 ควรปรับวิธีการจัดเก็บข้อมูล โดยเฉพาะข้อมูลเชิงปริมาณให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน สมบูรณ์ และสามารถตรวจสอบซ้ำได้ ซึ่งจะทำให้สะท้อนคุณภาพการศึกษาของระดับคณะวิชา และระดับวิทยาเขตได้อย่างใกล้เคียง ความจริงมากที่สุด

4 ข้อมูลและตัวเลขที่รายงานจะต้องตรงกัน และสอดคล้องกันในทุกที่ ทั้งในรายงาน SAR และ CDS

5 ผู้รับผิดชอบในตัวบ่งชี้ ผู้จัดทำข้อมูล หลักฐานประกอบรายงาน ต้องศึกษาเครื่องมือ และเข้าใจกระบวนการ สามารถประยุกต์การนำเสนอข้อมูลให้ผู้ประเมินเข้าใจง่าย เช่น สามารถเชื่อมโยงการเขียนรายงาน SAR กระบวนการ ชี้ให้เห็นข้อมูลอย่างชัดเจนตามหลักฐานที่ปรากฏ รวมทั้งต้องมีการตรวจสอบข้อมูลความถูกต้อง พร้อมลง ชื่อกำกับรับรองข้อมูลในเอกสารหลักฐานตามเครื่องมือรายงาน

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
3. ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ภาพกิจกรรมการประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไป (9 สิงหาคม 2566)			
	• ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม (ห้องประชุมพลบดี) • ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) • ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ • เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประธานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน • เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์		
10 สิงหาคม 2566			
08.00-12.00 น.	• ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพลบดี) - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอลหลักฐานเพิ่มเติม		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	• ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต กล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน(ห้องประชุมวรรณกลาง) • ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานผู้ประเมินภายใน กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน • ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ประจำวิทยาเขตมหาสารคาม นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2565 (10 นาที)		
	ทีม 1 (ห้องประชุมพลบดี) (อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์) ประธาน	ทีม 2 (ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายบริหาร) (ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี) กรรมการ 1	ทีม 3 (ห้องบัณฑิตวิทยาลัย) (อาจารย์ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์) กรรมการ 2
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต (กรรมการวิทยาเขตผู้ทรงคุณวุฒิ) (ท่านเชษฐา ศรีจันทร์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย ลิขรพรมมา)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ว่าที่ ร.ต.ดร.กิตติชัย แสนสุวรรณ)
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต (ดร.พีระศักดิ์ กิ่งพุ่ม)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ดร.ประเวศ เกษกัน)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (รศ.ดร.รัตนพร กองพลพรหม)
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา	สัมภาษณ์ตัวแทนชุมชน 1 คน (นายพลฤทธิ์ ระภาพันธ์)	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์

	(ผศ.บุษญา แสงแก้ว)		(ผศ.ดร.นิกร ยาสมร)
10 สิงหาคม 2566			
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ (ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล)	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ 3 คณะ (นางสาวอัญชญา พาลสิงห์) (นางสาวอรทัย ใจทน) (นางสาวนภาพร พันแสนชา)	สัมภาษณ์ตัวแทนศิษย์ปัจจุบัน จาก 3 คณะ คณะละ 1 คน (ไม่ได้ทำหน้าที่องค์การนักศึกษา หรือสโมสรนักศึกษา) นางสาวอรุณทัย ชัยสนาม (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) นางสาวโชติมา โพธิ์รุกข์ (คณะศิลปศาสตร์) นายจักรี รักษาดี (คณะศึกษาศาสตร์)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการวิทยาเขต (กรรมการวิทยาเขตผู้ทรงคุณวุฒิ) (ท่านเชษฐา ศรีจันทร์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษาฯ (ผศ.ว่าที่ ร.ต.ดร.สมานชัย ลี พรหมมา)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ว่าที่ ร.ต.ดร.กิตติชัย แสนสุวรรณ)
13.00-16.00 น.	ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
11 สิงหาคม 2566			
08.00-12.00 น.	ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมพลบดี)		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	- รายงานผลการประเมินด้วยวาจา (ห้องประชุมวรรณกลาง) - อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม		
14.30-15.00 น.	ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

หมายเหตุ

- กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้ประสานงานกับเลขานุการประเมิน และแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน
- ห้องประชุมพลบดี เลขานุการประจำห้อง คือ นางสาวอนุดิดา ศรีภิรมย์/นางสาวสุวพร ผิวเรืองนนท์
- ห้องบัณฑิตศึกษา เลขานุการประจำห้อง คือ นางสาวอุมารณ์ ก้านทอง
- ห้องผู้ช่วยอธิการบดีฯ ฝ่ายบริหาร เลขานุการประจำห้อง คือ นางสาวเรณูมาศ เปิกขุนทด
- ผู้ประสานงานผู้เข้ารับการสัมภาษณ์ คือ นางสาวพิบุรณ์ศิลป์ มงคลศิริ
- ตัวแทนเจ้าหน้าที่เข้าสัมภาษณ์และเลขานุการประจำห้องสัมภาษณ์อาจมีการเปลี่ยนแปลง
- รับประทานอาหารว่างเวลา 10.30 น. และเวลา 14.30 น.

8. ผศ.กิตติกุล รัตนรังสิกุล เบอร์ติดต่อ 08 1601 0305
9. นางสาวพิบุรณศิลป์ มงคลศิริ เบอร์ติดต่อ 08 6868 6842
10. สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหาร (รศ.ดร.ฉวีวรรณ สีสม) (วันพฤหัสบดีที่ 10 สิงหาคม 2566 ออนไลน์)
11. สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา (ผศ.ดร.ณัฐศิษฐ์ สุวรรณวัฒน์)

รายชื่อคณะกรรมการประเมินฯ

1. อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธ์ ประธานกรรมการ
2. ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี กรรมการ
3. อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์ กรรมการ
4. อ.ดร.คณิติน ม่วงชูอินทร์ เลขานุการ

ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาภิพา	ศิลป ศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ				4.75
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการภิพา และการออกกำลังกาย (bESS)	4.80			4.80
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและ พัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการ ฝึกสอนภิพา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการ ภิพา (bSM)		4.72		4.72
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการ ธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการภิพา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและ นันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการ ภิพาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.74	4.74
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับ บุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุข ศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและ ภิพา (mPE)				

1.1.14 คะแนนผลประเมินดัชนีบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดที่เปิดสอน	1	1	1	3
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่				
1.2.1 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	2.92			2.92
1.2.2 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.2.3 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.2.4 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		2.89		2.89
1.2.5 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.2.6 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.2.7 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.2.8 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			4.35	4.35
1.2.9 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.2.10 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.2.11 คะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.2.12 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (mSRM)				0
1.2.13 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา(ป.			0	0.00

โท)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.2.14 คะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ป.เอก)ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
1.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม				
1.3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	53			53.00
1.3.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.3.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.3.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการการกีฬา (bSM)		35		35.00
1.3.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.3.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.3.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.3.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			124	124.00
1.3.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.3.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				

1.3.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือร่วมสร้างสรรคณวัตกรรมหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.3.12 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายทั้งหมดของ คณะ ไม่รวมนักศึกษาตกค้าง	53	35	124	212
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่ กำหนด				
1.4.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการ ออกกำลังกาย (bESS)	24			24.00
1.4.2 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนา สุขภาพ (bHP)				
1.4.3 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.4.4 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		9		9.00
1.4.5 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.4.6 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.4.7 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.4.8 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			87	87.00
1.4.9 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.4.10 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.4.11 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	7	0	2	9

2.1.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 0.2) มี จำนวนเรื่อง	0	0	2	0.4
2.1.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน รายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ หรือในวารสาร ทางวิชาการระดับชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือ ระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณา วารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ แต่สถาบัน นำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่วันที่ออกประกาศ (ค่า น้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	1	0	0	0.4
2.1.3 ผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 0.4) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน วารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 0.6) มีจำนวนเรื่อง	2	0	0	1.2
2.1.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน วารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ไม่อยู่ในฐานข้อมูล ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วย หลักเกณฑ์การ พิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ พ.ศ. 2556 แต่สถาบันนำเสนอสภาสถาบันอนุมัติและจัดทำเป็นประกาศให้ ทราบเป็นการทั่วไป และแจ้งให้ กพอ./กกอ.ทราบภายใน 30 วันนับแต่ วันที่ออกประกาศ (ซึ่งไม่อยู่ใน Beall's list) หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 0.8) มีจำนวนเรื่อง	4	0	0	3.2
2.1.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ใน วารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ ตามประกาศ ก.พ.อ. หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษา ว่าด้วย หลักเกณฑ์การพิจารณาวารสารทางวิชาการสำหรับการเผยแพร่ผลงานทาง วิชาการ พ.ศ.2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.7 ผลงานได้รับการจดสิทธิบัตร (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์การขอ ตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติว่าจ้างให้ดำเนินการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.10 ผลงานค้นพบพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์ ที่ค้นพบใหม่และได้รับการจด ทะเบียน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.1.11 ตำราหรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินผ่านเกณฑ์ การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง		0	0	0

2.1.12 ดำเนินการหรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินตำแหน่งทางวิชาการ แต่ไม่ได้นำมาขอรับการประเมินตำแหน่งทางวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	0	0	0	0
2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมดของคณะ (คน)	5	4	5	14
2.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงวิชาการ (เรื่อง)	0	0	2	2
2.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
2.2.3 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงชุมชน/สังคม (เรื่อง)	0	0	2	2
2.2.4 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 จำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ	11,867	20,639	11,537	44,043
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 จำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ	2	2	2	6
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.4 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	120,000	60,000	200,000	380,000
5.5 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	-	-	-	-
5.6 จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดของคณะ (ให้นับที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ)	12	14	14	40
5.7.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	6	7	8	21
5.7.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	4	7	5	16
5.7.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	2	0	3	5

5.7.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	5	7	5	17
5.7.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	1	0	0	1
5.7.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	3	3	4	10
5.7.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	4	1	6
5.7.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	1	0	1	2
5.7.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	1	0	1	2
5.7.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	0	0	0	0
5.7.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาตรี	0	0	0	0
5.7.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาโท	0	0	0	0
5.7.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่สำเร็จการศึกษาวุฒิปริญญาเอก	0	0	0	0
5.7.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอื่น (เช่น ครู คศ. ทุกระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.52
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิทยาศาสตรการกีฬาและการออกกำลังกาย (bESS)	3.59			3.59
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (bHP)				
1.1.3 คะแนนประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรการฝึกสอนกีฬา (bSCS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		3.26		3.26

1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (bHBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการท่องเที่ยวและนันทนาการ (bTR)				
1.1.8 คะแนนผลประเมินมหาบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการ กีฬาและนันทนาการ (mSRM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			3.70	3.70
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรสุขศึกษา (bHE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา (bPEHE)				
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (mPE)				
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (dPES)				
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา				
6.1.1 จำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ	257	117	343	717
6.1.2 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	38	15	64	117
6.1.3 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	0	0	3	3
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติ				
6.2.1 จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติทั้งหมด	0	0	3	3
6.2.2 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติ	3	3	23	29
6.2.3 จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	3	3
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับนานาชาติ				

6.3.1 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
6.3.2 จำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา				
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา				
7.2.1 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา (เรื่อง)	4	1	0	5
7.2.2 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด (เรื่อง)	5	4	5	14