



TNSU CAR65

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565
ระดับมหาวิทยาลัย
โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
(Committee Assessment Report)

ที่ประชุมคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่แทน
สภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑๕ / ๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ พ.ย. ๒๕๖๖
มีมติ.....รับทราบ.....

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 28-29 เดือน กันยายน พ.ศ. 2566

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565 ระดับมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อรายงานผลการตรวจสอบและผลการประเมินจากการดำเนินงานจากการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน แบ่งเป็น 4 ระดับ คือ ระดับหลักสูตร จำนวน 72 หลักสูตร ระดับคณะ จำนวน 51 คณะ ระดับวิทยาเขต จำนวน 17 วิทยาเขต และระดับมหาวิทยาลัย โดยรายงานผลการประเมินฉบับนี้ จะสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติสามารถสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนได้ทราบว่าจะสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ตลอดจนเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่กำหนดไว้ทุกระดับ อันจะนำไปสู่แนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย.....	9
ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน.....	13
ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในปีถัดไป.....	22
ภาคผนวก	
ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565.....	24
ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐานระดับมหาวิทยาลัย.....	25
ตารางสรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร.....	26
ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ.....	27
ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะและระดับวิทยาเขต.....	32
ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ.....	33
ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต.....	36
ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา.....	37
กราฟเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในย้อนหลัง 3 ปี.....	38
กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย.....	42
สรุปประเด็นการพูดคุย ตามรายมาตรฐาน.....	44
ภาพกิจกรรม.....	46
ประกาศมหาวิทยาลัยมหวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565.....	48

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2565 ซึ่งเป็นปีที่ 4 ของการดำเนินการในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้มีการปรับเปลี่ยนระบบการประกันคุณภาพเพื่อให้ครอบคลุมทุกหน่วยตามโครงสร้าง และทุกระดับของการปฏิบัติงาน ประกอบด้วยผลการประเมินจำนวน 72 หลักสูตร 51 คณะวิชา 17 วิทยาเขต 11 โรงเรียนกีฬา 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา และสำนักงานอธิการบดี พบว่า

ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ระดับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติจำนวน 27 ตัว แต่ด้วยมหาวิทยาลัยมีการเปลี่ยนแปลงจึงทำให้ไม่สามารถดำเนินการประเมินในปีการศึกษา 2565 ได้ จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 5.9-5.11 จึงทำให้มีการดำเนินการ จำนวน 7 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้ โดย มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 มีคุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.99 มีคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.24 มีคุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 3.87 มีคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 4.95 มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.69 มีคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.92 มีคุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 4.10 มีคุณภาพระดับดี

เมื่อวิเคราะห์ตามระบบ IPO พบว่า

ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.70	มีคุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.20	มีคุณภาพระดับดี
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.15	มีคุณภาพระดับดี

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยในภาพรวม

1. ในการจัดทำแผนพัฒนามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2566-2570 (แผนพัฒนา 5 ปี ปิงบประมาณ 2567-2571) ควรทบทวนกลยุทธ์การดำเนินงานให้สอดคล้องกับการจัดกลุ่มของมหาวิทยาลัยตามกฎกระทรวงการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2564 ในกลุ่มที่ 5 กลุ่มผลิตและพัฒนาบุคลากรวิชาชีพและสาขาจำเพาะ ซึ่งมีพันธกิจหลักและยุทธศาสตร์ที่มุ่งสู่การผลิตและพัฒนาบัณฑิตที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง มีความสามารถทางวิชาชีพระดับสูง หรือบัณฑิตสาขาจำเพาะตามความต้องการของประเทศในแต่ละขณะ พัฒนาความรู้และนวัตกรรม รวมทั้งถ่ายทอดความรู้เชิงทฤษฎีสู่การปฏิบัติ โดยต้องเน้น การจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีความรู้ ทักษะ และทัศนคติที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ หรือจรรโลงศิลปะ

และวัฒนธรรมมีความสามารถในการเรียนรู้ และยกระดับสมรรถนะทางวิชาชีพอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต และทบทวนการกำหนดวิสัยทัศน์ให้ชัดเจน โดยเฉพาะคำว่า “สถาบันการศึกษาอันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาคอาเซียน” ซึ่งจำเป็นต้องมีตัวชี้วัดที่สะท้อนความเป็น “อันดับหนึ่ง” ได้ เช่น จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาที่ตีพิมพ์เผยแพร่ จำนวนรางวัลของนักกีฬาที่เป็นนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันในเวทีนานาชาติ จำนวนอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ตัดสินกีฬาระดับนานาชาติ จำนวนอาจารย์ที่เป็นผู้ฝึกสอนกีฬาระดับชาติ เป็นต้น

2. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาปรับปรุงหลักสูตรทุกหลักสูตรให้มุ่งผลลัพธ์การเรียนรู้ (OBE: Outcome Based Education) ซึ่งต้องมีการกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLO: Program Learning Outcome) อย่างน้อย 4 ด้าน ตามผลลัพธ์การเรียนรู้ของมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 และมีการกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ไปสู่ระดับรายวิชา (CLO: Course Learning Outcome) เพื่อเป็นการยกระดับคุณภาพหลักสูตรเข้าสู่มาตรฐานระดับนานาชาติ เช่น AUN-QA version 4.0

3. ควรมีการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในเชิงเปรียบเทียบ โดยเฉพาะผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย (ตัวบ่งชี้ที่ 5.12) ผลการประเมินระดับคณะ วิทยาเขต (ตัวบ่งชี้ที่ 5.13 และ 5.14) โดยมีการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบคะแนนระหว่างวิทยาเขตในกลุ่มภูมิภาคเดียวกัน หรือเปรียบเทียบคะแนนย้อนหลัง 3 ปี เพื่อดูพัฒนาการและใช้ประโยชน์จากผลวิเคราะห์ดังกล่าว

4. ทบทวนและปรับปรุงระบบกลไกการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาอย่างเร่งด่วน เพื่อให้มีผลงานวิจัยและนวัตกรรมตีพิมพ์เผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สามารถสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันระดับนานาชาติได้

5. ควรเปลี่ยนแปลงระบบประกันคุณภาพให้มีมาตรฐานระดับนานาชาติ และสอดคล้องกับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ในการเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ โดยใช้ระบบ AUN-QA ในระดับหลักสูตร และใช้ระบบ EdPEX-V ในระดับหน่วยงานสนับสนุน โรงเรียนกีฬา คณะ วิทยาเขต และมหาวิทยาลัย ซึ่งสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารองค์กรให้แข่งขันได้ในระดับนานาชาติ

6. ทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย ต้องริบจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ให้เป็นไปตามหลักวิชาการ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 เพื่อใช้กำกับติดตามการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยในทุกรอบปีงบประมาณ

7. จัดทำแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนอย่างต่อเนื่อง โดยประเมินความต้องการด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถของบุคลากร มีการสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานที่เพียงพอและเหมาะสมสำหรับการดำเนินการตามพันธกิจให้ประสบความสำเร็จ และมีระบบบริหารงานบุคคลที่ส่งเสริมการนำศักยภาพของบุคลากรมาใช้อย่างเต็มที่

ข้อเสนอแนะตามนโยบายและพันธกิจ 5 ด้านของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

1. ด้านกีฬาสู่ความเป็นเลิศในการสร้างนักกีฬาทีมชาติอย่างครบวงจร ตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำจนถึงปลายน้ำ

1.1 กำหนดนโยบายด้านกีฬา ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เพื่อส่งเสริมการผลิตและพัฒนาักเรียนของโรงเรียนกีฬาและนักศึกษาที่มีความสามารถพิเศษทางการกีฬาให้มีศักยภาพให้สามารถสร้างผลงานด้านการกีฬาทั้งในระดับชาติและนานาชาติ รวมทั้งเป็นแหล่งสร้างและพัฒนาบุคลากรด้านการกีฬาให้มีความรู้ความเชี่ยวชาญสู่ระดับนานาชาติ ตลอดจนส่งเสริมการสร้างเครือข่ายความร่วมมือการกีฬากับองค์กรกีฬาหรือหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องกันทั้งในประเทศและต่างประเทศ

1.2 กำกับดูแลด้านกีฬาให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ทั้งที่เป็น ตามความเชี่ยวชาญและอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนานักกีฬานักกีฬาของมหาวิทยาลัยซึ่งประกอบไปด้วยกรรมการชุดต่างๆ ดังนี้

- คณะกรรมการอำนวยการ
- คณะกรรมการกำหนดชนิดกีฬาสำหรับโรงเรียนกีฬาและวิทยาเขต
- คณะกรรมการทบทวนคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญสำหรับโรงเรียนกีฬาและวิทยาเขต
- คณะกรรมการจัดทำข้อมูลสนามและอุปกรณ์การฝึกซ้อมและการแข่งขัน
- คณะกรรมการติดตามการดำเนินการฝึกซ้อมและการส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน
- คณะกรรมการจัดทำแนวปฏิบัติการฝึกซ้อมก่อนการแข่งขันกับสมาคมกีฬา
- คณะกรรมการทบทวนสวัสดิการนักเรียนโรงเรียนกีฬาและการส่งนักเรียนโรงเรียนกีฬา

ศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

1.3 ส่งเสริมให้มีการบูรณาการด้านกีฬากับการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียน มีประสบการณ์ในการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยควรพัฒนาหลักสูตรโดยเน้นการบูรณาการด้านการกีฬากับการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีประสบการณ์ในการเรียนรู้และพัฒนาการกีฬาสู่ความเป็นเลิศ

1.4 กำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพด้านการกีฬาและกำกับติดตามการดำเนินงานด้านกีฬาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยสอดคล้องกับนโยบายมหาวิทยาลัยซึ่งได้กำหนดเป้าประสงค์ที่ 1 นักเรียนโรงเรียนกีฬาและนักศึกษามีการพัฒนาด้านศักยภาพด้านกีฬาสู่ความเป็นเลิศในระดับชาติและนานาชาติ เป้าประสงค์ที่ 2 บุคลากรด้านการกีฬา ได้รับการพัฒนาศักยภาพเพิ่มขึ้น

2. ผลิตบัณฑิตด้านศาสตร์การกีฬา ที่เน้นการปฏิบัติ และการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อสร้างผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทางด้านศาสตร์การกีฬา

2.1 กำหนดนโยบายและทิศทางในการผลิตบัณฑิตให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาระดับชาติและนานาชาติ ความต้องการของชุมชน สังคม และประเทศ โดยส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาและบุคคล

ที่มีความสามารถพิเศษทางการกีฬาตั้งแต่ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานจนถึงระดับอุดมศึกษาให้มีคุณภาพและความเชี่ยวชาญตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย โดยใช้หลักการแนวคิดของการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning) ซึ่งหมายถึงการจัดการเรียนรู้ให้กับบุคคลในทุกกลุ่มวัย เรียนรู้ได้ในทุกรูปแบบ ทุกเวลา ดังนั้นรูปแบบของการจัดการศึกษาในช่วงครบรอบปีของการปรับปรุงหลักสูตร (พ.ศ. 2567) จึงเสนอให้มหาวิทยาลัยได้พิจารณาแนวทางการจัดการศึกษาในรูปแบบต่อไปนี้

1) นอกเหนือจากการผลิตหลักสูตรในลักษณะ Degree Program ควรพิจารณาหลักสูตรแบบ Non Degree Program ที่จัดในลักษณะโมดูล/ชุดวิชา เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้มีโอกาสเรียนรู้ในลักษณะ Reskill Upskill และ Newskill

2) มหาวิทยาลัยควรจัดทำหลักเกณฑ์การเทียบประสบการณ์เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลที่มีความสามารถพิเศษได้รับการศึกษาต่อในระดับปริญญา โดยให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการจัดการศึกษา ระดับปริญญาตรีตามมาตรฐานการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565

3) แนวทางการดำเนินงานตามข้อ 1) และ 2) ดังกล่าวนี้นจำเป็นต้องมีการพิจารณาจัดทำหลักเกณฑ์ของการเทียบโอนและสะสมหน่วยกิตที่เรียกว่าคลังหน่วยกิต (Credit Bank)

4) มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาแนวทางการจัดการศึกษาในลักษณะของหลักสูตรปฏิบัติการ โดยจัดการเรียนการสอน สลับกันระหว่างภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติในแต่ละภาคการศึกษา โดยที่มหาวิทยาลัยและสถานประกอบการทำหน้าที่เป็นผู้วางแผนการสอน ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้สอนหรือพี่เลี้ยง และเป็นผู้ประเมินพัฒนาการของผู้เรียน

5) จากกระแสการเปลี่ยนแปลงแบบพลิกโฉมของการอุดมศึกษาไทยที่มีผลทำให้ทุกสถาบันการศึกษาต้องขับเคลื่อนไปข้างหน้าจากสภาพการปฏิบัติงานที่ได้ผลลัพธ์ตามเกณฑ์มาตรฐาน (Compliance) ยกระดับขึ้นเป็นการปฏิบัติงานในเชิงการแข่งขัน (Competitive) และมุ่งสู่ความเป็นเลิศ (Excellence) มหาวิทยาลัยจึงควรเร่งพัฒนากระบวนการดำเนินงาน โดยมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญซึ่งสะท้อนผลการดำเนินงานด้านการผลิตบัณฑิตอย่างน้อยที่สุดครอบคลุมมาตรฐานการอุดมศึกษาในด้านต่าง ๆ ตัวอย่างตัวบ่งชี้ที่สะท้อนผลลัพธ์ด้านคุณภาพผลิต

- ร้อยละของนักศึกษาที่ผ่านเกณฑ์สมรรถนะด้านดิจิทัล (Digital Competency)
- จำนวนนักศึกษาที่ได้รับทุนการศึกษาจากการสนับสนุนของบุคคลหรือองค์กรภายนอก
- จำนวนหน่วยงานของมหาวิทยาลัยที่มีความร่วมมือขององค์กรภายนอกโดยต้องม

กิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง

- อัตราการเลือกมหาวิทยาลัยเป็นอันดับหนึ่งของนักเรียนที่เลือกเรียนในมหาวิทยาลัย
- ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำในองค์กรใหญ่และมีชื่อเสียง

3. งานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา

3.1 ควรกำหนดนโยบายและทิศทางการวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการพัฒนาประเทศ ทั้งนี้ตามความเชี่ยวชาญของด้านศาสตร์การกีฬา โดยสร้างความร่วมมือทวิภาคีระหว่างสมาคมกีฬาและมหาวิทยาลัยในการทำวิจัยให้มีคุณภาพและสามารถนำไปเผยแพร่ในระดับนานาชาติ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนากีฬาของประเทศ และมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งวิทยาเขตควรมีการกำหนดหัวข้อในการวิจัยในแต่ละพื้นที่ซึ่งแต่ละวิทยาเขตรับผิดชอบ เป็นหัวข้อสำคัญในช่วงเวลาเพื่อที่จะผลักดันผลงานวิจัยให้นำไปใช้ประโยชน์และแก้ปัญหาในพื้นที่ได้อย่างชัดเจน

3.2 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงกระบวนการ

1) ควรส่งเสริมด้านงบประมาณให้เหมาะสมในการสร้างผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ตอบสนองต่อการพัฒนาและความต้องการของประเทศเพื่อยกระดับสู่ความเป็นเลิศด้านศาสตร์การกีฬา

2) ควรส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ และนักศึกษา ให้มีความสามารถในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรม

3) ควรส่งเสริมการบูรณาการการวิจัยกับการเรียนการสอนเพื่อเสริมสร้างสมรรถนะการวิจัยแก่นักศึกษา

4) ควรพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย นวัตกรรม และทรัพย์สินทางปัญญาอย่างมีประสิทธิภาพ และให้อาจารย์สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลด้านการวิจัยและนวัตกรรม

5) ควรจัดทำฐานข้อมูลสารสนเทศงานวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และให้มีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลสารสนเทศของวิทยาเขต

6) ควรมีหน่วยงานกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามจริยธรรมในการวิจัยอย่างเคร่งครัด

7) ควรส่งเสริมการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือเชิงสาธารณะ และมีการประเมินผลการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ และตอบสนองต่อการพัฒนากีฬา อุตสาหกรรมการกีฬา เศรษฐกิจ และสังคมของประเทศ

3.3 ควรให้มีการประกันคุณภาพการวิจัยและการสร้างนวัตกรรม ให้ครอบคลุมทุกกระบวนการ ตั้งแต่การกำหนดทิศทางการทำวิจัยด้านศาสตร์การกีฬา การจัดสรรงบประมาณ การดำเนินการทางจริยธรรมการวิจัย การตีพิมพ์เผยแพร่ และการนำไปใช้ประโยชน์

4. บริการวิชาการแก่สังคม เพื่อสร้างชุมชนกีฬาต้นแบบ และพัฒนาความเชี่ยวชาญของบุคลากรด้านการกีฬาตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด

4.1 กำหนดนโยบายและทิศทางการบริการวิชาการและการพัฒนาเชิงพื้นที่ กำกับดูแลกระบวนการบริการวิชาการให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ส่งเสริมให้คณาจารย์ และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้ และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ ส่งเสริมให้มีการบูรณาการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน และกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพการบริการวิชาการ

4.2 การปรับปรุงกระบวนการบริการวิชาการ ต้องให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ที่ตอบสนองและพัฒนาชุมชนในพื้นที่

1) กำหนดให้การบริการวิชาการระดับวิทยาเขต มุ่งเน้นผลลัพธ์ที่ตอบสนองและสร้างประโยชน์แก่ชุมชน สังคม และประเทศ ตามศาสตร์การกีฬาของแต่ละคณะ

2) ส่งเสริมให้คณาจารย์และชุมชน ร่วมกันเรียนรู้และพัฒนาชุมชนในพื้นที่ เพื่อสร้างประสบการณ์จริงให้เกิดขึ้นในการเรียนรู้และเพื่อให้เกิดการพัฒนาเชิงพื้นที่

3) ส่งเสริมให้มีการบูรณาการด้านการบริการวิชาการกับการเรียนการสอน เพื่อให้เกิดประสบการณ์ในการเรียนรู้

4) ประชาชนและกลุ่มเปราะบางในชุมชนเป้าหมาย ได้มีโอกาสออกกำลังกาย เล่นกีฬา และนันทนาการ เพื่อนำไปสู่การมีสุขภาพที่ดี และได้รับการฝึกให้เตรียมรับมือกับอุบัติเหตุหรืออุบัติเหตุที่ป้องกันได้

4.3 ควรให้มีการประกันคุณภาพโดยใช้กระบวนการ PDCA ในทุกขั้นตอน จนเกิดการพัฒนายอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน เพื่อให้การบริการวิชาการบรรลุเป้าหมายตามพันธกิจ โดยมีการบริหารระบบคุณภาพไปสู่การบริหารความเชื่อมั่นของผู้รับบริการอย่างชัดเจน

5. ทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ในการอนุรักษ์ เผยแพร่ ศึกษาวิจัย และสร้างมูลค่าเพิ่มแก่ชุมชน

5.1 กำหนดนโยบายและทิศทางการส่งเสริมศิลปะและวัฒนธรรมด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของท้องถิ่นและของชาติ จัดให้มีรายวิชาในหลักสูตรการศึกษาและกิจกรรมที่สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีที่หลากหลายของท้องถิ่นและของชาติ

5.2 การปรับปรุงกระบวนการ

1) จัดให้มีรายวิชาในหลักสูตรการศึกษา และกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่หลากหลายของท้องถิ่น และของชาติ

2) จัดกิจกรรมให้ประชาชนและกลุ่มเปราะบาง ได้แสดงออกถึงความรัก ห่วงแหน และต้องการให้มีการเผยแพร่การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย บนพื้นฐานทางวัฒนธรรมของท้องถิ่นตน ในช่องทางต่างๆ เพื่อเป็นการสร้างโอกาสและมูลค่าเพิ่มให้กับชุมชน สังคม และประเทศชาติ

5.3 ควรให้มีการประกันคุณภาพ โดยมหาวิทยาลัยต้องกำกับดูแลให้มีการประกันคุณภาพด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

6. การบริหารจัดการองค์กรบนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาล

6.1 สถาปนาบัณฑิตศึกษา ควรกำหนดนโยบายเพื่อขึ้นและกำกับการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาให้มีระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพบนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาล 10 ประการ

6.2 ควรพัฒนาระบบการบริหารจัดการ

1) วางระบบการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติตามระบบธรรมาภิบาล ตั้งแต่ระดับสภามหาวิทยาลัย ทีมผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรสายปฏิบัติงาน

2) พัฒนาผู้บริหารให้มีทักษะและประสบการณ์สูงขึ้นในด้านการบริหารสถาบันอุดมศึกษา

3) จัดทำแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนและให้มีการกำกับการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยประเมินความต้องการด้านอัตรากำลังและขีดความสามารถของบุคลากร มีการสร้างสภาพแวดล้อมในการทำงานให้เพียงพอและเหมาะสม และมีระบบบริหารงานบุคคลที่ส่งเสริมการนำศักยภาพของบุคลากรมาใช้อย่างเต็มที่

4) พัฒนาศักยภาพอาจารย์ให้มีความเป็นมืออาชีพ โดยใช้ระบบ PSF (Professional Standard Framework) ในการประเมินสมรรถนะอาจารย์ ที่สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาคุณภาพอาจารย์เพื่อส่งเสริมการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565

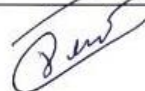
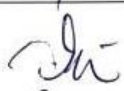
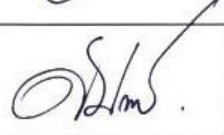
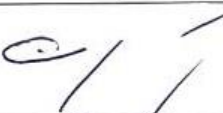
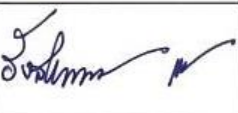
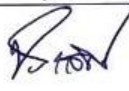
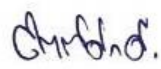
5) จัดกระบวนการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและผู้มีส่วนได้เสีย รวมทั้งจัดระบบการรับฟังการวิเคราะห์ และการตอบสนองความต้องการของผู้เรียน ผู้ใช้บัณฑิต ชุมชนท้องถิ่นในการจัดทำแผนพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา การเปิดหลักสูตรการศึกษา การจัดการศึกษา การวิจัยและการสร้างนวัตกรรม และการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งนี้โดยเน้นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นกับผู้เรียนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุกกลุ่มอย่างต่อเนื่อง

6) มหาวิทยาลัยต้องจัดทำแผนความเสี่ยงเพื่อจัดการความเสี่ยงที่มีโอกาสจะเกิดขึ้นและมีผลกระทบต่อชื่อเสียง รวมทั้งผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยต้องประกาศใช้ในต้นปีงบประมาณทุกปี

7) มหาวิทยาลัยควรวางระบบกลไกการจัดการความรู้ที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์การกีฬา โดยกำหนดประเด็นหัวข้อการจัดการความรู้ ดำเนินการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ สรุปลองค์ความรู้ เผยแพร่องค์ความรู้ และนำองค์ความรู้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในทุกหน่วยงานตามโครงสร้างของมหาวิทยาลัย

6.3 มหาวิทยาลัยควรนำระบบประกันคุณภาพที่มีมาตรฐานระดับนานาชาติ เช่น ระบบ EdPEX-V มาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารและพัฒนาคุณภาพระดับหน่วยงานสนับสนุน โรงเรียนกีฬา คณะ วิทยาเขต และมหาวิทยาลัย เพื่อสร้างความยอมรับและการแข่งขันในระดับนานาชาติ

รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ - สกุล	ลายมือชื่อ
ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานกรรมการ		อ.ดร.จิราพันธ์ ดรรชนีเพชร เลขานุการ	
รศ.ดร.พนิต เข้มทอง กรรมการ		อ.ศศิจันทร์ ปัญจทวี ผู้ช่วยเลขานุการ	
รศ.ประดิษฐ์ มีสุข กรรมการ		อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์ ผู้ช่วยเลขานุการ	
รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม กรรมการ		อ.ดร.รังสิมาภรณ์ หนูน้อย ผู้ช่วยเลขานุการ	
อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์ กรรมการ		อ.กิตติศักดิ์ วงษ์ดนตรี ผู้ช่วยเลขานุการ	

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2565			
		ข้อที่ได้/ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน					
1.1 ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานผู้เรียนทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.99	คุณภาพระดับดี	-
2.ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม					
2.1 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานการวิจัยและนวัตกรรมทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.24	พอใช้	-
3.ผลลัพธ์การบริการวิชาการ					
3.1 ผลลัพธ์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานการบริการวิชาการทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.87	ดี	-
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย					
4.1 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย	คะแนนเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินตัวบ่งชี้ทุกตัวตามมาตรฐานศิลปวัฒนธรรมฯ ทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	4.95	ดีมาก	-
5. การบริหารจัดการ					
5.1 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	5	ดีมาก	-
5.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของทุกวิทยาเขต	-	2.63	ต้องปรับปรุง	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2565			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของทุกวิทยาเขต	-	1.74	ต้องปรับปรุง	-
5.4 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	-	3.31	พอใช้	-
5.5 อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 60 ขึ้นไป	-	3.12	พอใช้	-
5.6 การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	5	ดี	ข้อ 6 ไม่มีการทบทวนแผนพัฒนามหาวิทยาลัย
5.7 การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	5	ดีมาก	-
5.8 การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1	1	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	-
5.9 การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	งดเว้นการประเมินในปีการศึกษา 65			
5.10 การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	งดเว้นการประเมินในปีการศึกษา 65			
5.11 การประเมินการปฏิบัติงานของ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	งดเว้นการประเมินในปีการศึกษา 65			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2565			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย					
5.12 ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	-	3.46	พอใช้	-
5.13 ผลการประเมินคณะของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของมหาวิทยาลัย	-	3.93	ดี	-
5.14 ผลการประเมินวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินวิทยาเขตทุกวิทยาเขตของมหาวิทยาลัย	-	3.95	ดี	-
5.15 ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดีของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ	-	4.02	ดี	-
5.16 ผลการประเมินโรงเรียนกีฬา ของมหาวิทยาลัย	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬาทุกโรงของมหาวิทยาลัย	-	4.54	ดีมาก	-
5.17 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5,6	5	ดีมาก	-
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา					
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 60 ขึ้นไป	-	4.75	ดี	-
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่	-	5.00	ดีมาก	-

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินปีการศึกษา 2565			
		ข้อที่ได้/ ร้อยละ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	หมายเหตุ
แข่งขันกีฬาระดับ นานาชาติ	ได้รับรางวัลจากการเข้า ร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติเป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5=ร้อยละ 40 ขึ้น ไป				
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬา เพื่อความเป็นเลิศที่ ได้รับรางวัลจากการ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละ ของจำนวนนักศึกษาใน ศูนย์กีฬาเพื่อความเป็น เลิศที่ได้รับรางวัลจาก การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับนานาชาติเป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5=ร้อยละ 40 ขึ้น ไป	-	5.00	ดีมาก	-
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา					
7.1 การพัฒนานักกีฬาของ มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5	4	ดี	-
7.2 ผลงานวิจัยและ นวัตกรรมด้านศาสตร์ การกีฬา	ค่าเฉลี่ยของคะแนน ผลรวมของคะแนนผล การประเมินผลงานวิจัย และนวัตกรรมด้าน ศาสตร์การกีฬาของทุก วิทยาเขต	-	3.31	พอใช้	-
7.3 การพัฒนาหลักสูตร ทางการกีฬา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ข้อที่ได้ 1,2,3,4,5,6	5	ดีมาก	-
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย		3.95		คุณภาพระดับดี	

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านเกณฑ์ภาษาอังกฤษ TNSU English Test ที่มหาวิทยาลัยกำหนด (B1) ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (2.53 คะแนนจาก 5 คะแนน)	1. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการควรวิเคราะห์ถึงสาเหตุและการจัดการเรียนการสอน เพื่อเพิ่มทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาอย่างเร่งด่วนและจริงจัง
2. มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตรแต่ไม่มีการนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ประโยชน์และสร้างโอกาสในการแข่งขัน	2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการต้องกำหนดนโยบายและกำกับให้รองคณบดีในทุกวิทยาเขตนำผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในทุกหลักสูตรไปใช้ประโยชน์และสร้างโอกาสในการแข่งขัน โดยเฉพาะต้องวิเคราะห์รายรับรายจ่ายในหมวดต่าง ๆ เพื่อลดค่าใช้จ่ายที่ไม่จำเป็น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (3.24 คะแนนจาก 5 คะแนน)	1. ร้องขอการบดฝ้ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาควรส่งเสริมการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์หรือเชิงสาธารณะเพิ่มขึ้น และให้มีการประเมินผลกระทบของผลงานวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติทุกงานวิจัย
2. การเผยแพร่งานวิจัยและนวัตกรรมระดับชาติและนานาชาติ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (3.24 คะแนนจาก 5 คะแนน)	2. ร้องขอการบดฝ้ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาควรทบทวนและวางระบบในการสนับสนุนงบประมาณเผยแพร่งานวิจัยและนวัตกรรมในการตีพิมพ์ระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้นให้ทันต่อการดำเนินการเผยแพร่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความโดดเด่นในการให้บริการวิชาการในด้านการกีฬา รวมถึงสามารถบูรณาการทุกศาสตร์ตามความถนัดของแต่ละคณะเข้าด้วยกัน	มหาวิทยาลัยควรนำต้นแบบโครงการบริการวิชาการที่โดดเด่นด้านกีฬาไปถ่ายทอดให้ชุมชนเป้าหมายในพื้นที่อื่น โดยผ่านวิทยาเขตประจำพื้นที่ เพื่อสร้างชุมชนที่เข้มแข็งเพิ่มมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ในบางวิทยาเขตไม่ได้กำหนดชุมชนเป้าหมาย เช่น วิทยาเขตมหาสารคาม และบางวิทยาเขตยังไม่สามารถพัฒนาชุมชนเป้าหมายให้บรรลุเป้าหมายอย่างเข้มแข็งหรือยั่งยืน เช่น วิทยาเขตกระเปาะ วิทยาเขตชุมพร วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตอุดรธานี	1. มหาวิทยาลัยต้องกำหนดนโยบายและกำกับให้ทุกวิทยาเขตได้กำหนดชุมชนเป้าหมายและพัฒนาชุมชนเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บรรลุความเข้มแข็งและยั่งยืน
2. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพในบางวิทยาเขต เช่น วิทยาเขตเพชรบูรณ์ วิทยาเขตสุโขทัย ไม่ได้นำผลการประเมินการบริการวิชาการไปปรับปรุงอย่างครบถ้วนตามวงจรคุณภาพ	2. รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพต้องนำผลการประเมินมาวางแผนเพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีโครงการบริการวิชาการในการอนุรักษ์การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย อย่างชัดเจนและเกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาสุขภาวะของผู้รับบริการในชุมชนอย่างแท้จริง	มหาวิทยาลัยควรประชาสัมพันธ์การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยดังกล่าวให้เป็นที่รับรู้อย่างกว้างขวางในพื้นที่เป้าหมาย และควรจะสร้างคุณค่าโดยใช้กระบวนการวิจัย เช่น การสร้างต้นแบบการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย และให้ความรู้แก่ชุมชน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
บางวิทยาเขต พบว่า คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ เช่น วิทยาเขตชลบุรี วิทยาเขตศรีสะเกษ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ไม่ได้นำผล การประเมินการบริหารงานศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยไปปรับปรุงอย่างครบถ้วนตามวงจรคุณภาพ	ผู้บริหารวิทยาเขต และรองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ต้องนำผลการประเมินมาวางแผนปรับปรุงการดำเนินงานในปีถัดไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย ยังไม่ได้ดำเนินการตามหลักวิชาการ	1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกคนต้องมีส่วนร่วมในการประชุมจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย และกำกับติดตามให้มีการดำเนินการตามแผนดังกล่าวในทุกรอบปีงบประมาณ
2. ไม่มีแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนที่ชัดเจนตามหลักวิชาการ	2. ทีมผู้บริหารมหาวิทยาลัย ควรทบทวนและจัดทำแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน จำนวน 4 แผนตามหลักวิชาการและประกาศใช้อย่างชัดเจน
3. อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 40)	3. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยควรวางแผนพัฒนาอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยให้มีวุฒิปริญญาเอกเป็นไปตามเกณฑ์ที่กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนด
4. อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60)	4. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยควรวางแผนพัฒนาอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยให้มีการดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามเกณฑ์ที่กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนด
5. การกำหนดนโยบายและกรอบการเบิกจ่ายทุนวิจัยเงินรายได้ ไม่มีประสิทธิภาพและล่าช้า	5. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาควรทบทวนนโยบายและกรอบการเบิกจ่ายทุนวิจัยเงินรายได้ให้มีความรวดเร็ว ทันต่อกระบวนการดำเนินการวิจัย
6. งบประมาณงานวิจัยและนวัตกรรมเงินรายได้ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดทุกวิทยาเขต (คะแนนเฉลี่ย 2.63 คะแนน)	6. รองอธิการบดีในแต่ละวิทยาเขต ควรให้ความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณงานวิจัยและนวัตกรรมจากเงินรายได้ให้เพียงพอและครอบคลุมบุคลากร

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
7. เงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดทุกวิทยาเขต (คะแนนเฉลี่ย 1.74 คะแนน โดยมีวิทยาเขตชุมพร และวิทยาเขตมหาสารคาม ไม่มีเงินสนับสนุนจากภายนอก)	7. ร้องอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา และร้องอธิการบดีในแต่ละวิทยาเขตควรสนับสนุน และส่งเสริมให้อาจารย์ในมหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติทุกวิทยาเขตได้มีการขอทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง
8. ไม่มีระบบสารสนเทศการวิจัยและนวัตกรรมในระดับมหาวิทยาลัยที่เชื่อมโยงกับวิทยาเขต	8. ร้องอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาควรจัดทำระบบสารสนเทศการวิจัยและนวัตกรรมให้เป็นรูปธรรม และเชื่อมโยงข้อมูลด้านการวิจัยและนวัตกรรมจากทุกวิทยาเขต เพื่อนำข้อมูลมาใช้ในการบริหารจัดการงานวิจัยและนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีผลการดำเนินงานจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาสี กีฬาเกมสกี การแข่งขันกีฬานานาชาติ และการได้รับรางวัลจากการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ร้อยละ 68.06 (5 คะแนนเต็ม) จากนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขัน และใช้งบประมาณทั้งสิ้น 52.65 ล้านบาท	ควรมีการประชาสัมพันธ์ และสร้างเครือข่ายกับนานาชาติ เพื่อเพิ่มความเข้มแข็งให้กับนักกีฬาที่เป็นนักกีฬา รวมทั้งบุคลากรด้านการกีฬา เช่น ผู้ฝึกสอนกีฬา ผู้ตัดสินกีฬา และนักวิทยาศาสตร์การกีฬาเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. นักกีฬาที่เป็นนักกีฬาได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติภาพรวมของมหาวิทยาลัย จำนวน 1,781 คน ได้รับรางวัลจากการแข่งขัน 1,016 คน คิดเป็นร้อยละ 57.05 (คะแนน 4.75) มีวิทยาเขตที่มีผลประเมิณน้อยกว่าร้อยละ 40 (คะแนนน้อยกว่า 3.33) ได้แก่ วิทยาเขตกระบี่ วิทยาเขตยะลา วิทยาเขตสมุทรสาคร และวิทยาเขตสุโขทัย	1.1 คณะกรรมการพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัย รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต รองคณบดีทั้ง 3 คณะผู้อำนวยการสำนักกีฬา และผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาศูนย์กลางทางการกีฬา ต้องสนับสนุนส่งเสริม กำกับ ติดตาม การพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพสูงสุดของแต่ละบุคคลเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะวิทยาเขตที่มีผลการประเมิณน้อยกว่าร้อยละ 40 1.2 ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ร้อยละผลลัพธ์ของนักกีฬาที่เป็นนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติ
2. มีนักกีฬาที่เป็นนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ น้อยกว่า 7 คน จำนวน 6 วิทยาเขต ได้แก่ วิทยาเขตกระบี่ วิทยาเขตชุมพร วิทยาเขตเพชรบูรณ์ วิทยาเขตมหาสารคาม วิทยาเขตอ่างทอง และวิทยาเขตสมุทรสาคร	2.1 คณะกรรมการพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัย รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้อำนวยการสำนักกีฬา ต้องส่งเสริมสนับสนุนกำกับติดตามการพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพด้านกีฬาสูงสุดของแต่ละบุคคล โดยมีการนำหลักวิทยาศาสตร์การกีฬามาใช้เสริมสร้างสมรรถภาพทางกายและสามารถสร้างผลงานด้านการกีฬาในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้นในทุกวิทยาเขต 2.2 ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ร้อยละของนักกีฬาที่เป็นนักกีฬาร่วมการแข่งขันระดับนานาชาติ

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
3. มี 2 วิทยาเขตที่ไม่มีนักกีฬาในศูนย์ความเป็นเลิศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ได้แก่ วิทยาเขตมหาสารคาม และวิทยาเขตอ่างทอง และมี 4 วิทยาเขตที่มีนักกีฬาจากศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เพียง 1-3 คน ได้แก่ วิทยาเขตกระบี่ วิทยาเขตชุมพร วิทยาเขตเพชรบูรณ์ และวิทยาเขตสมุทรสาคร	3.1 หัวหน้าสำนักกีฬาในทุกวิทยาเขต ต้องวางแผนการดำเนินงานเชิงรุกในการแสวงหานักศึกษาที่เป็นนักกีฬาให้สอดคล้องกับชนิดกีฬาตามบริบทและความพร้อมของแต่ละวิทยาเขต 3.2 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต หัวหน้าสำนักกีฬา และรองคณบดีประจำวิทยาเขตต้องส่งเสริมสนับสนุนผู้ฝึกสอนกีฬา วัสดุ อุปกรณ์ในการฝึกซ้อม งบประมาณในการแข่งขัน รวมถึงดูแลการจัดการเรียนการสอนช่วงเก็บตัวนักกีฬาในรูปแบบพิเศษ เช่น การสอนออนไลน์ ทั้งนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศ และนอกศูนย์กีฬา 3.3 ควรเพิ่มตัวบ่งชี้ร้อยละของนักศึกษาในศูนย์กีฬาความเป็นเลิศที่เข้าร่วมการแข่งขัน
4. ปีการศึกษา 2565 นักเรียนโรงเรียนกีฬา 13 แห่ง จบมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 37.48 ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายร้อยละ 60	4. อธิการบดีและผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนนโยบายในการกำหนดทางเลือกในการศึกษาต่อของนักเรียนโรงเรียนกีฬา ให้มีความสอดคล้องทางด้านกีฬาตามภูมิภาค โดยการหาช่องทางทำข้อตกลงให้นักเรียนโรงเรียนกีฬาเพื่อศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เป็นหลักตามเจตนารมณ์พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ตัวบ่งชี้ในระดับคณะ เพื่อประเมินอัตลักษณ์ของนักศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ “ทักษะดี มีน้ำใจนักกีฬา พัฒนาสังคม” ยังไม่สะท้อนและครอบคลุมทุกประเด็นของอัตลักษณ์ มีเฉพาะตัวบ่งชี้ที่เน้นด้านกีฬาเท่านั้น ต้องกำหนดสมรรถนะ ทักษะดี มีน้ำใจนักกีฬา และพัฒนาสังคม รวมทั้งทักษะศาสตร์ทางการกีฬาอื่น ๆ ด้วย และให้ผู้ใช้บัณฑิตประเมินพร้อมกับการประเมิน กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Framework: TQF) ของบัณฑิตสาขาวิชาต่าง ๆ เพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงและพัฒนาอัตลักษณ์บัณฑิตรุ่นต่อไป

2. โรงเรียนกีฬาต้องเพิ่มตัวบ่งชี้ร้อยละของนักเรียนที่เป็นนักกีฬาที่ได้เข้าร่วมและได้รับรางวัลในรายการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติ

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แผนการพัฒนาหลักสูตรอบรมระยะสั้นด้านกีฬาในทุกระดับ ยังไม่มีความชัดเจนว่ามีกี่ระดับ ทำให้ไม่สามารถวางแผนได้อย่างครอบคลุมในทุกระดับ	1. ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาบุคลากรทางการกีฬาควรไปทบทวนคำอธิบายของหลักสูตรอบรมระยะสั้นทางการกีฬาในทุกระดับให้มีความชัดเจน
2. ผลการประเมินงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาภาพรวมระดับมหาวิทยาลัยเท่ากับร้อยละ 56.34 ของงานวิจัยทั้งหมด (คะแนน 3.32) เมื่อพิจารณารายวิทยาเขต พบว่ามี 3 วิทยาเขต ที่มีคะแนนผลการประเมินต่ำกว่า 2.50 ได้แก่ วิทยาเขตชุมพร วิทยาเขตมหาสารคาม และวิทยาเขตลำปาง	2.1 รองอธิการบดีประจำวิทยาเขตและรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษาควรทบทวนเป้าหมายการดำเนินงานให้ทุกวิทยาเขตดำเนินการทำงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬา เพื่อเชื่อมโยงให้บรรลุวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยตาม พันธกิจข้อ 2 2.2 มหาวิทยาลัยควรทบทวนเป้าหมายของผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติ รวมทั้งจำนวนงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรมเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการเขียนรายงานการประเมินตนเองในปีถัดไป (SAR)

1. ในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง ควรรายงานผลการปรับปรุงคุณภาพตามแผนพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาจากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ การประเมินในปีการศึกษาที่ผ่านมา ในส่วนท้ายของข้อมูลพื้นฐาน (ส่วนที่ 2)
2. การเขียนผลการดำเนินงานตามมาตรฐานรายชื่อของหลาย ๆ ตัวบ่งชี้ที่เป็นประเภทกระบวนการ พบว่า ไม่ได้แสดงผลการดำเนินงาน แต่เป็นเพียงการบรรยายขยายความ/คัดลอกมาจากข้อความที่ถูกกำหนดไว้ในเกณฑ์มาตรฐานเท่านั้น
3. เพิ่มรายงานการวิเคราะห์เชิงคุณภาพเกี่ยวกับจุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา ในแต่ละมาตรฐาน (องค์ประกอบตามคู่มือ) ต่อจากตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐาน ระดับมหาวิทยาลัย (ป.2) รวมทั้งสรุปจุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนาที่สำคัญ ประมาณ 3 ประเด็น ในส่วนท้ายของบทสรุปผู้บริหารด้วย
4. ควรเขียนผลการดำเนินงานของการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมให้ชัดเจน และเป็นไปตามวงจรคุณภาพในทุกข้อตามเกณฑ์มาตรฐาน

ภาคผนวก

1. ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565
2. ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐานระดับมหาวิทยาลัย
3. ตารางสรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร
4. ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกหลักสูตรรายคณะ
5. ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะ และระดับวิทยาเขต
6. ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ
7. ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต
8. ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา
9. กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย
10. ภาพกิจกรรม
11. ประกาศมหาวิทยาลัยมหวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย				หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน		
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน						
ตัวบ่งชี้ 1.1	ผลลัพธ์ผู้เรียนของมหาวิทยาลัย	15.97	คะแนนที่ได้	3.99		
		4				
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม						
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัย	6.48	คะแนนที่ได้	3.24		
		2				
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ						
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผลลัพธ์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย	65.71	คะแนนที่ได้	3.87		
		17				
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย						
ตัวบ่งชี้ 4.1	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยของมหาวิทยาลัย	84.17	คะแนนที่ได้	4.95		
		17				
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ						
ตัวบ่งชี้ 5.1	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	5	เกณฑ์มาตรฐานการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์
ตัวบ่งชี้ 5.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	44.75	คะแนนที่ได้	2.63	เงินรายได้ในการสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำกว่าเกณฑ์	
		17				
ตัวบ่งชี้ 5.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	29.62	คะแนนที่ได้	1.74	เงินงบประมาณแผ่นดินในการสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมต่ำ	
		17				
ตัวบ่งชี้ 5.4	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	186	คิดเป็น	26.5	3.31	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์
		702	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.5	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	263	คิดเป็น	37.46	3.12	อาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ต่ำกว่าเกณฑ์ (60%)
		702	คะแนน			
ตัวบ่งชี้ 5.6	การพัฒนายุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.7	การบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.8	การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	1 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	1	ไม่มีแผนและการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงในระดับมหาวิทยาลัย ไม่พบหลักฐานในการขับเคลื่อนตามระบบที่กำหนด
ตัวบ่งชี้ 5.9	การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของอธิการบดี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	-	คิดเป็นคะแนน	-	งดเว้นการประเมินในปีการศึกษา 65 เนื่องจากเปลี่ยนทีมผู้บริหาร
ตัวบ่งชี้ 5.10	การประเมินการปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	-	คิดเป็นคะแนน	-	งดเว้นการประเมินในปีการศึกษา 65 เนื่องจากเปลี่ยนทีมผู้บริหาร
ตัวบ่งชี้ 5.11	การประเมินการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	-	คิดเป็นคะแนน	-	งดเว้นการประเมินในปีการศึกษา 65 เนื่องจากเปลี่ยนทีมผู้บริหาร
ตัวบ่งชี้ 5.12	ผลการประเมินหลักสูตรของมหาวิทยาลัย	248.86	คะแนนที่ได้	3.46		
		72				
ตัวบ่งชี้ 5.13	ผลการประเมินคณะของมหาวิทยาลัย	200.23	คะแนนที่ได้	3.93		
		51				
ตัวบ่งชี้ 5.14	ผลการประเมินวิชาเขตของมหาวิทยาลัย	67.11	คะแนนที่ได้	3.95		
		17				
ตัวบ่งชี้ 5.15	ผลการประเมินสำนักงานอธิการบดีของมหาวิทยาลัย	56.23	คะแนนที่ได้	4.02		
		14				
ตัวบ่งชี้ 5.16	ผลการประเมินโรงเรียนกีฬาของมหาวิทยาลัย	59.00	คะแนนที่ได้	4.54		
		13				
ตัวบ่งชี้ 5.17	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	5	

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย				หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน		
			ตัวหาร		(% หรือ สัดส่วน)	
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักกีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	1,016	คิดเป็นร้อยละ	57.05	4.75	
		1,781				
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักกีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	179	คิดเป็นร้อยละ	68.06	5.00	
		263				
ตัวบ่งชี้ 6.3	นักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	92	คิดเป็นร้อยละ	77.31	5.00	
		119				
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา						
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อดำเนินการได้	5 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	4	ไม่มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุง
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	56.34	คะแนนที่ได้	3.31	3.31	งานวิจัยและนวัตกรรมยังไม่ตรงกับศาสตร์การกีฬาดำเนินการที่กำหนด
		17				
ตัวบ่งชี้ 7.3	การพัฒนาหลักสูตรทางการกีฬา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อดำเนินการได้	6 ข้อ	คิดเป็นคะแนน	5	คำอธิบายตัวบ่งชี้หมายถึงการพัฒนาหลักสูตรอบรมระยะสั้นทางการกีฬาเท่านั้น และต้องนิยามระดับในข้อ 1 ให้ชัดเจน
ผลการประเมินระดับมหาวิทยาลัย				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ
				3.95		ดี

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินรายมาตรฐาน ระดับมหาวิทยาลัย							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ							
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
							0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
							1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
							3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	1	-	-	3.99	3.99	การดำเนินงานระดับดี
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	1	-	-	3.24	3.24	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	3.87	3.87	การดำเนินงานระดับดี
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	4.95	4.95	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	14	2.70	4.20	3.70	3.69	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	3	-	-	4.92	4.92	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	3	-	4.50	3.31	4.10	การดำเนินงานระดับดี
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	4	7	13	3.95	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			2.70	4.20	4.15		
ผลการประเมิน ระดับมหาวิทยาลัย			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		
หมายเหตุ	จุดอ่อนประเมินในการศึกษา 65 จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 5.9 - 5.11						

ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร

วิทยาเขต	จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอน	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ			คณะศิลปศาสตร์					คณะศึกษาศาสตร์					
		หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต			หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต		หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต		หลักสูตรมหาวิทยาลัย	หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต				หลักสูตรมหาวิทยาลัย	หลักสูตรดุขบัณฑิต
		สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย	สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ	สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาสอนกีฬา	สาขาการบริหารจัดการกีฬา	สาขาการบริหารจัดการธุรกิจบริหารสุขภาพ	สาขาสื่อสารการกีฬา	สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ	สาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ	สาขาพลศึกษา	สาขาศุศึกษา	สาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ	สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา	สาขาพลศึกษาและกีฬา	สาขาพลศึกษาและกีฬา
กระบี่	4	3.58					3.64		3.39					3.50	
กรุงเทพ	4	3.39					3.21	3.41		3.26					
ชลบุรี	8	3.60			3.32			3.45	3.61	3.49	3.33		3.77	3.65	3.33
ชัยภูมิ	3	3.83					3.33			3.50					
ชุมพร	3	3.43						3.28		3.35					
เชียงใหม่	8	3.41	3.57		3.54			3.24		3.34			3.42	3.65	3.13
ตรัง	3	3.56			3.41					3.72					
เพชรบูรณ์	4	3.31			3.46		3.44			3.50					
มหาสารคาม	3	3.59			3.26					3.70					
ยะลา	6	3.62	3.50		3.26					3.38		3.41			
ลำปาง	3	3.49				3.55				3.68					
ศรีสะเกษ	3	3.48						3.45		3.64					
สมุทรสาคร	3	3.42					3.42			3.49					
สุโขทัย	4	3.33	3.31		3.31					3.10					
สุพรรณบุรี	6	3.72		3.57	3.37		3.23			3.47				3.53	
อ่างทอง	3	3.55						3.29		3.40					
อุดรธานี	4	3.41					3.34			3.82				3.42	
จำนวนหลักสูตรที่เปิดรวม	72	17	3	1	8	1	6	7	1	17	1	1	2	5	2

หมายเหตุ

เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับหลักสูตร เป็นระดับคุณภาพใช้เกณฑ์ตามคู่มือ สป.กอ.ดังนี้

0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย

2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี

4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร 72 หลักสูตร แยกรายหลักสูตร รายละเอียด

1.1 คะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.58	5.00	3	3	3	3	4.44	4	3	3	3	4.50	3	3.58	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.61	3.67	3	3	4	3	2.78	3	3	3	3	5.00	3	3.39	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.56	4.83	3	3	3	3	4.44	4	3	3	3	5.00	3	3.60	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.68	3.64	3	3	4	3	4.00	5	3	4	4	4.50	4	3.83	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.33	5.00	3	3	3	3	2.78	4	3	3	3	4.50	3	3.43	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.81	5.00	4	3	4	3	0.56	3	3	3	3	5.00	3	3.41	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.64	5.00	3	3	3	3	3.67	4	3	3	3	5.00	3	3.56	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.28	5.00	3	3	3	3	3.22	2	3	3	3	4.5	3	3.31	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.80	2.92	3	3	3	4	4.44	4	3	3	4	4.50	3	3.59	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.59	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	4.50	3	3.62	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.88	5.00	3	4	3	3	2.44	3	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.24	4.66	3	3	3	3	4.33	3	3	3	3	5.00	3	3.48	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.22	5.00	3	3	3	3	2.78	4	3	3	3	4.50	3	3.42	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.39	5.00	3	3	2	3	4.44	3	3	2	3	4.50	3	3.33	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.92	5.00	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	4.50	3	3.72	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.72	5.00	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	4.50	3	3.55	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.56	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.41	ดี

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	เชียงใหม่	ผ่าน	4.83	5.00	3	3	3	3	3.56	4	3	3	3	5.00	3	3.57	ดี
2	ยะลา	ผ่าน	4.56	5.00	3	3	3	3	4.44	3	3	3	3	4.50	3	3.50	ดี
3	สุโขทัย	ผ่าน	-	-	3	3	3	3	4.44	3	3	3	3	5.00	3	3.31	ดี

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.90	5.00	3	3	3	3	5	3	3	3	3	4.50	3	3.57	ดี

1.2 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะศิลปศาสตร์

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.41	4.50	4	3	3	2	2.22	3	3	3	3	5.00	3	3.32	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.26	3.82	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3.54	ดี
3	ตรัง	ผ่าน	4.54	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	4.50	3	3.41	ดี
4	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.70	5.00	3	3	3	3	4.33	3	3	3	3	5.00	2	3.46	ดี
5	มหาสารคาม	ผ่าน	4.72	2.89	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	4.50	3	3.26	ดี
6	ยะลา	ผ่าน	4.75	5.00	3	3	3	3	1.11	3	3	3	3	4.50	3	3.26	ดี
7	สุโขทัย	ผ่าน	4.33	5.00	3	3	3	3	1.67	3	3	3	3	5.00	3	3.31	ดี
8	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.29	5.00	3	3	3	2	5.00	4	3	3	2	4.50	2	3.37	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ลำปาง	ผ่าน	4.70	5.00	3	3	3	3	4.44	3	3	3	3	5.00	3	3.55	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาสื่อสารการกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กรุงเทพ	ผ่าน	4.58	4.82	2	3	3	2	3.33	3	3	3	3	5.00	2	3.21	ดี
2	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.22	5.00	3	3	3	3	4.11	3	2	3	2	5.00	3	3.33	ดี
3	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.38	5.00	3	3	3	3	3.67	2	3	3	3	5.00	3	3.44	ดี
4	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.19	4.64	3	3	3	3	1.67	4	3	3	3	5.00	4	3.42	ดี
5	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.70	5.00	3	2	3	3	3.33	3	3	2	3	5.00	2	3.23	ดี
6	อุดรธานี	ผ่าน	4.80	5.00	3	3	3	3	1.67	3	3	3	3	5.00	3	3.34	ดี

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.58	5.00	3	3	3	3	4.72	4	3	3	3	5.00	3	3.64	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.00	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.41	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.44	4.83	3	3	3	3	3.52	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
4	ชุมพร	ผ่าน	4.67	4.44	3	3	2	3	2.59	3	3	3	3	5.00	3	3.28	ดี
5	เชียงใหม่	ผ่าน	4.94	3.33	3	3	2	3	3.89	3	3	3	3	5.00	2	3.24	ดี
6	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.58	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.45	ดี
7	อ่างทอง	ผ่าน	4.65	5.00	2	3	3	3	1.10	4	3	3	3	5.00	3	3.29	ดี

หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.98	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5.00	3	3.61	ดี

1.3 ตารางคะแนนรายตัวบ่งชี้ผลการประเมินระดับหลักสูตร คณะศึกษาศาสตร์

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.43	3.64	3	3	3	3	3.00	3	3	3	3	4.00	3	3.39	ดี
2	กรุงเทพ	ผ่าน	4.40	4.70	3	3	2	3	2.22	3	3	3	3	5.00	3	3.26	ดี
3	ชลบุรี	ผ่าน	4.64	5.00	4	3	3	3	1.67	4	3	3	3	5.00	3	3.49	ดี
4	ชัยภูมิ	ผ่าน	4.71	5.00	3	3	3	3	2.78	3	3	3	3	5.00	4	3.50	ดี
5	ชุมพร	ผ่าน	4.38	3.06	3	3	3	3	4.11	3	3	3	3	5.00	3	3.35	ดี
6	เชียงใหม่	ผ่าน	4.73	4.83	3	2	3	3	3.89	4	2	2	3	5.00	3	3.34	ดี
7	ตรัง	ผ่าน	4.84	5.00	4	3	3	3	5.00	4	3	3	3	4.50	3	3.72	ดี
8	เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.71	4.32	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	4.50	3	3.50	ดี
9	มหาสารคาม	ผ่าน	4.74	4.35	3	3	4	3	4.00	4	3	3	3	5.00	4	3.7	ดี
10	ยะลา	ผ่าน	4.64	5.00	3	3	3	3	2.78	3	3	3	3	4.50	3	3.38	ดี
11	ลำปาง	ผ่าน	4.95	5.00	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	5.00	4	3.68	ดี
12	ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.49	5.00	3	3	3	3	3.78	4	3	4	3	5.00	3	3.64	ดี
13	สมุทรสาคร	ผ่าน	4.57	5.00	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	4.50	3	3.49	ดี
14	สุโขทัย	ผ่าน	4.75	3.80	3	3	3	3	3.33	3	3	2	2	4.50	3	3.10	ดี
15	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.91	4.33	3	3	3	3	4.33	3	3	3	3	4.50	3	3.47	ดี
16	อ่างทอง	ผ่าน	4.42	5.00	3	3	3	3	2.22	4	3	3	3	4.50	3	3.4	ดี
17	อุดรธานี	ผ่าน	4.64	5.00	4	4	3	4	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3.82	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาสุขศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ยะลา	ผ่าน	4.62	5.00	3	3	3	3	1.11	4	3	3	3	4.50	3	3.33	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ยะลา	ผ่าน	4.67	5.00	3	3	3	3	2.22	4	3	3	3	4.50	3	3.41	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	4.62	5.00	4	3	3	4	4.45	3	3	3	3	5.00	4	3.77	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	4.7	5.00	3	3	3	3	1.76	4	3	3	3	5.00	3	3.42	ดี

หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	ผ่าน	4.49	5.00	3	3	3	3	4.03	3	3	3	3	5.00	3	3.50	ดี
2	ชลบุรี	ผ่าน	4.98	1.41	4	4	3	4	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.65	ดี
3	เชียงใหม่	ผ่าน	4.79	5.00	3	3	3	3	4.72	4	3	3	3	5.00	3	3.65	ดี
4	สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.78	4.37	3	3	3	3	4.72	3	3	3	3	5.00	3	3.53	ดี
5	อุดรธานี	ผ่าน	0.00	5.00	3	4	3	4	5.00	4	4	4	3	4.50	4	3.42	ดี

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา																	
ลำดับ	วิทยาเขต	ตัวบ่งชี้														ผลประเมิน	
		1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	ชลบุรี	ผ่าน	N/A	0.00	3	3	4	4	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.33	ดี
2	เชียงใหม่	ผ่าน	N/A	0.00	3	3	3	3	4.58	4	3	3	3	5.00	3	3.13	ดี

ตารางสรุปคะแนนผลการประเมินระดับคณะ และระดับวิทยาเขต

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมิน							
		ระดับวิทยาเขต		ระดับคณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา		ระดับคณะ ศิลปศาสตร์		ระดับคณะ ศึกษาศาสตร์	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	3.96	ดี	4.31	ดี	4.28	ดี	4.04	ดี
2	กรุงเทพ	4.05	ดี	3.93	ดี	3.88	ดี	4.16	ดี
3	ชลบุรี	4.40	ดี	4.06	ดี	4.36	ดี	4.43	ดี
4	ชัยภูมิ	3.97	ดี	4.16	ดี	3.73	ดี	3.81	ดี
5	ชุมพร	3.46	พอใช้	3.35	พอใช้	3.49	พอใช้	3.43	พอใช้
6	เชียงใหม่	3.88	ดี	3.92	ดี	3.89	ดี	3.72	ดี
7	ตรัง	4.14	ดี	3.94	ดี	3.99	ดี	4.40	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.66	ดี	3.57	ดี	3.78	ดี	3.64	ดี
9	มหาสารคาม	3.31	พอใช้	3.79	ดี	3.37	พอใช้	4.08	ดี
10	ยะลา	4.08	ดี	4.13	ดี	3.78	ดี	3.67	ดี
11	ลำปาง	4.44	ดี	4.57	ดีมาก	4.44	ดี	4.19	ดี
12	ศรีสะเกษ	4.19	ดี	4.13	ดี	4.17	ดี	4.02	ดี
13	สมุทรสาคร	4.16	ดี	4.06	ดี	3.81	ดี	4.07	ดี
14	สุโขทัย	3.54	ดี	3.70	ดี	3.75	ดี	3.44	พอใช้
15	สุพรรณบุรี	4.00	ดี	3.92	ดี	3.98	ดี	3.72	ดี
16	อ่างทอง	3.82	ดี	3.74	ดี	3.97	ดี	3.74	ดี
17	อุดรธานี	4.05	ดี	3.59	ดี	4.00	ดี	4.13	ดี

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต เป็นตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ ตามคู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ดังนี้

คะแนนระหว่าง 0.00 – 1.50	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนระหว่าง 1.51 – 2.50	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
คะแนนระหว่าง 2.51 – 3.50	ระดับคุณภาพพอใช้
คะแนนระหว่าง 3.51 – 4.50	ระดับคุณภาพดี
คะแนนระหว่าง 4.51 – 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับคณะ

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ																				
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1
1	กระบี่	4.31	ดี	4.58	5.00	5.00	2.15	3.05	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.50	3.24	5.00	5.00	5.00	2.08	5.00	3.58	5.00	3.35
2	กรุงเทพ	3.93	ดี	4.61	3.67	5.00	2.82	2.59	4.69	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	0.56	2.34	5.00	5.00	5.00	3.70	2.00	3.39	5.00	3.15
3	ชลบุรี	4.06	ดี	4.56	4.83	5.00	2.62	2.67	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.82	5.00	2.00	3.75	2.50	5.00	3.60	5.00	5.00
4	ชัยภูมิ	4.16	ดี	4.68	3.64	5.00	1.67	3.33	4.69	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.11	3.65	5.00	5.00	2.78	3.70	5.00	3.83	5.00	4.30
5	ชุมพร	3.35	พอใช้	4.33	5.00	5.00	1.54	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	0.00	5.00	5.00	3.13	2.08	5.00	3.43	5.00	0.77
6	เชียงใหม่	3.92	ดี	4.82	5.00	5.00	3.03	0.51	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.42	0.80	5.00	5.00	1.92	1.28	5.00	3.49	5.00	5.00
7	ตรัง	3.94	ดี	4.64	5.00	5.00	3.57	0.33	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.83	0.00	5.00	5.00	2.50	4.17	5.00	3.56	5.00	2.07
8	เพชรบูรณ์	3.57	ดี	4.28	5.00	5.00	0.80	2.22	2.08	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	0.58	2.96	3.00	4.00	5.00	1.85	4.00	3.31	5.00	2.93
9	มหาสารคาม	3.79	ดี	4.80	2.92	5.00	2.26	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.00	0.00	5.00	5.00	4.17	4.17	2.00	3.59	5.00	3.70
10	ยะลา	4.13	ดี	4.58	5.00	5.00	1.43	5.00	3.47	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.93	4.85	5.00	5.00	1.79	2.98	5.00	3.56	5.00	2.09
11	ลำปาง	4.57	ดีมาก	4.88	5.00	5.00	3.40	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.67	5.00	5.00	5.00	2.78	3.70	5.00	3.49	5.00	5.00
12	ศรีสะเกษ	4.13	ดี	4.24	4.66	0.00	5.00	2.67	3.75	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.70	3.83	5.00	3.00	5.00	3.33	5.00	3.48	5.00	5.00
13	สมุทรสาคร	4.06	ดี	4.22	5.00	5.00	1.82	0.33	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	2.50	5.00	3.42	5.00	2.93
14	สุโขทัย	3.70	ดี	4.39	5.00	1.25	1.29	2.82	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	1.81	3.58	3.00	4.00	3.85	4.49	3.00	3.32	4.00	5.00
15	สุพรรณบุรี	3.92	ดี	4.91	5.00	5.00	1.80	5.00	2.08	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.97	0.00	5.00	3.00	4.17	5.00	2.00	3.65	5.00	4.66
16	อ่างทอง	3.74	ดี	4.72	5.00	2.63	1.58	3.53	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.56	0.00	5.00	5.00	5.00	1.96	4.00	3.55	5.00	5.00
17	อุดรธานี	3.59	ดี	4.56	5.00	5.00	1.91	2.50	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	3.00	1.67	0.00	5.00	5.00	4.17	0.69	5.00	3.41	5.00	0.38
หมายเหตุ		แถบสี	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงด่วน																					

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะศิลปศาสตร์																				
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1
1	กระบี่	4.28	ดี	4.58	5.00	1.04	2.60	4.29	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.85	4.93	5.00	5.00	2.68	4.76	5.00	3.64	5.00	1.42
2	กรุงเทพ	3.88	ดี	4.29	4.08	5.00	2.20	5.00	2.27	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	2.17	1.00	5.00	5.00	2.98	2.00	3.31	5.00	3.15
3	ชลบุรี	4.36	ดี	4.61	4.84	5.00	2.73	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	3.13	2.78	5.00	3.46	5.00	5.00
4	ชัยภูมิ	3.73	ดี	4.22	5.00	5.00	2.50	3.50	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	0.00	5.00	5.00	2.50	3.33	5.00	3.33	5.00	0.00
5	ชุมพร	3.49	พอใช้	4.67	4.44	5.00	4.09	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	0.00	5.00	5.00	2.08	2.78	5.00	3.28	5.00	1.85
6	เชียงใหม่	3.89	ดี	4.60	3.58	5.00	2.78	5.00	1.79	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.30	0.47	5.00	5.00	3.26	2.17	5.00	3.39	5.00	2.35
7	ตรัง	3.99	ดี	4.54	5.00	5.00	1.67	1.92	4.69	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.89	3.33	5.00	5.00	0.00	3.85	5.00	3.41	5.00	4.50
8	เพชรบูรณ์	3.78	ดี	4.54	5.00	5.00	2.22	3.33	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.40	0.00	5.00	5.00	3.13	4.17	5.00	3.45	5.00	3.07
9	มหาสารคาม	3.37	พอใช้	4.72	2.89	5.00	1.28	0.00	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.71	0.00	5.00	5.00	3.57	4.17	2.00	3.26	5.00	3.21
10	ยะลา	3.78	ดี	4.75	5.00	5.00	0.85	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.40	0.00	5.00	5.00	0.00	3.33	5.00	3.26	5.00	0.87
11	ลำปาง	4.44	ดี	4.70	5.00	5.00	4.29	5.00	2.08	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.69	3.13	5.00	3.55	5.00	0.83
12	ศรีสะเกษ	4.17	ดี	4.58	5.00	0.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.80	5.00	5.00	3.00	0.00	4.17	5.00	3.45	5.00	5.00
13	สมุทรสาคร	3.81	ดี	4.19	4.64	4.53	1.90	5.00	2.08	2.37	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	1.25	3.33	5.00	3.42	5.00	2.23
14	สุโขทัย	3.75	ดี	4.33	5.00	0.00	1.67	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	2.00	5.00	5.00	5.00	1.25	4.17	4.00	3.31	4.00	5.00
15	สุพรรณบุรี	3.98	ดี	4.50	5.00	5.00	1.48	3.06	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.00	2.46	5.00	5.00	0.69	5.00	2.00	3.30	5.00	5.00
16	อ่างทอง	3.97	ดี	4.65	5.00	5.00	1.67	1.11	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.22	4.59	5.00	5.00	4.17	2.78	5.00	3.29	5.00	3.95
17	อุดรธานี	4.00	ดี	4.80	5.00	5.00	1.91	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	1.25	2.50	5.00	3.34	5.00	0.30
	หมายเหตุ	เฉลี่ย		ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงเร่งด่วน																				

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้ คณะศึกษาศาสตร์																					
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1	
1	กระบี่	4.04	ดี	4.46	4.32	5.00	2.10	2.67	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.64	0.00	5.00	5.00	4.17	2.22	5.00	3.45	5.00	5.00	2.75
2	กรุงเทพ	4.16	ดี	4.40	4.70	5.00	3.44	3.57	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	2.29	5.00	4.00	5.00	2.68	2.98	2.00	3.26	5.00	5.00	
3	ชลบุรี	4.43	ดี	4.75	3.96	5.00	2.91	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.18	3.19	5.00	5.00	4.55	3.03	5.00	3.55	5.00	5.00	
4	ชัยภูมิ	3.81	ดี	4.71	5.00	5.00	1.61	4.00	0.69	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	4.64	5.00	5.00	2.50	2.50	5.00	3.50	5.00	0.95	
5	ชุมพร	3.43	พอใช้	4.38	3.06	5.00	2.93	1.33	2.08	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	1.91	0.00	5.00	5.00	1.67	1.67	5.00	3.35	5.00	1.72	
6	เชียงใหม่	3.72	ดี	4.74	3.71	5.00	3.61	2.80	0.69	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.55	1.32	5.00	5.00	2.21	1.47	5.00	3.39	5.00	2.55	
7	ตรัง	4.40	ดี	4.84	5.00	5.00	2.44	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.37	3.61	5.00	5.00	1.67	4.44	5.00	3.72	5.00	4.38	
8	เพชรบูรณ์	3.64	ดี	4.71	4.32	5.00	1.46	2.06	1.04	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	1.69	0.00	5.00	5.00	3.68	4.90	4.00	3.50	5.00	1.04	
9	มหาสารคาม	4.08	ดี	4.74	4.35	5.00	3.51	0.72	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	3.57	2.00	3.70	5.00	3.11	
10	ยะลา	3.67	ดี	4.64	5.00	5.00	1.48	0.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.93	0.00	5.00	5.00	2.08	2.31	5.00	3.37	5.00	1.29	
11	ลำปาง	4.19	ดี	4.95	5.00	5.00	2.84	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	4.17	1.67	5.00	3.68	5.00	0.75	
12	ศรีสะเกษ	4.02	ดี	4.49	5.00	5.00	4.66	2.07	3.47	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	3.00	1.72	2.30	5.00	3.64	5.00	4.17	
13	สมุทรสาคร	4.07	ดี	4.57	5.00	4.40	1.99	2.86	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	3.57	4.00	3.49	5.00	1.00	
14	สุโขทัย	3.44	พอใช้	4.53	5.00	2.65	1.21	0.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.00	5.00	1.88	0.00	4.00	5.00	3.91	4.17	4.00	3.10	4.00	1.74	
15	สุพรรณบุรี	3.72	ดี	4.85	4.35	5.00	1.64	2.17	2.08	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.66	0.00	5.00	5.00	4.35	3.26	2.00	3.50	5.00	3.22	
16	อ่างทอง	3.74	ดี	4.42	5.00	5.00	1.57	5.00	1.56	5.00	2.50	5.00	4.00	5.00	2.29	0.00	5.00	5.00	2.68	1.19	5.00	3.40	5.00	5.00	
17	อุดรธานี	4.13	ดี	2.32	5.00	5.00	1.45	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.08	5.00	5.00	5.00	4.69	5.00	3.62	5.00	1.60	
	หมายเหตุ	แถบสี	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงเร่งด่วน																						

ตารางคะแนนผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ระดับวิทยาเขต

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินโดยคณะกรรมการ		คะแนนรายตัวบ่งชี้																									
		คะแนนประเมิน	ระดับคุณภาพ	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	3.1	3.2	4.1	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2
1	กระบี่	3.96	ดี	4.54	4.77	3.68	2.28	3.34	5.00	5.00	1.25	5.00	4.00	5.00	4.33	2.72	5.00	4.00	3.96	3.05	5.00	3.53	4.21	5.00	3.47	2.86	5.00	4.00	2.94
2	กรุงเทพ	4.05	ดี	4.43	4.15	5.00	2.82	3.72	3.47	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	2.61	3.17	5.00	3.00	5.00	3.15	2.00	3.32	3.99	5.00	3.71	5.00	5.00	4.00	2.68
3	ชลบุรี	4.40	ดี	4.64	4.54	5.00	2.75	4.22	5.00	5.00	3.75	5.00	5.00	5.00	4.06	2.34	5.00	5.00	3.79	2.83	5.00	3.52	4.29	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.65
4	ชัยภูมิ	3.97	ดี	4.54	4.55	5.00	1.93	3.61	1.90	5.00	3.75	5.00	5.00	5.00	1.70	2.76	5.00	5.00	2.59	3.16	5.00	3.53	3.90	5.00	4.53	5.00	5.00	3.00	2.68
5	ชุมพร	3.46	พอใช้	4.46	4.17	5.00	2.85	0.44	1.04	5.00	1.25	5.00	5.00	5.00	0.64	0.00	5.00	4.00	2.14	2.14	5.00	3.35	3.42	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00
6	เชียงใหม่	3.88	ดี	4.72	4.10	5.00	3.14	2.77	2.38	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	1.76	0.86	5.00	5.00	2.41	1.61	5.00	3.41	3.84	5.00	4.82	5.00	5.00	5.00	2.65
7	ตรัง	4.14	ดี	4.67	5.00	5.00	2.56	2.42	5.00	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	1.70	2.32	5.00	5.00	1.32	4.17	5.00	3.56	4.11	5.00	4.77	5.00	5.00	5.00	3.65
8	เพชรบูรณ์	3.66	ดี	4.51	4.77	5.00	1.49	2.54	1.04	5.00	3.75	5.00	4.00	5.00	1.22	0.99	4.00	3.00	3.95	3.95	4.00	3.43	3.66	5.00	4.08	3.13	3.13	5.00	4.46
9	มหาสารคาม	3.31	พอใช้	4.75	3.39	5.00	2.35	1.91	1.79	5.00	0.00	5.00	5.00	5.00	2.90	0.00	5.00	3.00	4.38	3.96	2.00	3.52	3.75	5.00	2.07	5.00	0.00	4.00	2.23
10	ยะลา	4.08	ดี	4.66	5.00	5.00	1.25	3.00	4.17	3.71	5.00	5.00	5.00	5.00	2.09	1.62	5.00	5.00	1.49	2.78	4.00	3.42	3.86	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
11	ลำปาง	4.44	ดี	4.84	5.00	5.00	3.51	5.00	5.00	5.00	3.13	5.00	5.00	5.00	4.22	3.33	5.00	5.00	3.91	2.60	5.00	3.57	4.40	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	1.88
12	ศรีสะเกษ	4.19	ดี	4.44	4.89	1.67	4.72	3.25	4.17	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.50	2.94	5.00	4.00	2.69	3.08	5.00	3.52	4.11	5.00	3.95	5.00	5.00	5.00	3.13
13	สมุทรสาคร	4.16	ดี	4.33	4.88	4.52	1.90	2.73	5.00	5.00	2.50	5.00	5.00	5.00	5.00	0.00	5.00	5.00	4.04	3.19	5.00	3.44	3.98	5.00	2.78	5.00	5.00	5.00	4.91
14	สุโขทัย	3.54	ดี	4.42	5.00	1.30	1.39	0.94	5.00	5.00	1.25	5.00	3.00	4.00	1.90	2.86	5.00	2.00	3.21	4.27	4.00	3.26	3.63	4.00	5.00	5.00	3.00	3.57	
15	สุพรรณบุรี	4.00	ดี	4.75	4.78	5.00	1.64	3.41	3.13	5.00	3.75	5.00	5.00	5.00	1.21	0.82	5.00	3.00	3.13	4.91	2.00	3.48	3.87	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
16	อ่างทอง	3.82	ดี	4.60	5.00	4.21	1.61	3.21	2.34	4.57	2.50	4.17	5.00	5.00	2.02	1.53	5.00	5.00	3.37	1.85	5.00	3.41	3.82	5.00	4.32	5.00	5.00	2.00	4.69
17	อุดรธานี	4.05	ดี	3.89	5.00	5.00	1.76	4.17	4.04	5.00	1.25	5.00	5.00	5.00	3.89	1.36	5.00	5.00	3.95	2.85	4.00	3.50	3.91	5.00	3.63	5.00	5.00	5.00	3.13
หมายเหตุ		เกณฑ์		ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงถ้วน																									

ตารางคะแนนผลการประเมินโรงเรียนกีฬา

ที่	โรงเรียนกีฬา	คะแนนผลการประเมิน	ระดับคุณภาพ
1	ขอนแก่น	5.00	ยอดเยี่ยม
2	ชลบุรี	5.00	ยอดเยี่ยม
3	ตรัง	4.00	ดีเลิศ
4	นครศรีธรรมราช	4.00	ดีเลิศ
5	นครสวรรค์	5.00	ยอดเยี่ยม
6	ยะลา	4.00	ดีเลิศ
7	ลำปาง	4.00	ดีเลิศ
8	ศรีสะเกษ	5.00	ยอดเยี่ยม
9	สุพรรณบุรี	5.00	ยอดเยี่ยม
10	อ่างทอง	5.00	ยอดเยี่ยม
11	อุบลราชธานี	5.00	ยอดเยี่ยม
12	เชียงใหม่	4.00	ดีเลิศ
13	นครนายก	4.00	ดีเลิศ

หมายเหตุ เกณฑ์การแปลผลค่าคะแนนประเมินโรงเรียนกีฬา เป็นตามเกณฑ์ระดับคุณภาพ โดยมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เทียบจากระดับคุณภาพ ดังนี้

0.00 – 1.00 ระดับคุณภาพกำลังพัฒนา

1.01 – 2.00 ระดับคุณภาพปานกลาง

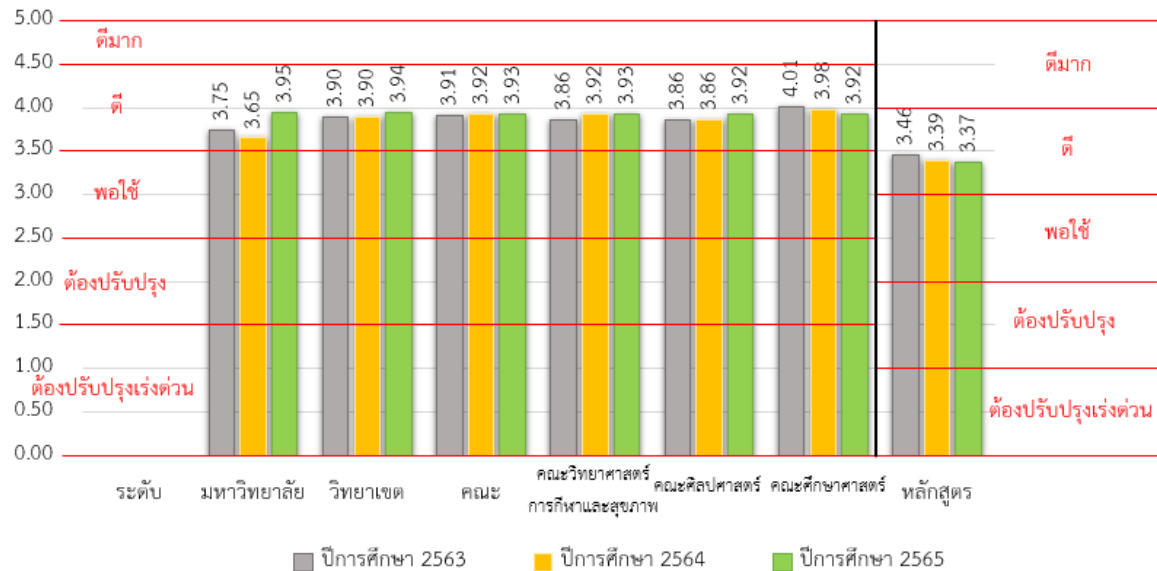
2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพดี

3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดีเลิศ

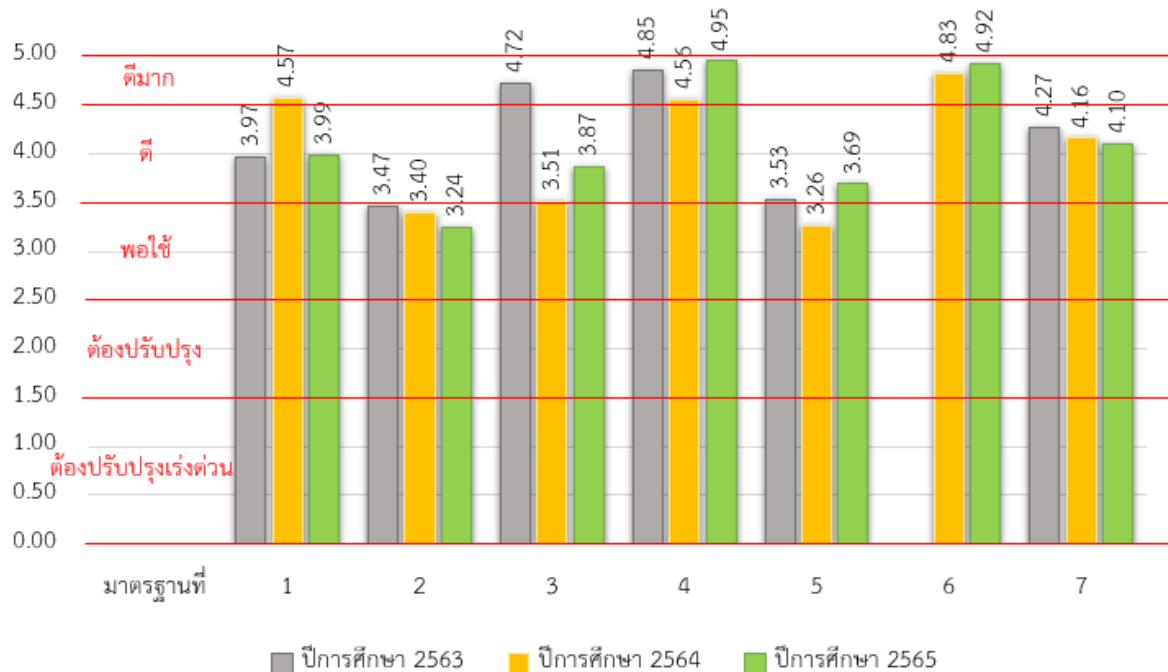
4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพยอดเยี่ยม

กราฟเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในย้อนหลัง 3 ปี

กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในทุกมาตรฐาน/องค์ประกอบ

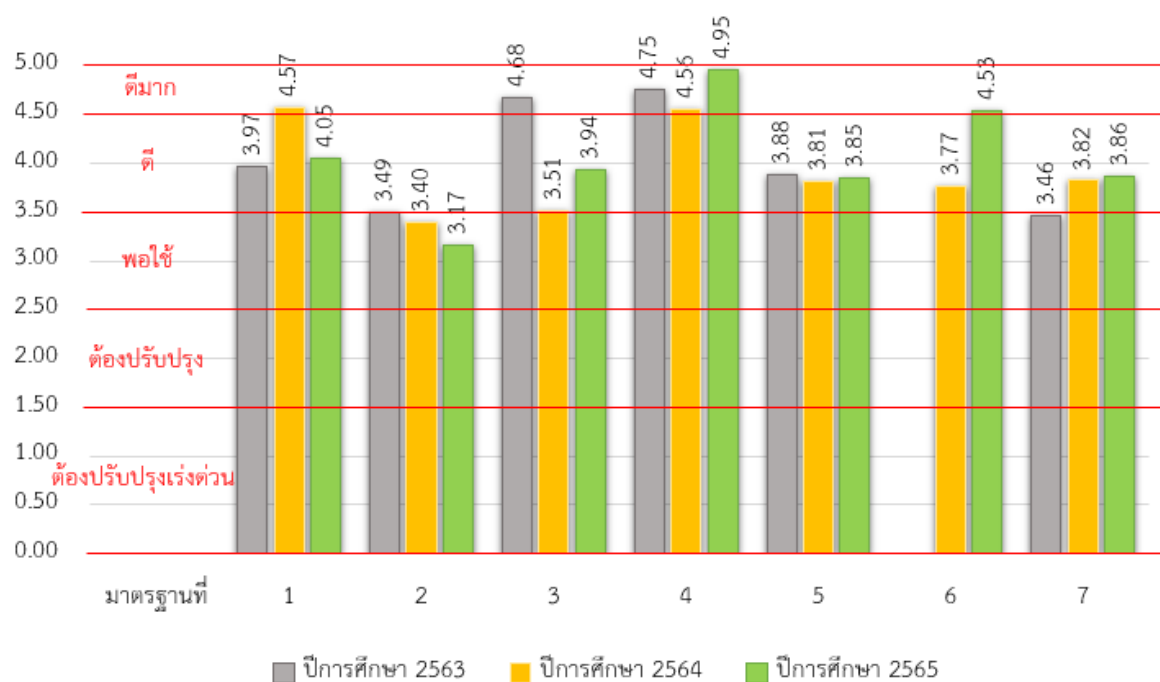


กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับมหาวิทยาลัย



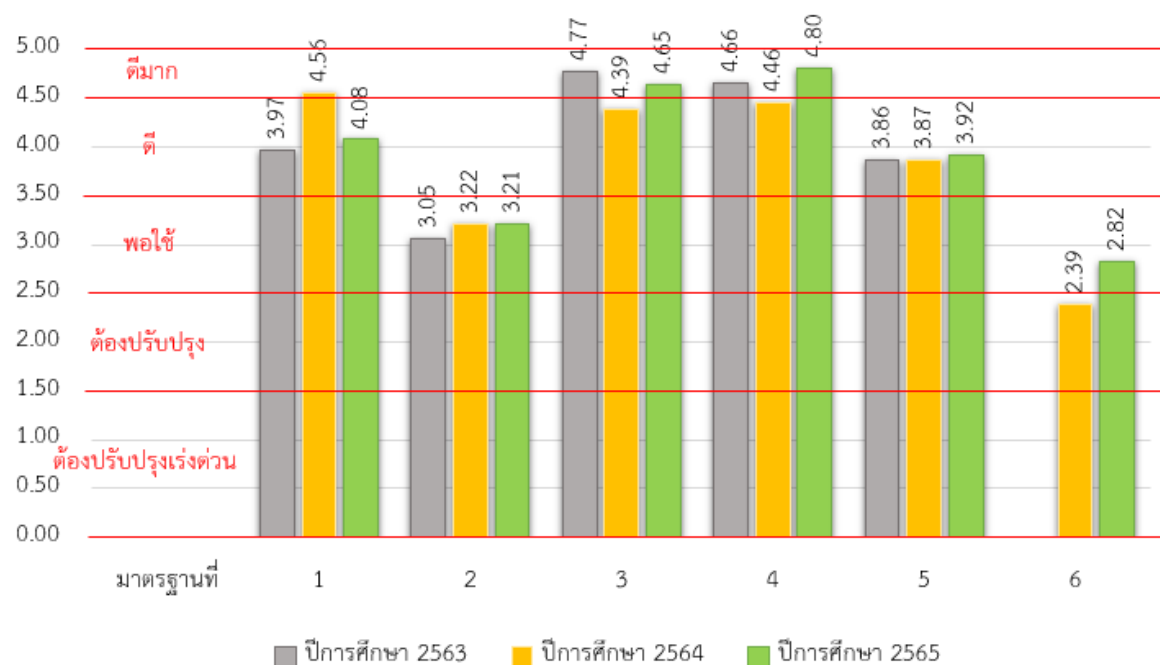
หมายเหตุ: ปีการศึกษา 2563 งดประเมินมาตรฐานที่ 6 เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด

กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับวิทยาเขต



หมายเหตุ: ปีการศึกษา 2563 จดประเมินมาตรฐานที่ 6 เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด

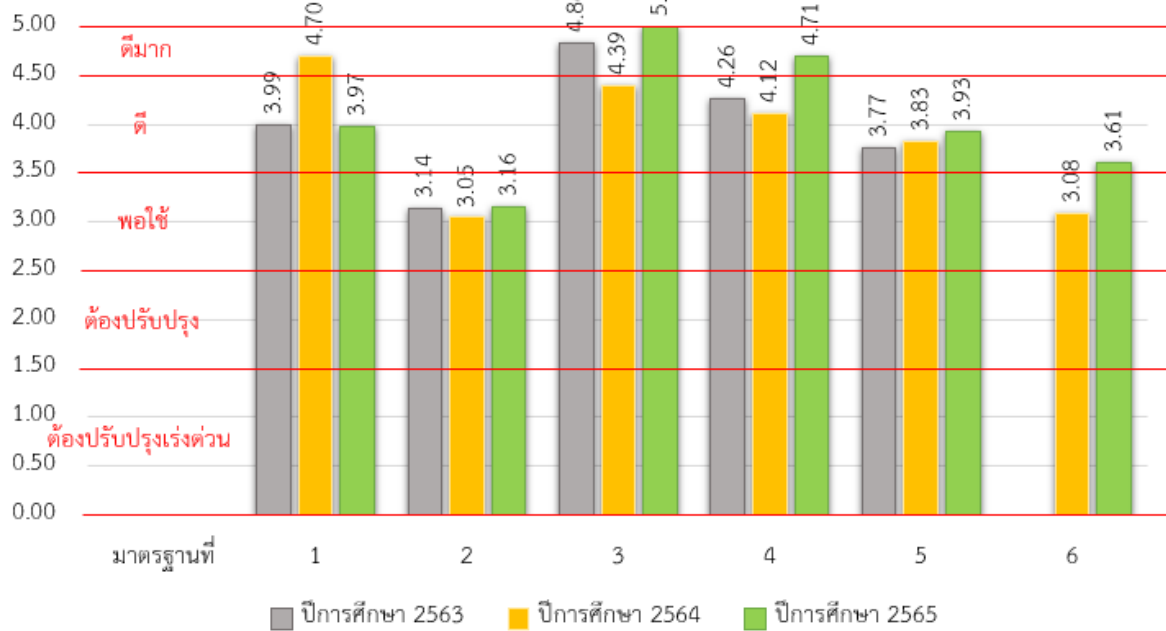
กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับคณะ



หมายเหตุ: ปีการศึกษา 2563 จดประเมินมาตรฐานที่ 6 เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด

กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับคณะ

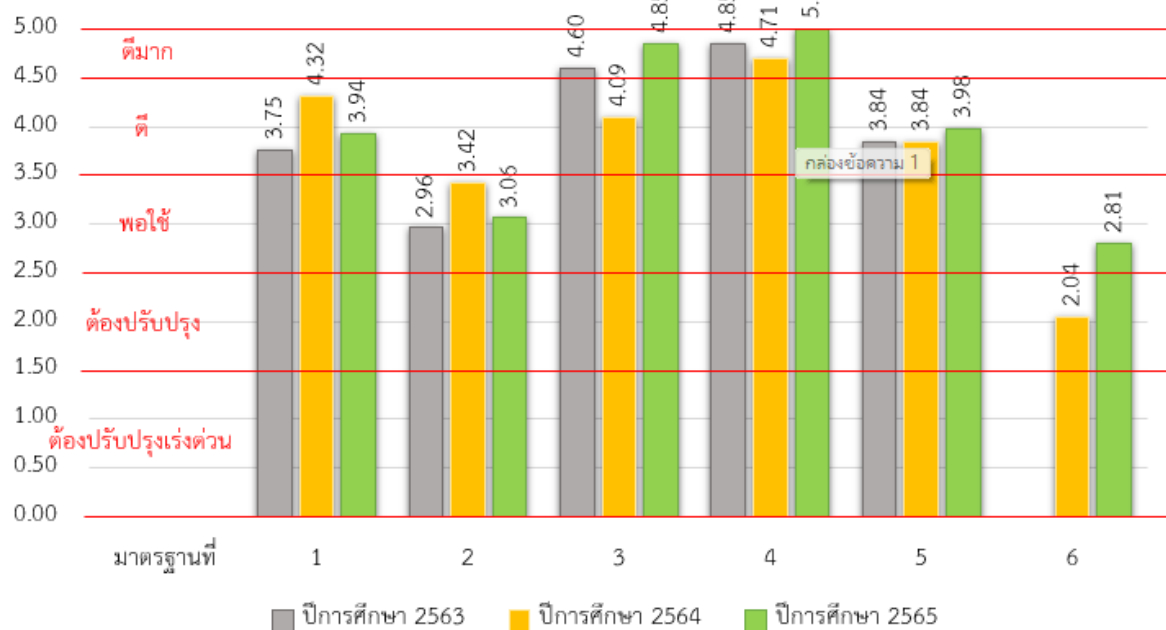
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ



หมายเหตุ: ปีการศึกษา 2563 งดประเมินมาตรฐานที่ 6 เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด

กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับคณะ

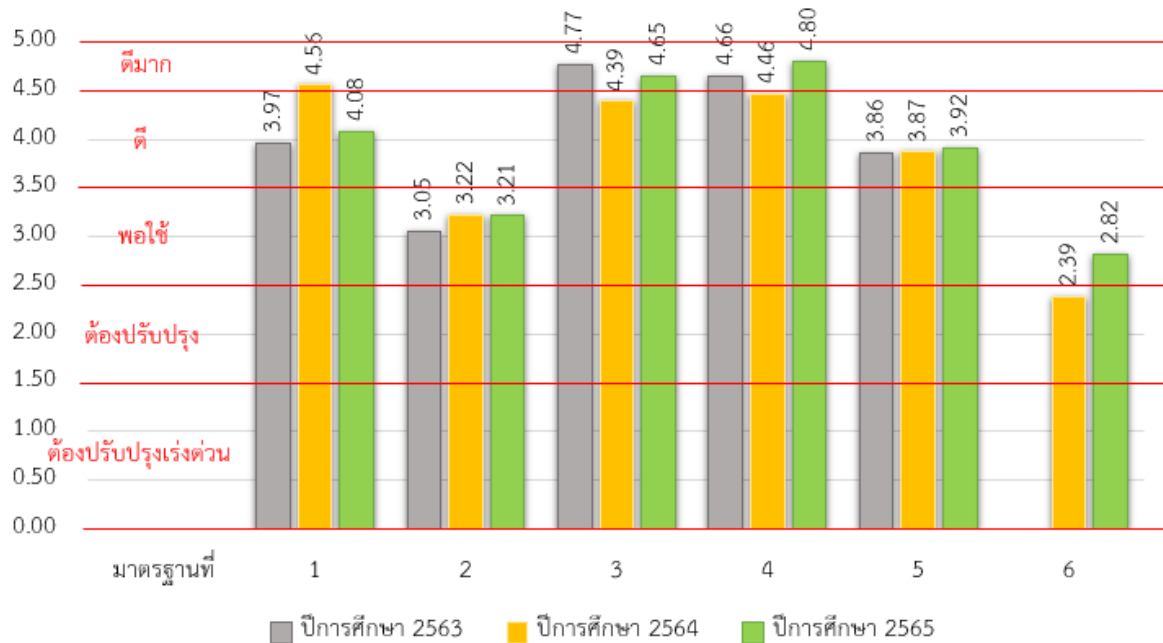
คณะศิลปศาสตร์



หมายเหตุ: ปีการศึกษา 2563 งดประเมินมาตรฐานที่ 6 เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด

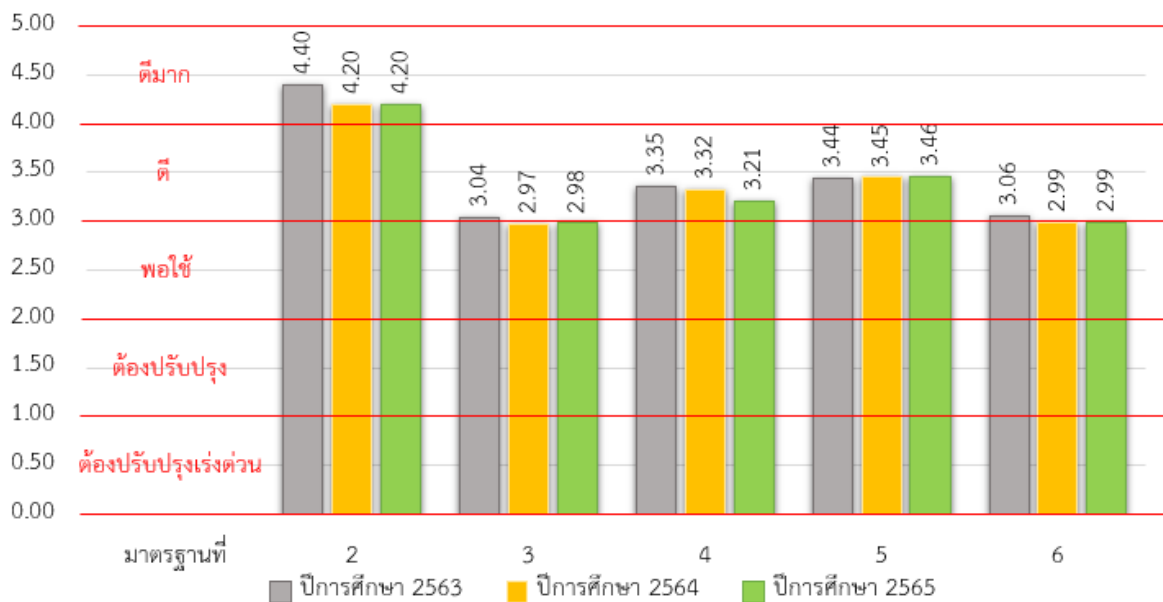
กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับคณะ

คณะศึกษาศาสตร์



หมายเหตุ: ปีการศึกษา 2563 งดประเมินมาตรฐานที่ 6 เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาด

กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินในระดับหลักสูตร



หมายเหตุ: องค์ประกอบที่ 1 หลักสูตรได้มาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2565
และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565 ครบทุกหลักสูตร

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน				หมายเหตุ
วันพุธที่ 27 กันยายน 2566					
09.00-12.00 น.	➢ ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามตัวบ่งชี้ที่จัดเตรียมไว้ที่ห้องประชุมคณะกรรมการประเมิน				ห้องประชุม กรรมการประเมิน (ห้องพลบดี 3)
13.00 น. เป็นต้นไป	➢ เลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ ทั้ง 5 คน เตรียมความพร้อมที่ห้องประชุมคณะกรรมการประเมิน				
	➢ คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมตรวจสอบเอกสาร เพื่อมอบหมายงาน				
วันพฤหัสบดีที่ 28 กันยายน 2566					
09.00-09.30 น.	➢ อธิการบดีกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ และนำเสนอวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ				ห้องประชุม พลบดี 1
	➢ ประธานกรรมการประเมินฯ แจ้งวัตถุประสงค์การประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมิน				
คณะกรรมการประเมินฯ พุดคุยแลกเปลี่ยนเพื่อการพัฒนาาร่วมกับผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง					
เวลา	ศ.นพ.วุฒิชัย ธนา พงศธร	รศ.ดร.พนิต เข็มทอง	รศ.ดร.ประดิษฐ์ มีสุข	รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์
	อ.ดร.จิราพันธ์ ดรรชนีเพชร	อ.กิตติศักดิ์ วงศ์ดนตรี	อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์	อ.ดร.รังสิมาภรณ์ หนูน้อย	อ.ศศิจันทร์ ปัญจทวี
	ห้องประชุมข้าง ห้องอธิการบดี	ห้องประชุม พลบดี 2	ห้องรองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร	ห้องประชุม พลบดี 1	ห้องรับรอง
09.30-10.00 น.	อธิการบดี (นายวิชณุ ไชยะพิช)	รองอธิการบดีฝ่าย วิชาการ (ผศ.ดร.นิกร สีแล)	กรรมการปฏิบัติ หน้าที่แทนสภา มหาวิทยาลัย (นพ.พิชญา นาควัชระ) Online	ผอ.สำนักงาน อธิการบดี และกอง บริหารงานกลาง (ผศ.ดร.ละออทิพย์ อินดี)	รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ (ผศ.ดร.ฉัตรชัย แสงสุโขทัย) Online
10.00-10.30 น.		คณบดีคณะ วิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ (ผศ.ดร.ณัฐศิษฐ์ สุวรรณรัตน์)	ผอ. สำนักกีฬา (อ.ดร.ปภินวิชญ์ โพธิ์ภาค) Online	ผอ.กอง วิจัยและประกัน คุณภาพการศึกษา (อ.สุทธินันท์ รัตนรังสิกุล)	ผอ.กองกิจการ นักเรียน นักศึกษาฯ (ผศ.จ.ส.อ.อนนา เพียรทอง)
10.30-11.00 น.	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (อ.บรรณากิจบรรจง ทองจำปา)	คณบดี คณะศิลปศาสตร์ (ผศ.อัครเศร์ ไชยะ) คณบดี คณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.ดร.วัชรกัญญา ห่อทอง)	ผอ.สถาบันพัฒนา บุคลากรทางการกีฬา (ผศ.ดร.ไมตรี ไชยมงคล)	รองประธาน กรรมการ จริยธรรมวิจัย ในมนุษย์ (นพ.เกษม ใช้คลองกิจ) Online	ผอ.กองนโยบายและ แผน (ดร.วัฒนวัฒน์ รัตนโกเศศ)
11.00-11.30 น.	รองอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา (ผศ.ดร.นิกร สีแล)	ผอ.กองส่งเสริม วิชาการ (อ.ดร.อิสราภรณ์ เลิศวงศ์หัตถกุล)	รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ (ผศ.ดร.ฉัตรชัย แสงสุโขทัย) Online ผอ.กองกิจการ นักเรียน นักศึกษา (ผศ.จ.ส.อ.อนนา เพียรทอง)	ตัวแทนนักวิจัย จาก 3 คณะ (อ.ปรัชญา ชมสะอาด, ผศ.ดร.ธนวิทย์ ธัญญ์พัฒน์, รศ.ดร.นวลพรรณ ไชยมา) Online	ผอ.กองกลางและ กองการเจ้าหน้าที่ (ดร.อุไรวรรณ หว่างสกุล)

เวลา	ศ.นพ.ดร.วุฒิชัย ธนาพงศธร	รศ.ดร.พนิด เข็มทอง	รศ.ดร.ประดิษฐ์ มีสุข	รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	อ.ดร.ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์
	อ.ดร.จิราพันธ์ ดรรชนีเพชร	อ.กิตติศักดิ์ วงศ์ดนตรี	อ.ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์	อ.ดร.รังสิมาภรณ์ หนูน้อย	อ.ศศิจันทร์ ปัญจทวี
	ห้องประชุมข้าง ห้องอธิการบดี	ห้องประชุม พลบดี 2	ห้องรองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร	ห้องประชุม พลบดี 1	ห้องรับรอง
11.30-12.00 น.			ผอ.กองส่งเสริม โรงเรียนกีฬา (จ.ต.หญิง ศรีรัตนศรีเสวตร์)	ตัวแทนอาจารย์ ผู้สอนนวัตกรรม ทั้ง 3 คณะ (ผศ.ดร.พัชรี ทองคำพานิช, อ.สุธิชา ภิรมย์นุ่ม, ดร.นันทวัน ทองพิทักษ์) Online	
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหาร				
13.00 -18.00 น.	➤ ประชุมตัดสินผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ➤ คณะกรรมการประเมินจัดทำรายงานผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย			ห้องประชุมกรรมการประเมิน (ห้องพลบดี 3)	
วันศุกร์ที่ 29 กันยายน 2566					
09.00 - 10.00 น.	ประชุมเตรียมความพร้อมเพื่อนำเสนอผลการประเมินฯ โดยวาจา			ห้องประชุมกรรมการประเมิน (ห้องพลบดี 3)	
10.00 -12.00 น.	รายงานผลการประเมินฯ โดยวาจา พร้อมให้ข้อเสนอแนะ และซักถาม (เพิ่มเติม)			ห้องประชุมพลบดี 1	
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร				
13.00 เป็นต้นไป	ทีมเลขานุการประเมิน จัดทำเล่มรายงานผลการประเมินฯฉบับสมบูรณ์				

สรุปประเด็นการพูดคุย ตามรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

1. การจัดการศึกษาในรูปแบบพิเศษ เช่น degree program หรือ non degree program ที่จัดในลักษณะโมดูล/ชุดวิชา หรือเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้มีโอกาสเรียนรู้ในลักษณะ reskill และ upskill เป็นต้น ให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการจัดการศึกษา สอดคล้องกับนโยบายมหาวิทยาลัย

2. การเตรียมความพร้อมในการจัดทำหลักสูตรสำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษโดยการเทียบประสบการณ์โอนและสะสมหน่วยกิตเพื่อย่นระยะเวลาการศึกษา

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

1. การเบิกจ่ายทุนวิจัยเงินรายได้ให้มีความรวดเร็ว ทันต่อกระบวนการดำเนินการวิจัย
2. การจัดสรรงบประมาณงานวิจัยและนวัตกรรมจากเงินรายได้ให้เพียงพอและครอบคลุมบุคลากร
3. ระบบสารสนเทศการวิจัยและนวัตกรรม
4. การสนับสนุนงบประมาณเผยแพร่งานวิจัยและนวัตกรรมในการตีพิมพ์ระดับชาติและนานาชาติ

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

1. ขอให้มีการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนโครงการบริการวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น
2. อยากให้มหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินโครงการที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือและสนับสนุนกลุ่มเปราะบางได้มีกิจกรรมพัฒนาสุขภาวะที่ดี และสามารถป้องกันอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นได้ในชีวิตประจำวัน

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

1. อยากให้วิทยาเขต และโรงเรียนกีฬา ได้มีการร่วมมือกันดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ อย่างมีระบบและกลไกที่ชัดเจน เพิ่มเติมให้มีหลักสูตรระยะสั้น
2. การอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม พื้นบ้านและกีฬาไทย สนับสนุนให้มีอย่างน้อย 1 ชนิดกีฬา ต่อ 1 วิทยาเขต

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

1. ควรคัดนักกีฬามาพัฒนาเพื่อเข้าสู่ทีมชาติ โดยต้องมีความพร้อมของสถานที่และอุปกรณ์ ผู้ฝึกสอนต้องมีคุณภาพ ต้องบูรณาการร่วมกันระหว่างโรงเรียนกีฬากับวิทยาเขต สร้างความร่วมมือกับสมาคมกีฬา เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ และการฝึกซ้อม

2. ความสอดคล้องเชื่อมโยงของแผนระหว่างมหาวิทยาลัยกับวิทยาเขต โดยเฉพาะคณะส่วนกลางกับคณะในวิทยาเขต คณะไม่สามารถควบคุมและกำกับติดตามการดำเนินงานของคณะในวิทยาเขตได้ เป็นผู้ช่วยอธิการบดีเป็นผู้ควบคุมและกำกับติดตาม

3. ผู้บริหารต้องหาวิธีการร่วมกับสภามหาวิทยาลัยและปรับแก้กฎระเบียบ วิทยาเขตสามารถบริหารจัดการให้คล่องตัวเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งกำหนดเงินประจำตำแหน่งให้กับผู้ช่วยอธิการบดีและรองคณบดีตามความเหมาะสม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

1. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติเป็นมหาวิทยาลัย กลุ่มที่ 5 กลุ่มผลิตและพัฒนาบุคลากรวิชาชีพและสาขาเฉพาะเป็นเลิศด้านการกีฬา มีวิทยาเขตกระจายทั่วประเทศ 17 วิทยาเขต

2. นักศึกษาที่มาเรียนมีทักษะอยู่แล้ว คัดเลือกเด็กที่มีที่มามีความเป็นเลิศมาเรียนและพัฒนาสอนคนเพื่อให้เป็นผู้สอนให้มีความแข็งแรง

3. ผู้บริหารควรหาวิธีการหาเงินทุนสนับสนุนพัฒนาให้นักเรียนโรงเรียนกีฬาเรียนต่อที่มหาวิทยาลัยของเราให้มากที่สุด

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

1. อาจารย์ต้องทำวิจัยในศาสตร์การกีฬาเพิ่มขึ้น เพื่อนำผลงานเผยแพร่ในวารสารที่มีคุณภาพและนำมาขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการให้สูงขึ้น จะสะท้อนคุณภาพของมหาวิทยาลัย

2. มหาวิทยาลัยควรจะเป็นผู้นำในการสร้างบุคคลให้แข็งแรงทั่วประเทศมาช่วยดูแลสุขภาพเสริมกับการสาธารณสุข สร้างสุขภาวะชุมชน

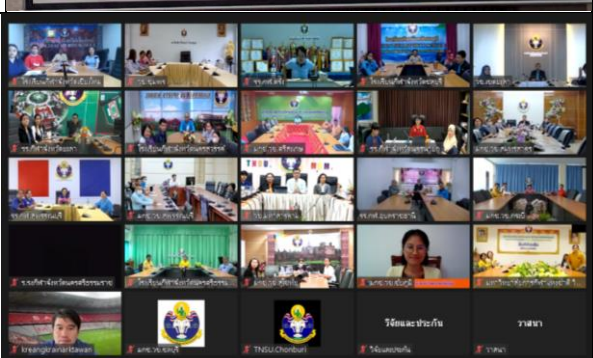
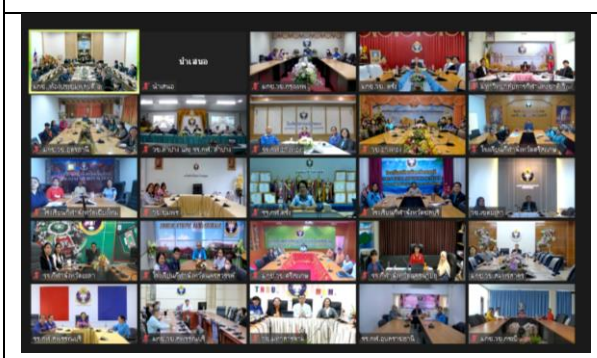
3. คณะศิลปศาสตร์ควรทบทวนบทบาทในการเปิดสอนหลักสูตร อาจจะประยุกต์ทางด้านนิเทศศาสตร์ ด้าน MBA การกีฬาให้มากขึ้นเพื่อตอบสนอง Sport Marketing

4. อุตสาหกรรมการกีฬาควรพัฒนาในทุกวิทยาเขต และทำให้เกิดความสนใจทั่วประเทศ

5. ปีการศึกษา 2565 มีการจัดทำหลักสูตรระยะสั้นเพิ่มอีกจำนวน 4 หลักสูตรได้แก่ 1 หลักสูตรนวดประยุกต์ทางการกีฬา 2 หลักสูตรผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลระดับ 1 3 หลักสูตรผู้ฝึกสอนกีฬาโรลเลอร์สกี 4 หลักสูตรผู้ตัดสินกีฬาเรือพายระดับ 1 รอเสนอสภามหาวิทยาลัย

ภาพกิจกรรมการประเมิน





ประกาศมหาวิทยาลัยมหาวิทยาลัการกีฬาแห่งชาติ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2565



ประกาศมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๕

ตามที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
จากการจัดการศึกษา ระดับมหาวิทยาลัย ทุกปีการศึกษา เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานจากการ
จัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยว่าเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ที่กำหนด อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เป้าหมายที่ตั้งไว้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ ๕)
พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา
พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรฐานการศึกษาของชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงแต่งตั้ง
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๕
ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑ อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	รองประธานกรรมการ
๑.๓ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
๑.๔ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๕ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายบริหาร	กรรมการ
๑.๖ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายแผนและพัฒนา	กรรมการ
๑.๗ ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
๑.๘ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	กรรมการ
๑.๙ คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๐ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๑ ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๑.๑๒ ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่	กรรมการ
๑.๑๓ ผู้อำนวยการกองบริหารงานกลาง	กรรมการ
๑.๑๔ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการ	กรรมการ
๑.๑๕ ผู้อำนวยการกองกิจการนักเรียน นักศึกษา และกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๑๖ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการโรงเรียนกีฬา	กรรมการ
๑.๑๗ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการ
๑.๑๘ ผู้อำนวยการสำนักกีฬา	กรรมการ
๑.๑๙ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการ
๑.๒๐ ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา	กรรมการ

๑.๒๐ ผู้อำนวยการ.....

-๒-

๑.๒๑ ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ
๑.๒๒ เจ้าหน้าที่กลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ผู้ช่วยเลขานุการ
๑.๒๓ เจ้าหน้าที่กลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ให้คำปรึกษา แนะนำแนวทางในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัยจากการจัดการศึกษา
๒. กำกับ ดูแลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๖๕

๒.๑ ศาสตราจารย์วุฒิชัย ธนพงศธร	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์พนิต เข้มทอง	กรรมการ
๒.๓ รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข	กรรมการ
๒.๔ รองศาสตราจารย์ พันเอกถวัลย์ ถกซ์งาม	กรรมการ
๒.๕ อาจารย์ประสิทธิ์ พงษ์เรืองพันธุ์	กรรมการ
๒.๖ อาจารย์จิราพันธ์ ดรรชนีเพชร	เลขานุการ
๒.๗ อาจารย์ศศิจันทร์ ปัญจทวี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๘ อาจารย์ภัทรภูมิ ขวัญบุญจันทร์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙ อาจารย์รังสิมาภรณ์ หนูน้อย	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐ อาจารย์กิตติศักดิ์ วงษ์ดนตรี	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ประชุมเตรียมความพร้อมก่อนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา
๒. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง ระดับมหาวิทยาลัย (SAR)
๓. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา ว่าเป็นไปตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินที่กำหนด
๔. ดัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา
๕. นำเสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา โดยวาจาต่อผู้บริหาร และบุคลากร
๖. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย จากการจัดการศึกษา (CAR) เสนอต่อผู้บริหาร

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๖๖



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิกร สีแล)

รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตขอนแก่น
อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ



IQA TNSU