

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

สถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันการศึกษาของรัฐ สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา จัดการศึกษา ระดับอุดมศึกษา และระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน (โรงเรียนกีฬา) โดยสำนักงานกลางตั้งอยู่เลขที่ 154 ในบริเวณ สนามกีฬาแห่งชาติ (ศุภชลาศัย) แขวงวังใหม่ เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร

สถาบันการพลศึกษาระดับอุดมศึกษา ที่จัดหลักสูตรปริญญาตรี มีจำนวน 17 วิทยาเขต

สถาบันการพลศึกษาได้กำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์และพันธกิจไว้ ดังนี้

ปรัชญา “พลศึกษาและการกีฬา พัฒนาคน พัฒนาชาติ”

วิสัยทัศน์ “เป็นสถาบันชั้นนำที่ผลิตและพัฒนาบุคลากรด้านพลศึกษา กีฬาและสุขภาพ
สู่ความเป็นเลิศระดับมาตรฐานสากลอย่างยั่งยืน”

พันธกิจ ประกอบด้วย

1. จัดการศึกษาด้านพลศึกษา สุขศึกษา กีฬา นันทนาการ วิทยาศาสตร์การกีฬา วิทยาศาสตร์สุขภาพและสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง
2. ศึกษาวิจัยและให้บริการทางวิชาการกับชุมชน สร้างสังคมแห่งการเรียนรู้แก่ท้องถิ่น
3. ส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาสำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษทางกีฬานันทนาการและบกร่องทางกาย
4. ทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

สถาบันพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ เป็นวิทยาเขต 1 ใน 4 ของ สถาบันพลศึกษาเขตจังหวัดภาคเหนือ ปีการศึกษา 2550 จัดการสอนตามหลักสูตรในระดับต่างๆ มีจำนวนนักศึกษาในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา จำนวน อาจารย์ประจำ และบุคลากรทางการศึกษา ดังนี้

จำนวนหลักสูตรและจำนวนนักศึกษา เมื่อพิจารณาในระดับกลุ่มสาขาวิชานั้น กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์สุขภาพ เปิดสอนระดับปริญญาตรี 3 หลักสูตร เป็นหลักสูตร 4 ปี ทั้ง 3 หลักสูตร ได้แก่ โปรแกรมวิชาการฝึกสอนกีฬา มีจำนวนนักศึกษา 38 คน โปรแกรมวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา มีจำนวนนักศึกษา 105 คน และ โปรแกรมวิชาการส่งเสริมสุขภาพ มีจำนวนนักศึกษา 4 คน รวมจำนวน 147 คน

กลุ่มสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ เปิดสอน 2 โปรแกรมคือ โปรแกรมวิชาพลศึกษา เป็นหลักสูตร 3 ปี มีจำนวนนักศึกษา 180 คน หลักสูตร 5 ปี มีจำนวนนักศึกษา 28 คน และ โปรแกรมวิชาสุขศึกษามีจำนวนนักศึกษา 270 คน หลักสูตร 5 ปี มีจำนวนนักศึกษา 34 คน

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เปิดสอน 3 หลักสูตร เป็นหลักสูตร 4 ปี ทั้ง 3 หลักสูตร ได้แก่ โปรแกรมวิชาการจัดการกีฬา มีจำนวนนักศึกษา 9 คน โปรแกรมวิชาการนันทนาการเชิง

พาณิชย์มีจำนวนนักศึกษา 62 คน และการท่องเที่ยว และ โปรแกรมวิชาการผู้นำนันทนาการ มีจำนวนนักศึกษา 7 คน

ตารางที่ 1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี อาจารย์ประจำ บุคลากรสายสนับสนุน และงบดำเนินการ

ลำดับ	คณะวิชา	จำนวน					
		นักศึกษา (คน)	นักศึกษา เต็มเวลา เทียบเท่า (คน)	อาจารย์ประจำ ทั้งหมด (คน)	อาจารย์ประจำ ไม่รวมตาศึกษา ต่อ (คน)	บุคลากรสาย สนับสนุน (คน)	งบดำเนินการ (บาท)
1	คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	147	148.88	18	17	1	2,335,770
2	คณะศึกษาศาสตร์	512	469.94	31	31	1	6,088,960
3	คณะศิลปศาสตร์	77	84.04	10	10	1	1,571,880
4	สำนักงานรอง อธิการบดี	-	-	-	-	48	1,530,000
	รวม	736	702.86	59	58	1	11,526,610

สำหรับการประเมินคุณภาพภายนอกในรอบนี้ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ คณะผู้ประเมินภายนอกจำนวน 3 คน ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจาก สมศ. ได้แก่

1. ศ.ดร. ประนอม โททกานนท์ ประธานคณะกรรมการผู้ประเมิน
2. นาวาเอกหญิง ดร.ประอร สุนทรวิภาค กรรมการผู้ประเมิน
3. อาจารย์ ดร. สุมนา จรณะสมบุรณ์ กรรมการและเลขานุการผู้ประเมิน

ได้จัดทำรายงานเป็นรายมาตรฐาน โดยรวมทั้งในระดับกลุ่มสาขาวิชาและระดับสถาบัน คณะกรรมการการประเมินคุณภาพภายนอกดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพตามขั้นตอนที่กำหนดโดยเข้าตรวจเยี่ยมสถาบันฯ ในวันที่ 16-18 มิถุนายน 2552 การดำเนินงานการตรวจเยี่ยมเป็นไปอย่างเรียบร้อย การประเมินเริ่มจากการประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้เพื่อนำผลไปประเมินในระดับมาตรฐานจากนั้นจึงนำผลการประเมินแต่ละมาตรฐานมาพิจารณาตัดสินระดับกลุ่มสาขาวิชาและระดับสถาบัน โดยมีผลการประเมินสรุปได้ดังนี้:

ผลการประเมินระดับสถาบันมีค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักมาตรฐานที่ 1-4 เท่ากับ 2.78 และค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก 7 มาตรฐานเท่ากับ 2.67 ผลการประเมินมีคุณภาพระดับ พอใช้

ผลการประเมินระดับสถาบัน

มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต (ค่าน้ำหนัก 40)

ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปีบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่มีงานทำภายใน 1 ปี นับจากวันที่สำเร็จการศึกษาไม่มีการประเมิน เนื่องจากในปีการศึกษา 2550 ผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 134 คน จากคณะศึกษาศาสตร์ (มี.ค. 51) ยังหางานทำไม่ครบ 1 ปี ณ วันที่ทำรายงานการประเมิน (พ.ค. 51) จึงไม่มีการสำรวจบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา หรือได้รับเงินเดือนเริ่มต้นตามเกณฑ์ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ภายใน 1 ปี ไม่มีการสำรวจความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิตระดับปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษา นักศึกษาและศิษย์เก่าสถาบันฯที่ได้รับประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรมหรือรางวัลทางวิชาการ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพบัณฑิตในระดับ ระดับชาติ และระดับภูมิภาคทั้งจากหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในช่วงปี 2548-2550 จำนวน 7 คน ในรอบสามปีที่ผ่านมาไม่มีผลงานที่ได้รับรางวัลระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ไม่มีวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลไม่มีบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาโทและบทความจากวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์เผยแพร่ เนื่องจากสถาบันฯ ยังไม่เปิดดำเนินการสอนระดับปริญญาโท และปริญญาเอก

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับ พอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.50)

มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ค่าน้ำหนัก 20)

สถาบันฯ มีการเผยแพร่ ตำราเรียน 0 รายวิชา วิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ 0 เรื่อง บทความทางวิชาการของสถาบันการพลศึกษา 2 บทความ รวมทั้งหมด 2 เรื่องต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็นร้อยละ 3.44 สถาบันฯมีเงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ของสถาบัน 2,427,850 บาท ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็นเงินเฉลี่ยต่ออาจารย์ 41,859.48 บาท สถาบันฯ มีการกำหนดเป้าหมายของเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบันไว้ที่ 7,000 บาท ต่ออาจารย์ 1 คน แต่อาจารย์ประจำได้รับเงินสนับสนุน 20,000 บาท ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็นเงินเฉลี่ยต่ออาจารย์ 344.83 บาท สถาบันฯ มีจำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน 12 คน ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็น ร้อยละ 20.68 ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง สถาบันฯ มีจำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน 2 คน ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็นร้อยละ 3.44 ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง (คะแนนเฉลี่ย 1.20)

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 25)

สถาบันฯ ระบุในรายงานการประเมินตนเองว่ามีโครงการและกิจกรรม บริการวิชาการรวมทั้งหมด 75 โครงการ/กิจกรรมต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็นร้อยละ 129 จากการสัมภาษณ์คณาจารย์ดำเนินกิจกรรมให้บริการ โดยการเป็นวิทยากร ธรรมดาการศึกษาและอื่นๆ สถาบันฯ มีอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการและกรรมการวิชาชีพในระดับชาติรวมทั้งหมด 21 คน ต่อจำนวนอาจารย์ทั้งหมด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 35.59 สถาบันฯ มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย รวมถึงมีการบูรณาการการจัดการเรียนการสอนกับการวิจัยและการบริการวิชาการวิชาชีพหลายโครงการ และเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ที่เกณฑ์ระดับ 4 สถาบันฯ มีค่าใช้จ่ายและมูลค่าของสถาบันในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคม 672,500 บาท ต่อจำนวนอาจารย์ปฏิบัติงานจริง 58 คน คิดเป็นเงินเฉลี่ยต่ออาจารย์ 11,594.80 บาท

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 3.75)

มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม (ค่าน้ำหนัก 15)

สถาบันฯ มีโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้าง เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 5.66 สถาบันฯ มีค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมจำนวน 43 กิจกรรม/โครงการต้องบดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 9.31

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.00)

มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร (ค่าน้ำหนัก 20)

คณะกรรมการวิทยาเขตได้ให้โอกาสผู้ประเมินตรวจสอบการดำเนินงานการตรวจสอบไม่พบหลักฐานด้านการกำหนดนโยบาย แผนงาน การประชุมเพื่อติดตามผลการดำเนินงานของสถาบันในปีการศึกษา 2550 ไม่มีการดำเนินงาน วิทยาเขตมีความพยายามในการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้ โดยมีการจัดทำตามแผนการจัดการความรู้ ประชาสัมพันธ์เผยแพร่แก่ประชาคมมีการดำเนินการตามแผน ได้รับผลสำเร็จด้วยดี แต่สถาบันฯ ยังไม่มีการติดตามประเมินผลการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบ และ การนำผลการประเมินมาทำการปรับปรุงงานยังไม่ชัดเจน วิทยาเขตมีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมกับยุทธศาสตร์ชาติโดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนกลยุทธ์ มีการวิเคราะห์แผนฯ แผนกลยุทธ์ของสถาบันมีความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของชาติ วิทยาเขตฯ ยังไม่ได้ดำเนินการในเรื่องการวิเคราะห์ความต้องการใน

การใช้ทรัพยากรร่วมกันระหว่างคณะฯ และกับหน่วยงานภายนอกไม่มีผลแสดงการประหยัดงบประมาณที่ชัดเจน วิทยาเขตมีนโยบายและได้จัดทำระบบฐานข้อมูลสำคัญเพื่อการตัดสินใจในการบริหาร การเรียนการสอนและการวิจัย แต่วิทยาเขตฯ ยังขาดการประเมินประสิทธิภาพและความปลอดภัยของระบบตลอดทั้งขาดข้อมูลเพื่อช่วยในการปรับปรุงระบบฐานข้อมูลวิทยาเขตมีผลดำเนินงานที่แสดงเสถียรภาพทางการเงินและศักยภาพด้านทรัพยากรทางการเงินของสถาบันในระยะยาว โดยในปีการศึกษา 2550 สถาบันมีสินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า คิดเป็นมูลค่าเท่ากับ 183,243,064 ต่อจำนวนนักศึกษา 736 คน คิดเฉลี่ยคนละ 60,710.62 บาท ซึ่งเป็นมูลค่าที่สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ วิทยาเขตมีค่าใช้จ่ายสำหรับการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรีต่อหัวในปีการศึกษา 2550 คิดเป็นมูลค่า เท่ากับ 31,534,140 บาท ซึ่งต่างจากเกณฑ์เท่ากับ 1.56 % วิทยาเขตมีฐานะทางการเงินและมีศักยภาพด้านทรัพยากรการเงินในระยะยาวแต่ในปีการศึกษา 2550 ไม่สามารถประเมินเงินเหลือจ่ายสุทธิได้เนื่องจากไม่พบหลักฐานการใช้จ่ายและงบเงินเหลือจ่าย คณะฯ มีอาจารย์ประจำของวิทยาเขตที่เข้าร่วมประชุม วิชาการ และนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในและต่างประเทศ จำนวน 14 คน ต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด 58 คน คิดเป็นร้อยละ 24.13 ในปีการศึกษา 2550 วิทยาเขตมีงบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์ ทั้งใน ประเทศและต่างประเทศ รวม 1,966,646 บาท ต่ออาจารย์ทั้งหมด 59 คน คิดเป็นจำนวน 33,332.98 บาท ต่ออาจารย์ประจำหนึ่งคน (อาจารย์ประจำนับรวมอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ) บุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีจำนวน 26 คน ต่อบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมด 51 คน คิดเป็นร้อยละ 39.33 ของจำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด (รวมบุคลากรที่ลาศึกษาต่อ)

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.09)

จุดเด่น :

1. วิทยาเขตฯ มีการกำหนดแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมกับยุทธศาสตร์ชาติ
2. บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนงาน/โครงการ ของวิทยาเขตฯ
3. วิทยาเขตมีสินทรัพย์ถาวรเป็นมูลค่าที่สูง

จุดที่ควรพัฒนา :

1. ความเข้มแข็งของคณะกรรมการสภาวิทยาเขต
2. การศึกษาวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของแต่ละคณะฯ
3. การจัดหา/จัดสรรงบประมาณให้ครอบคลุมทุกภารกิจหลัก เป็นรายคณะ
4. การประเมินผลแผนงาน/โครงการและการนำผลการประเมินมาปรับปรุงงาน

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา :

1. คณะกรรมการสภาวิทยาเขตควรดำเนินการหรือได้รับการสนับสนุนให้ปฏิบัติงานในบทบาทของของตนเองให้ชัดเจน
2. ควรมีการศึกษาวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรทั้งภายในภายนอกคณะ/วิทยาเขตอย่างเป็นระบบ แล้วจัดทำแผนโครงการดำเนินงานและติดตามผล
3. การดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ ควรให้บรรลุถึงระดับการประเมินผล และมีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงงานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร
4. ควรสนับสนุนให้คณาจารย์ผลิตและนำเสนอผลงานให้มากขึ้น
5. ควรสนับสนุนบุคลากรสายสนับสนุนให้ได้รับการพัฒนาจำนวนมากขึ้น

มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน (ก่านำหนัก 20)

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่เปิดสอนโดยใช้หลักสูตรที่พัฒนาปรับปรุงใหม่ จำนวนทั้งหมด 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่มีนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนเต็มเวลาหรือเทียบเท่า จำนวน 702.86 คน มีอาจารย์ประจำจำนวน 58 คน คิดเป็นสัดส่วนจำนวนนักศึกษาต่อจำนวนอาจารย์ประจำเท่ากับ 1 : 12 : 11 เมื่อเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด 1 : 25 ซึ่งแตกต่างไปถึง 51.56 % มีอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก จำนวน 2 คน จากอาจารย์ประจำทั้งหมด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 3.39 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่มีอาจารย์ที่มีวิทยฐานะตามตำแหน่งข้าราชการครู คือ ชำนาญการ ชำนาญการพิเศษ และเชี่ยวชาญ รวมทั้งหมด 37 คน จากอาจารย์ทั้งหมด 59 คน คิดเป็นร้อยละ 62.71 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ มีการกำหนดจรรยาบรรณวิชาชีพ และจรรยาบรรณวิชาชีพในการกำกับการทำงาน แต่ยังคงขาดระบบการดำเนินงานกับผู้ไม่ปฏิบัติ รวมทั้งไม่มีการดำเนินการวางแผนป้องกันหรือหาทางแก้ไข การกระทำผิดจรรยาบรรณ สถาบันฯ มีคณาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการวิเคราะห์สภาพผู้เรียน จัดประสบการณ์หลากหลาย ให้โอกาสนักศึกษาพัฒนาศักยภาพความเป็นนักศึกษาและสอนโดยให้เรียนรู้จากการปฏิบัติและประสบการณ์จริง ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์โดยสถาบัน พบว่านักศึกษามีความพึงพอใจต่อคุณภาพการสอนอยู่ในระดับ 3.44 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้ดำเนินการจัดกิจกรรม/โครงการพัฒนานักศึกษา โดยมีนักศึกษาทุกคน จำนวน 736 คน เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100 ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศในปีงบประมาณ 2550 ทั้งหมดเป็นเงิน จำนวน 3,830,743.50 บาท (สามล้านแปดแสนสามหมื่นเจ็ดร้อยสี่สิบสามบาทห้าสิบสตางค์) เมื่อเทียบกับนักศึกษาจำนวน 736 คน เฉลี่ยคนละ 5,204.81 บาท/คน/ปี

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.88)

จุดเด่น :

1. การพัฒนาและการบริหารหลักสูตรมีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ สกอ.
2. มีการสอนนักศึกษา โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างชัดเจน เป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา :

1. เพิ่มจำนวนคณาจารย์วุฒิปริญญาเอก
2. การสรรหานักศึกษาเข้ามาเรียนให้ได้จำนวนและศักยภาพตามเป้าหมาย

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา :

1. ควรสนับสนุนคณาจารย์ให้ศึกษาต่อถึงระดับปริญญาเอก
2. วางแผนกลยุทธ์ที่จะรับนักศึกษาที่มีศักยภาพสอดคล้องกับโปรแกรมการศึกษาให้ได้

จำนวนตามเป้าหมายของแต่ละโปรแกรม

มาตรฐานที่ 7 ด้านระบบการประกันคุณภาพ (ก่านำหนัก 20)

สถาบันมีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายใน และมีการเน้นการประกันคุณภาพภายใน ในปี 2550 มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษา และเอกลักษณ์ของสถาบันที่เป็นสถาบันเน้นการผลิตบัณฑิต มีการดำเนินงานประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ทั้งระดับสถาบันและระดับหน่วยงาน สถาบันมีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ทั้งในระดับกลุ่มสาขาวิชา หน่วยงานสนับสนุน และระดับสถาบันอย่างต่อเนื่อง สถาบันได้ปรับปรุงระบบประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของ สถาบันที่เป็นสถาบันเน้นการผลิตบัณฑิต มีการรายงานผลการประกันคุณภาพภายในทั้งต่อหน่วยงานภายใน และสาธารณชน แต่สถาบันขาดการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง

ผลการประเมินมาตรฐานอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.50)

จุดเด่น :

1. มีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบและคณะกรรมการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาอย่างชัดเจน
2. วิทยาเขตฯ และคณะฯ ต่างมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงในการดำเนินงานและเขียนรายงานการประกันคุณภาพการศึกษา

จุดที่ควรพัฒนา :

1. การนำผลการประเมินภายในมาใช้ในการปรับปรุงงานประกันคุณภาพการศึกษาให้ต่อเนื่อง
2. การเตรียมความพร้อมของวิทยาเขตและของคณะฯ สำหรับรับการประเมินภายนอกทั้งในด้านเอกสารและการรายงานผลดำเนินการ

ข้อเสนอแนะในการพัฒนา :

1. ควรจัดหากลยุทธ์สำหรับการนำระบบการประกันคุณภาพการศึกษามาใช้ในการบริหารงานของสถาบัน
2. การสร้างความเข้าใจ และการเผยแพร่ความรู้ด้านการประกันคุณภาพการศึกษาให้แก่คณาจารย์และบุคลากรทุกคน
3. พัฒนาระบบฐานข้อมูลสารสนเทศในทุกภารกิจของสถาบัน เพื่อเป็นข้อมูลในงานประกันคุณภาพการศึกษา

สรุปผลการประเมินในระดับกลุ่มวิชา

1. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

ผลการประเมินคุณภาพภาพรวมเฉลี่ย 7 มาตรฐานอยู่ในระดับพอใช้ (2.55) และผลการประเมินเฉลี่ยเฉพาะมาตรฐานที่ 1-4 อยู่ในระดับ พอใช้ (2.55) และเมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพในแต่ละมาตรฐาน พบว่ามาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีมาก (4.00) มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน และมาตรฐานด้านการบริการวิชาการอยู่ในระดับดี (3.00 และ 3.00) และมาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร และมาตรฐานด้านระบบประกันคุณภาพ อยู่ในระดับ พอใช้ (2.50, 2.18 และ 2.50 ตามลำดับ) มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง (1.00)

2. กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์

ผลการประเมินคุณภาพภาพรวมเฉลี่ย 7 มาตรฐานอยู่ในระดับพอใช้ (2.36) และผลการประเมินเฉลี่ยเฉพาะมาตรฐานที่ 1-4 อยู่ในระดับพอใช้ (2.36) และเมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพในแต่ละมาตรฐาน พบว่ามาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม อยู่ในระดับดีมาก (4.00) มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร มาตรฐาน

ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน และมาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ อยู่ในระดับพอใช้ (2.50, 2.25, 2.09, 2.50 และ 2.50 ตามลำดับ) และมาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง (1.00)

3. กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผลการประเมินคุณภาพภาพรวมเฉลี่ย 7 มาตรฐานอยู่ในระดับพอใช้ (2.67) และผลการประเมิน เฉลี่ยเฉพาะมาตรฐานที่ 1-4 อยู่ในระดับพอใช้ (2.74) และเมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพในแต่ละ มาตรฐาน พบว่ามาตรฐานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม และมาตรฐานด้านการบริการวิชาการ อยู่ ในระดับดีมาก (4.00 และ 3.75) มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและ บุคลากร มาตรฐานด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน และมาตรฐานด้านระบบการประกันคุณภาพ อยู่ใน ระดับพอใช้ (2.50, 2.64, 2.50 และ 2.50 ตามลำดับ) มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ อยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง (1.00)

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินระดับสถาบัน และกลุ่มสาขาวิชา

มาตรฐานและตัวบ่งชี้	น้ำหนัก	สถาบัน		วิทยาศาสตร์สุขภาพ		ศึกษาศาสตร์		มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	
		คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน	คะแนนที่ได้	ผลการประเมิน
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	40	2.50	พอ ใช้	2.50	พอ ใช้	2.50	พอ ใช้	2.50	พอ ใช้
มาตรฐานที่ 2 ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	20	1.20	ต้องปรับปรุง	1.00	ต้องปรับปรุง	1.00	ต้องปรับปรุง	1.00	ต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ	25	3.75	ดีมาก	3.00	ดี	2.25	พอใช้	3.75	ดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	15	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
รวม 4 มาตรฐานแรก	100	2.78	ดี	2.55	พอ ใช้	2.36	พอ ใช้	2.74	พอ ใช้
มาตรฐานที่ 5 ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร	20	2.09	พอ ใช้	2.18	พอ ใช้	2.09	พอ ใช้	2.64	พอ ใช้
มาตรฐานที่ 6 ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	20	2.88	ดี	3.00	ดี	2.50	พอใช้	2.50	พอใช้
มาตรฐานที่ 7 ด้านระบบการประกันคุณภาพ	20	2.50	พอ ใช้	2.50	พอ ใช้	2.50	พอ ใช้	2.50	พอ ใช้
รวม 7 มาตรฐาน	160	2.67	พอใช้	2.55	พอใช้	2.36	พอใช้	2.67	พอใช้

จุดเด่นโดยรวม

1. นักศึกษาและศิษย์เก่าสถาบันฯ ได้รับประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านต่าง ๆ
2. มีโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และเสริมสร้างเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมที่หลากหลาย
3. มีการให้บริการทางวิชาการที่เป็นที่ยอมรับของชุมชน

ข้อเสนอแนะโดยรวมต่อสถาบัน

1. ควรส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาผลิตผลงานทางวิชาการ
2. ควรส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษาได้รับการพัฒนาศักยภาพในด้านต่างๆ ให้ครอบคลุมทุกด้านมิใช่ด้านการกีฬาเพียงอย่างเดียว
3. วิทยาเขตควรพัฒนาสถาบันสู่การเป็นองค์กรการเรียนรู้โดยการพัฒนาแผนการจัดการความรู้ ประชาสัมพันธ์ ดำเนินการตามแผน ติดตามผลอย่างเป็นระบบและนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง
4. การจัดสรรงบประมาณประเภทต่าง ๆ การใช้งบประมาณ การติดตามประเมินผลการใช้งานงบประมาณ ควรกำหนดการจัดสรรงบประมาณให้ชัดเจน เพื่อการใช้งานงบประมาณ การติดตามประเมินผล การใช้งบประมาณ จะสะท้อนการใช้ การบริหารจัดการงบประมาณของแต่ละหน่วยงาน