

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

วิทยาเขตศึกษาชัยภูมิ โดยเป็นวิทยาเขตหนึ่งใน 17 วิทยาเขต ของสถาบันการพลศึกษากระทรวง การท่องเที่ยวและกีฬาซึ่งจัดการศึกษาเฉพาะด้านการศึกษา มีรองอธิการบดีวิทยาเขตชัยภูมิ เป็นผู้บริหาร สูงสุด ในวิทยาเขตประกอบด้วยหน่วยงาน คือ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ และคณะศึกษาศาสตร์ แต่ละคณะมีรองคณบดีเป็นผู้บริหารสูงสุด และมีศูนย์กีฬา เพื่อความเป็นเลิศ มี หลักสูตรที่เปิดสอน 3 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา 2) หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา ประกอบด้วย 2 โปรแกรม ได้แก่โปรแกรมวิชาพล ศึกษา 5 ปี และ โปรแกรมวิชาพลศึกษา (3 ปีหลังอนุปริญญา) 3) หลักสูตร ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา นิเทศศาสตร์ มีนักศึกษารวมทั้งหมด 301 คน มีบุคลากรทั้งหมด 77 คน เป็นอาจารย์และครุ 37 คน บุคคล กรสายสนับสนุน 40 คน อาจารย์และครุที่มีวุฒิปริญญาเอก 1 คน ปริญญาโท 26 คน ปริญญาตรี 10 คน งบประมาณในปี 2550 ประกอบด้วยงบประมาณแผ่นดิน 50,314,703.57 บาท งบประมาณเงินรายได้ 5,312,570.00 บาท รวม 55,627, 273.59 บาท รายจ่าย 50,684,055.57 บาท

ในการประเมินภายนอก คณะผู้ประเมินภายนอกได้ดำเนินการตามแนวทางที่ สมศ. กำหนด โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลายทั้งจากเอกสาร บุคคลที่เกี่ยวข้อง และการเยี่ยมชม หน่วยงานที่เป็นแหล่งศึกษาปฏิบัติ การประเมินได้ประเมินใน 7 มาตรฐาน 34 ตัวบ่งชี้ ทั้งในระดับสถาบัน ระยะเวลาในการตรวจเยี่ยม 2 วัน (11-12 มิถุนายน 2552) จากข้อมูลทั้งหมด คณะผู้ประเมินได้นำมา วิเคราะห์ อภิปรายและสรุปผลการตรวจเยี่ยม จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา แล้วจึง นำเสนอต่อผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร ในวันที่ 12 มิถุนายน 2552 เพื่อให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบรวมทั้ง มีโอกาสชี้แจงในกรณีที่มีข้อมูลที่ไม่ตรงกัน

ผลการประเมินคุณภาพภายนอก

มาตรฐานที่ 1 มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต

ปีการศึกษา 2550 ไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา จึงไม่ประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1,1.2 ,1.3 และ 1.4 มี นักศึกษาได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องด้านวิชาการ จำนวน 4 คน และมีนักศึกษาได้รับรางวัล ระดับชาติและนานาชาติในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา จำนวน 2 ชิ้นงาน

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 และ 1.6 บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 3

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ ไม่มีตัวบ่งชี้ที่บรรลุเป้าหมาย คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1

กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์)) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัว บ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.50

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 3.00

มาตรฐานที่ 2 มาตรฐานด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

ปีการศึกษา 2550 วิทยาเขตมีอาจารย์ 37 คน ศึกษาคณะต่อ 1 คน ปฏิบัติงานจริง 36 คน มีผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ จำนวน 7 ชิ้นงาน แต่ทุกชิ้นงานมิได้มีการตีพิมพ์ เผยแพร่และ/หรือนำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ แต่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี

วิทยาเขตสนับสนุนทุนการทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์สำหรับอาจารย์ประจำ ในปีการศึกษา 2550 รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 1,794,220 บาท คิดเป็น 49,839 บาทต่อคน มีอาจารย์ประจำได้รับทุนฯ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 27.77 ของจำนวนอาจารย์ที่ปฏิบัติงานทั้งหมด 36 คน ส่วนทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกนั้น พบว่า ไม่มีอาจารย์ได้รับทุนจากภายนอก

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 5 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.00

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 5 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.40

กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 5 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.20

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 5 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.60

มาตรฐานที่ 3 มาตรฐานด้านการบริการวิชาการ

วิทยาเขตฯ มีกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ จำนวน 55 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 152.7 ต่ออาจารย์ทั้งหมด 36 คน มีแผนการนำความรู้และประสบการณ์ในการบริการวิชาการและวิชาชีพ มาบูรณาการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย แต่มิได้มีการดำเนินงานแต่อย่างใด มีอาจารย์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ปรึกษากรรมการวิชาการ/วิชาชีพ/กรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอกวิทยาเขต ในระดับภูมิภาค สมาคม ในระดับชาติและนานาชาติ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 16.21 นอกจากนี้ ยังมีอาจารย์ที่มีความรู้ความสามารถในเชิงการกีฬา ได้ให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างต่อเนื่อง แต่มิได้มีการคิดค่าใช้จ่ายและมูลค่าแต่อย่างใด

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 4 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.00

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 4 ตัวบ่งชี้ ไม่มีตัวบ่งชี้ ที่บรรลุเป้าหมาย คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.75

กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 4 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.50

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 4 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.75

มาตรฐานที่ 4 ด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

ในปีการศึกษา 2550 สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชัยภูมิ มีโครงการ/กิจกรรม เติบโตชนชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ อนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรม และการกีฬา ไทย จำนวน 27 กิจกรรม มีนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า เท่ากับ 271.21 คน คิดเป็นร้อยละ 9.95 ของกิจกรรมต่อจำนวนนักศึกษา โดยที่มีค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้จำนวน 149,800 บาทต้องบดำเนินการ จำนวน 26,821,815.11 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.56 ของงบดำเนินการ

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมายทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 3.50

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมายทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 4.00

กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมายทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 4.00

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมายทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 4.00

มาตรฐานที่ 5 มาตรฐานด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร

สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชัยภูมิมีรองอธิการบดีวิทยาเขตชัยภูมิเป็นผู้บริหารสูงสุดมีผู้ช่วยอธิการบดี 3 คน และมีกรรมการบริหารวิทยาเขตฯ 17 คน เป็นกรรมการจากภายนอก 9 คน มีการประชุมกรรมการ 2 ครั้ง (ร้อยละ 33.33 ของแผน) มีกรรมการเข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ยร้อยละ 82-85 ไม่มีหลักฐานมีการเสนอแผนกลยุทธ์ในการประชุม ไม่พบการติดตามการดำเนินงานของวิทยาเขตฯ วิทยาเขตไม่มีการจัดการความรู้ในปี 2550 มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ ปีงบประมาณ 2550 โดยไม่มีกรรมการจัดทำแผนกลยุทธ์ กลยุทธ์ประกอบด้วย 8 แผนยุทธศาสตร์ ไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ ความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ของชาติ วิทยาเขตฯ ไม่มีคณะกรรมการวิเคราะห์ความต้องการใช้ทรัพยากรด้านอาคารสถานที่ แต่มีการให้หน่วยงานภายนอกใช้ทรัพยากรของวิทยาเขตสถาบันฯมีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านทะเบียน

นักศึกษา ด้านการเงิน ด้านการเรียนการสอน โดยอยู่ระหว่างการดำเนินการพัฒนาฐานข้อมูล ไม่มีหลักฐานการดำเนินงานในการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรการเรียนรู้ วิทยาเขตฯมีทรัพย์สิน รวม 591,347,850.00 บาท มีนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า เท่ากับ 271.21 สิ้นทรัพย์สินถาวรต่อนักศึกษาเต็มเวลา เท่ากับ 2,180,405.77 บาท ค่าใช้จ่ายทั้งหมดในการจัดการเรียนการสอน 38,334,875.13 บาท ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า เท่ากับ 141,347.57 บาทสูงกว่าค่าเฉลี่ยร้อยละ 72.91

วิทยาเขตได้รับงบดำเนินการรวมทั้งจากงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ 25,155,415.00 บาท ใช้จ่ายจริง ไม่รวมค่าเสื่อมราคา 25,058,599.00 บาท มีเงินเหลือจ่าย 96,871.43 บาท (ร้อยละ 0.38)

จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงาน 36 คน ได้รับการพัฒนา 32 คน(ร้อยละ 88.89) ไม่มีอาจารย์ไปอบรมต่างประเทศ ไม่มีการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลงบประมาณ การพัฒนาคณาจารย์บุคลากรสายสนับสนุน 22 คน ได้รับการพัฒนาโดยการประชุมอบรม ในประเทศ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 31.82

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 11 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.55

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 11 ตัว บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.55

กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 11 ตัว บรรลุเป้าหมาย 4 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.00

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 11 ตัว บรรลุเป้าหมาย 2 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.55

มาตรฐานที่ 6 ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน

วิทยาเขตมีการจัดการเรียนการสอน 3 หลักสูตร ทุกหลักสูตรเป็นหลักสูตรที่เปิดสอนร่วมกับ วิทยาเขตอื่นของสถาบันฯและผ่านการรับทราบของ สกอ. แล้ว นักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวน อาจารย์ประจำ เท่ากับ 1 : 7.53 เกินเกณฑ์ร้อยละ 61.60 มีอาจารย์ประจำ 37 คน คุณวุฒิ ปริญาเอก : โท : ตริ เท่ากับ 1 : 26 : 10 เท่ากับ 0.27:7.02: 2.70 คิดเป็นอาจารย์ระดับปริญญาเอกร้อยละ 2.7 วิทยาเขตฯมีการกำหนดจรรยาบรรณอาจารย์ไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ไม่มีข้อมูลว่าการกำกับดูแลด้านจรรยาบรรณ จากการสอบถามนักศึกษา ได้ข้อมูลว่าอาจารย์ของสถาบันทำงานหนักมีความเอาใจใส่ดูแลนักศึกษาเป็นอย่างดีในทุกคณะ อาจารย์มีความรู้ในการจัดการเรียนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทุกหลักสูตร มีรายวิชาภาคปฏิบัติ วิทยาเขตฯดำเนินการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของ อาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ในปี 2550 เป็นปีแรกหา ได้ค่าระดับความพึงพอใจ เท่ากับ 3.42 มีการจัดกิจกรรมจำนวนมากในแต่ละภาคการศึกษา ซึ่งนักศึกษารู้สึกดีที่ได้ร่วมกิจกรรม นักศึกษาทุกคน

จะมีสมุดบันทึกกิจกรรม มีการรับรองโดยอาจารย์ ถ้าใช้จ่ายทั้งหมดในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศ 1,590,540.87 บาท เท่ากับ 5,864.61 บาทต่อคน

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 8 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.75

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 8 ตัว บรรลุเป้าหมาย 5 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.75

กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 8 ตัว บรรลุเป้าหมาย 6 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.75

กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 8 ตัว บรรลุเป้าหมาย 5 ตัว คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 2.63

มาตรฐานที่ 7 ด้านระบบการประกันคุณภาพ

การประกันคุณภาพระดับสถาบัน มีรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เป็นผู้รับผิดชอบ หน่วยงานรับผิดชอบคือ กลุ่มมาตรฐานการศึกษาและประกันคุณภาพ กองส่งเสริมวิชาการ สำนักงานอธิการบดี มีกรรมการอำนวยการ ระดับสถาบัน คณะกรรมการดำเนินงานและประสานงาน ทั้งส่วนกลางและระดับภาค และกรรมการในระดับหน่วยงาน ซึ่งประกอบด้วยกรรมการจากวิทยาเขตต่างๆ 17 แห่ง รวมทั้งโรงเรียนกีฬา ประมาณ 90 คน เป็นกรรมการ

ในระดับวิทยาเขตมีงานประกันคุณภาพการศึกษา สังกัดกลุ่มส่งเสริมวิชาการสำนักงานรองอธิการบดีเป็นผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพทั้งหมด หัวหน้างานเป็นอาจารย์ มีเจ้าหน้าที่ประจำ 1 คน ไม่มีกรรมการระดับวิทยาเขต แต่มีการมอบหมายงานให้อาจารย์แต่ละคณะเป็นผู้ประสานงานการประกันคุณภาพกับหัวหน้างานประกันคุณภาพ งานส่วนใหญ่ที่ดำเนินการในปี 2550 เป็นการเก็บข้อมูลตามตัวบ่งชี้

ไม่พบคู่มือการประกันคุณภาพ ระดับสถาบัน และระดับคณะ ยังขาดความเข้าใจในวงจรการพัฒนาคุณภาพ ไม่มีการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

จากตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัวบ่งชี้ ไม่มีตัวบ่งชี้ที่บรรลุเป้าหมาย คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.00

กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) กลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) มีตัวบ่งชี้ที่นำมาคิดคะแนน 2 ตัว ไม่มีตัวบ่งชี้ที่บรรลุเป้าหมาย คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ สมศ. เท่ากับ 1.00

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายนอก

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตชัยภูมิ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.30 อยู่ในระดับพอใช้ มีมาตรฐานที่อยู่ในระดับดี 3 มาตรฐาน มาตรฐานที่พอใช้ 3 มาตรฐาน มาตรฐานที่ต้องปรับปรุง 1 มาตรฐาน

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของกลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์(คณะศิลปศาสตร์) พบว่ามีคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน เท่ากับ 1.74 อยู่ในระดับพอใช้ มีมาตรฐานที่อยู่ในระดับดี มาก 1 มาตรฐาน ระดับดี 1 มาตรฐาน ระดับพอใช้ 2 มาตรฐาน ต้องปรับปรุง 3 มาตรฐาน

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของกลุ่มสาขาวิชาครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์(คณะศึกษาศาสตร์) พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.38 มีมาตรฐานที่อยู่ในระดับดีมาก 1 มาตรฐาน ระดับดี 1 มาตรฐาน ระดับพอใช้ 4 มาตรฐาน ต้องปรับปรุง 1 มาตรฐาน

ผลการประเมินคุณภาพภายนอกของกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) พบว่ามีคะแนนเฉลี่ย 7 มาตรฐาน เท่ากับ 2.25 อยู่ในระดับพอใช้ มีมาตรฐานที่อยู่ในระดับดีมาก 1 มาตรฐาน ระดับดี 1 มาตรฐาน ระดับพอใช้ 4 มาตรฐาน มาตรฐานที่ต้องปรับปรุง 1 มาตรฐาน

สรุปการประเมินตามมาตรฐานการจัดการศึกษานอกที่ตั้ง

การประเมินการจัดการศึกษาของวิทยาเขตชัยภูมิตามเกณฑ์การจัดการศึกษานอกที่ตั้ง มีดังนี้
มาตรฐานที่ 1 หลักสูตรที่เปิดสอน

วิทยาเขตมีฯ มีหลักสูตรที่เปิดสอน 3 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา 2) หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา ประกอบด้วย 2 โปรแกรม ได้แก่โปรแกรมวิชาพลศึกษา 5 ปี และโปรแกรมวิชาพลศึกษา (3 ปีหลังอนุปริญญา) 3) หลักสูตร ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ มีนักศึกษารวมทั้งหมด 301 คน

มาตรฐานที่ 2 คุณภาพและมาตรฐานการดำเนินการจัดการศึกษาให้มีครบถ้วนตามเกณฑ์

มาตรฐานหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ

หลักสูตรที่เปิดสอน มีหลักฐานหนังสือรับทราบจาก สกอ. ในการเปิดหลักสูตรทุกหลักสูตรว่า เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ มีรายชื่อและคุณสมบัติของอาจารย์ประจำ อาจารย์พิเศษ อาจารย์ประจำร่วมสอนทุกหลักสูตร อาจารย์ที่สอนที่วิทยาเขตชัยภูมิเป็นอาจารย์ที่ประจำวิทยาเขต

มาตรฐานที่ 3 การจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ของ

หลักสูตรและมีการประเมินผลเพื่อพัฒนาหลักสูตร

มีการกำหนดคุณลักษณะของผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรที่เปิดสอนทุกหลักสูตร มีแนวทางการจัดการเรียนการสอน ได้แก่ โปรแกรมการศึกษาของหลักสูตร สังเขปรายวิชา แผนการสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ การประเมินการสอน อาจารย์มีความรู้ในการจัดการเรียนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทุกหลักสูตรมีรายวิชาภาคปฏิบัติ จากความสัมพันธ์ใกล้ชิดระหว่างนักศึกษาและอาจารย์ในการสอนภาคปฏิบัติ ทำให้อาจารย์รู้จักเข้าใจศักยภาพผู้เรียนเป็นรายบุคคล และประเมินผลผู้เรียนตามพัฒนาการได้จริง มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ในปี 2550 ได้ค่าระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เท่ากับ 3.42 จากคะแนน 5 ยังไม่มีการประเมินผลหลักสูตร เนื่องจากยังมีการจัดการเรียนการสอนไม่ครบหลักสูตร

มาตรฐานที่ 4 การจัดสิ่งสนับสนุนทางการศึกษาให้เพียงพอ เช่นเดียวกับการจัดการศึกษาในสถานที่ตั้ง

สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตชัยภูมิ มีอาคารเรียนเพียงพอในการจัดการศึกษาสำหรับทุกโปรแกรมการศึกษา รวมทั้งสถานที่ฝึกปฏิบัติด้านกีฬายังมีข้อจำกัดในทรัพยากรการจัดการศึกษา ด้านห้องสมุด หนังสือ วารสารทางวิชาการ และฐานข้อมูลทางทางวิชาการ โสตทัศนูปกรณ์ในห้องเรียน ไม่มีระบบฐานข้อมูลทางวิชาการ ขนาดห้องปฏิบัติการในสาขานิเทศศาสตร์ รวมทั้งอุปกรณ์ที่จำเป็นสำหรับการฝึกปฏิบัติ

มาตรฐานที่ 5 จัดให้มีการให้คำปรึกษาทางวิชาการ การแนะแนวอาชีพ การจัดบริการสวัสดิการนักศึกษาและบริการด้านอื่นให้มีมาตรฐานเช่นเดียวกับการจัดการศึกษาในสถานที่ตั้ง

เนื่องจากนักศึกษามีจำนวนน้อย และอาจารย์ นักศึกษามีความใกล้ชิดกันมาก อาจารย์จะเป็นที่ปรึกษาให้กับนักศึกษาทั้งเรื่องการเรียนรู้ และเรื่องส่วนตัว นักศึกษารู้สึกดีที่อาจารย์เป็นที่พึ่งพาได้ทุกเรื่อง นักศึกษามีความกังวลบ้างในเรื่องการหางานทำ วิทยาเขตฯมีการจัดกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานต่างๆ เป็นจำนวนมาก รวมทั้งการฝึกภาคปฏิบัติในหน่วยงานต่างๆ ซึ่งเพิ่มโอกาสในการหางานทำของนักศึกษา ภายในวิทยาเขต มีหอพัก โรงอาหารสำหรับนักศึกษา และสนามกีฬา และสวัสดิการที่จำเป็น

มาตรฐานที่ 6 จัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมกับการจัดการศึกษา มีความปลอดภัยและมีสิ่งอำนวยความสะดวกเพียงพอ

สถาบันมีพื้นที่ที่จำเป็นในการจัดการเรียนการสอน การจัดกิจกรรมต่างๆของนักศึกษาเพียงพอ โดยอาคารมีความมั่นคง แข็งแรง และไม่ใช่อาคารสูง วิทยาเขตมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยดูแลในภาพรวมแต่ไม่มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำอาคาร พื้นที่ภายนอกไม่แออัด

มาตรฐานที่ 7 ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการพิจารณาประเมินคุณภาพการจัด

การศึกษาตามที่คณะกรรมการอุดมศึกษากำหนด

ในปีการศึกษา 2550 เป็นปีแรกที่มีการดำเนินการประกันคุณภาพ ความรู้ความเข้าใจในการประกันคุณภาพยังไม่มากนัก มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบในการประกันคุณภาพ ในระดับต่างๆ แต่ยังไม่เน้นในด้านการเก็บรวบรวมข้อมูล ยังไม่มีคู่มือประกันคุณภาพ ยังไม่มีการดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพที่ชัดเจนตามวงจรการพัฒนาคุณภาพ ไม่มีการตรวจประเมินคุณภาพภายใน มีการรายงานผลการประกันคุณภาพ ต่อวิทยาเขตและสถาบันการพลศึกษา

จุดเด่น

1. บุคลากรทั้งอาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มีความร่วมมือในการปฏิบัติหน้าที่ในความรับผิดชอบภายใต้ข้อจำกัดของทรัพยากร จากการทำมีทรัพยากรบุคคลจำกัด ทำให้อาจารย์ต้องปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนจำนวนมาก อาจารย์ เจ้าหน้าที่ที่มีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันและช่วยเหลือกันอย่างดีในการปฏิบัติงาน
2. ความร่วมมือที่ดีกับหน่วยงานภายนอก ทำให้ได้รับการช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เช่น การขอให้อาจารย์จากสถาบันอื่นช่วยสอนในสาขาที่มีอาจารย์ไม่เพียงพอ การได้รับการสนับสนุนในการปรับปรุงสนามกีฬา เป็นต้น
3. อาจารย์เอาใจใส่ดูแลและนักศึกษาดี นักศึกษารักอาจารย์และรักสถาบัน อาจารย์และนักศึกษามีความใกล้ชิดกัน และอาจารย์มีบทบาทอย่างมากในการพัฒนานักศึกษา การช่วยเหลือดูแลนักศึกษาที่มีปัญหา ทำให้นักศึกษามีความรักอาจารย์และรักสถาบัน
4. นักศึกษามีความสุขในการเรียน ซึ่งสะท้อนการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา นักศึกษามีโอกาสในการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นมาก ซึ่งเป็นปัจจัยที่ดีในการปฏิบัติงานเมื่อสำเร็จการศึกษา
5. วิทยาเขตมีทรัพยากรด้านสนามกีฬาที่ดี มีการจัดบริการวิชาการที่ชุมชนให้การยอมรับ สามารถพัฒนาให้เป็นแหล่งรายได้เพิ่มขึ้นได้บ้าง โดยต้องคำนึงถึงบริบทของหน่วยงาน และวัฒนธรรมองค์กรในชุมชนเป็นปัจจัยสำคัญร่วมด้วยในการหารายได้
6. มีการดำเนินการด้านศิลปวัฒนธรรมจำนวนมาก และนักศึกษาได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการ

จุดที่ควรพัฒนา

การประเมินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ ของวิทยาเขตและคณะวิชาในวิทยาเขต พบว่ามีปัญหาพื้นฐาน ซึ่งส่งผลให้การดำเนินงานของคณะวิชาในการปฏิบัติพันธกิจ ไม่อาจปฏิบัติได้อย่างมีคุณภาพตามเกณฑ์ที่กำหนด ดังนี้

1. การขาดแคลนทรัพยากรที่จำเป็น

1.1 การขาดแคลนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขาที่สอน ถึงแม้้อตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา จะเหมือนกับว่ามีอาจารย์เกินจำนวนนักศึกษา แต่เนื่องจากอาจารย์ส่วนหนึ่งมีคุณวุฒิไม่ตรงกับสาขาที่สอน ลักษณะหลักสูตรที่มีภาคปฏิบัติ และการให้บริการวิชาการแก่ชุมชน งานด้านสนับสนุนการเรียนการสอน ทำให้อาจารย์มีภาระงานสอนและงานอื่น ๆ มาก

1.2 เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนไม่เพียงพอ ทั้งในระดับคณะและระดับวิทยาเขต ทำให้อาจารย์ต้องปฏิบัติหน้าที่แทน และวิทยาเขตต้องจ้างเหมางานบุคคลในสำนักงานในลักษณะรายเดือน หลายหน่วยงานขาดแคลนแม่บ้านทำความสะอาด เป็นต้น

2. การขาดแคลนสิ่งเอื้ออำนวยความสะดวกในการจัดการเรียนการสอนและการเรียนรู้ในห้องเรียนยังขาดอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ ทำให้การจัดการเรียนการสอนมีวิธีการที่จำกัด ต้องใช้กระดานเป็นหลัก รวมทั้งการขาดอุปกรณ์เฉพาะในบางสาขาวิชา เช่น สาขานิเทศศาสตร์ ซึ่งจำเป็นต้องการฝึกภาคปฏิบัติ ห้องสมุดมีหนังสือจำกัด ขาดวารสารทางวิชาการ ซึ่งความขาดแคลนเหล่านี้จะมีผลต่อการพัฒนาคุณภาพของบัณฑิต

3. ธรรมชาติของสถาบันที่แต่ละคณะมีการจัดการศึกษากระจายถึง 17 วิทยาเขต แต่ละวิทยาเขตมีหน่วยจัดการศึกษาซึ่งเป็นเพียงส่วนหนึ่งของคณะ ผู้บริหารระดับอธิการบดีและคณบดีประจำส่วนกลาง ทำให้การสื่อสารนโยบาย การกำกับดูแลให้มีการดำเนินการตามนโยบาย การสื่อสาร การเก็บข้อมูล ภายในคณะแต่ละคณะเป็นไปได้ด้วยความยากลำบาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในภาวะที่ขาดระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร ซึ่งอาจมีผลต่อการบริหารในภาพรวมของคณะและสถาบัน

4. การเป็นสถาบันที่ดั่งใหม่ และการเปิดสาขาวิชาใหม่บางสาขา อาจทำให้สังคมไม่แน่ใจในคุณภาพการผลิตบัณฑิตและ โอกาสในการได้งานเมื่อสำเร็จการศึกษามีน้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งสาขานิเทศศาสตร์ ทำให้มีนักศึกษาเข้าศึกษาจำนวนน้อย ส่งผลให้มีต้นทุนการผลิตที่สูง

5. การมีผลงานด้านการวิจัยที่น้อยมาก ซึ่งอาจเกิดจากการที่มีอาจารย์มีคุณวุฒิระดับปริญญาโท และปริญญาตรีเป็นส่วนใหญ่ และอาจารย์จำนวนหนึ่งอาจไม่คุ้นเคยกับการดำเนินการวิจัย

6. ยังขาดระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพ ในระดับวิทยาเขตและระดับคณะรวมทั้งความรู้ความเข้าใจในการประกันคุณภาพอาจยังไม่เป็นไปในลักษณะเดียวกันทั้งสถาบัน

ข้อเสนอแนะและทิศทางการพัฒนา

1. สถาบันควรทบทวนระบบการบริหารในระดับสถาบัน วิทยาเขต และคณะ โดยผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกระดับได้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์จุดที่ควรพัฒนา จุดแข็งของระบบในปัจจุบันและพัฒนา ระบบการบริหารให้มีความเป็นไปได้ ภายให้ทรัพยากรที่มีอยู่จำกัด และโอกาสในการได้รับทรัพยากร สนับสนุนการดำเนินงาน ตาม โครงสร้างปัจจุบัน มีหน่วยงานย่อยในแต่ละคณะในวิทยาเขตฯ ก่อนข้างมากโดยขาดผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งส่งผลให้การปฏิบัติงานมีความยากลำบาก การจัดโครงสร้างการบริหารของคณะให้บริหารเฉพาะการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการ โดยวิทยาเขตฯบริหาร สิ่งนี้อำนวยความสะดวกให้ทั้งหมด จะช่วยลดภาระหน้าที่ในการบริหารจัดการทรัพยากร ให้กับรอง คณบดีและอาจารย์ในคณะลงได้

2. ควรเร่งพัฒนาระบบการสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ และระบบสารสนเทศ เพื่อความรวดเร็วในการบริหารความแม่นยำตรง ทันสมัยของข้อมูล เพื่อการบริหารลดภาระในการประมวลข้อมูล

จากการที่แต่ละคณะมีหน่วยงานกระจายในทุกวิทยาเขต และการสื่อสารที่ใช้ในปัจจุบันยังมี ปัญหาในเรื่องความล่าช้า รวมทั้งการสื่อสารระหว่างผู้บริหารในส่วนกลางกับผู้ปฏิบัติงานในแต่ละ วิทยาเขตมีน้อยมาก ขาดแก่การสื่อสารนโยบาย การกำกับดูแลการปฏิบัติงานรวมทั้งการรับรู้ความเป็นไป ของผู้ปฏิบัติงานในแต่ละวิทยาเขต จึงอาจมีความจำเป็นที่ต้องใช้ระบบสื่อสาร อิเล็กทรอนิกส์ ระบบ สำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-office) ในทุกหน่วยงาน เพื่อความรวดเร็วในการสื่อสาร ในด้านการจัดทำ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร มีความจำเป็นอย่างยิ่งเพื่อความความแม่นยำตรง ทันสมัยของข้อมูล ที่ จำเป็นในการตัดสินใจ และลดภาระในการจัดเก็บ และประมวลข้อมูลของอาจารย์และบุคลากร

3. การพิจารณาทบทวนความเหมาะสมในการจัดการศึกษาในแต่ละสาขาวิชาในแต่ละวิทยาเขต

ในแต่ละวิทยาเขตมีองค์ประกอบของหน่วยงานเหมือนกัน โดยประกอบด้วย 3 คณะและ หน่วยงานสนับสนุน การจัดการศึกษาในแต่ละวิทยาเขตมีความคล้ายคลึงกัน สถาบันอาจพิจารณา ทบทวนความจำเป็นในการจัดการศึกษาในสาขาต่างๆในแต่ละวิทยาเขตและภูมิภาคและในภาพรวมของ สถาบันว่าจำเป็นต้องจัดการศึกษาให้ครบถ้วนทุกสาขาในทุกวิทยาเขตหรือไม่โดยศึกษาความต้องการ ของผู้เข้าศึกษาต่อและตลาดแรงงาน เพื่อให้การผลิตบัณฑิตสอดคล้องกับความต้องการมากที่สุดและมี ประสิทธิภาพสูงสุด

4. การจัดระบบและกลไกในการประกันคุณภาพทุกระดับให้เหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของ สถาบัน

4.1 ควรมีคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในคณะแต่ละคณะ ซึ่งมีองค์ประกอบของ คณบดีรองคณบดีตาม โครงสร้างปัจจุบัน เป็นผู้กำหนดระบบและกลไกในระดับคณะและน่านโยบาย การประกันคุณภาพของคณะ ไปดำเนินการในแต่ละวิทยาเขต เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของคณะซึ่งเป็น หน่วยงานปฏิบัติพันธกิจหลัก มีกรรมการประกันคุณภาพระดับวิทยาเขตวิทยาเขตในแต่ละวิทยาเขต ที่ทำหน้าที่ในการประสานกำกับดำเนินงานประกันคุณภาพในแต่ละวิทยาเขต

4.2 การกำหนดขอบเขตความรับผิดชอบของผู้บริหารในการพัฒนาคุณภาพงานในความรับผิดชอบ การประกันคุณภาพ เป็นหน้าที่ของทุกคน โดยทุกคนมีหน้าที่ในการปฏิบัติตามวงจรการพัฒนาคุณภาพ ในงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง ผู้บริหารที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารแต่ละด้าน ควรมีหน้าที่ในการกำกับดูแลการสร้างควมตระหนักรู้ การประกันคุณภาพ ไม่ใช่การเก็บข้อมูล แต่เป็นการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยมีระบบและกลไกที่ชัดเจนเป็นที่ยอมรับปฏิบัติได้

4.3 การพัฒนาระบบฐานข้อมูลของการประกันคุณภาพ เนื่องจากการเก็บรวบรวมข้อมูลของคณะต่างๆ และสำนักงานรองอธิการบดี ยังไม่ได้มีรูปแบบเดียวกัน มีลักษณะต่างคนต่างเก็บ ซึ่งทำให้มีความคลาดเคลื่อน ได้สูง และอาจไม่เป็นปัจจุบัน จึงควรเร่งพัฒนาคู่มือการเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดและระบบฐานข้อมูลของการประกันคุณภาพของทั้งสถาบัน ให้เป็นระบบเดียวกัน และเก็บตามแผนการเก็บข้อมูล ซึ่งจะลดปัญหาการเก็บข้อมูลลงได้

5. การจัดทำแผนกลยุทธ์ในและการจัดหารายได้

วิทยาเขตมีทรัพยากรที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้มาก ทั้งในส่วนสนามกีฬาสะพานข้ามน้ำ Fitness center อาคารเรียน และกิจกรรมด้านกีฬาเป็นกิจกรรมที่อยู่ในความสนใจของประชาชนและหน่วยงานต่างๆ ทั้งของรัฐและเอกชน จึงมีความเป็นไปได้ในการหารายได้จากการใช้สถานที่และการจัดกิจกรรม โดยไม่ให้เกิดกระทบกับการจัดการเรียนการสอน อย่างไรก็ตาม วิทยาเขตก็จำเป็นต้องคำนึงถึงวัฒนธรรมของการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ซึ่งยังจำเป็นต้องพึ่งพาซึ่งกันและกัน

6. การจัดอัตราค่าจ้างของเจ้าหน้าที่ทุกระดับให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ

วิทยาเขตมีบุคลากรสนับสนุนจำกัดมาก และบุคลากรส่วนหนึ่งเป็นบุคลากรในระบบการจ้างเหมารายเดือนซึ่งไม่ได้รับสวัสดิการใดๆ เช่น การประกันสังคม ทำให้บุคลากรกลุ่มนี้มีความรู้สึกไม่มั่นคงในงาน ถึงแม้จะมีความผูกพันกับองค์กร แต่ก็มีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนงาน ซึ่งจะมีผลกระทบต่อคุณภาพงานอย่างมาก สถาบันฯจึงควรวิเคราะห์อัตราค่าจ้างและจัดสรรให้เพียงพอแก่การปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพ และช่วยให้อาจารย์ไม่ต้องปฏิบัติงานในหน้าที่สายสนับสนุนมากเกินไป ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อหน้าที่หลักในการจัดการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ

7. การพัฒนาอาจารย์ด้านการวิจัย และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

จากการที่อาจารย์มีผลงานทางด้านงานวิชาการน้อยมาก และจำกัดอยู่ที่อาจารย์จำนวนหนึ่ง และยังไม่มีผู้เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ สถาบันฯจึงควรเร่งในการพัฒนาอาจารย์ในการทำวิจัยโดยการสร้างเครือข่ายกันภายในคณะที่อยู่ต่างวิทยาเขตเป็นเบื้องต้น เพื่อให้มีศักยภาพในการทำวิจัยเพิ่มขึ้น และควรจัดทำแผนในการพัฒนาอาจารย์เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

ตารางสรุปผลการประเมินตามมาตรฐานของ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตชัยภูมิ

มาตรฐาน	น้ำหนัก	ระดับวิทยาเขต		กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์		กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์/ ศึกษาศาสตร์		กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์	
		คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน	คะแนน ประเมิน	ผลการประเมิน	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน	คะแนน ประเมิน	ผลการ ประเมิน
1. ด้านคุณภาพบัณฑิต	40	3.00	ดี	1.00	ต้องปรับปรุง	2.50	พอใช้	3.00	ดี
2. ด้านงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	20	2.00	พอใช้	1.40	ต้องปรับปรุง	2.20	พอใช้	1.60	พอใช้
3. ด้านการบริหารวิชาการ	25	2.00	พอใช้	1.75	พอใช้	2.50	พอใช้	1.75	พอใช้
4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	15	3.50	ดี	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก	4.00	ดีมาก
5. ด้านการพัฒนาสถาบันและบุคลากร	20	1.55	พอใช้	1.55	พอใช้	2.00	พอใช้	1.55	พอใช้
6. ด้านหลักสูตรและการเรียนการสอน	20	2.75	ดี	2.75	ดี	2.75	ดี	2.63	พอใช้
7. ด้านการประกันคุณภาพ	20	1.00	ต้องปรับปรุง	1.00	ต้องปรับปรุง	1.00	ต้องปรับปรุง	1.00	ต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักในมาตรฐานที่ 1-4	100	2.63	พอใช้	1.72	พอใช้	2.67	พอใช้	2.56	พอใช้
คะแนนเฉลี่ยแบบถ่วงน้ำหนักในมาตรฐานที่ 1-7	160	2.30	พอใช้	1.74	พอใช้	2.38	พอใช้	2.25	พอใช้