



IPE (CAR61)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับสถาบัน

สถาบันการพลศึกษา ระดับอุดมศึกษา
กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2561

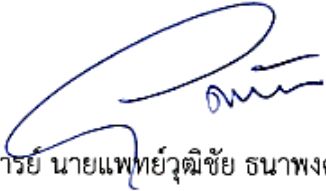
สถาบันการพลศึกษา

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 5 / 2562 เมื่อวันที่ 25 พ.ย. 2562
มีมติเห็นชอบตามเสนอ


ตรวจประเมินคุณภาพฯ วันที่ 8-9 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2562


คำนำ

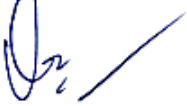
ตามที่สถาบันการพลศึกษาได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2561 ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันการพลศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร หลักฐาน และสัมภาษณ์ผู้บริหารทุกระดับ รวมทั้งผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย นอกจากนี้ยังได้นำผลการประเมินของ 70 หลักสูตร 51 คณะ และ 17 วิทยาเขต มาวิเคราะห์ร่วมด้วย และสรุปผลการตัดสินเพื่อจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์เสนอให้ทีมผู้บริหารสถาบัน ได้นำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาต่อไป โดยมีกรอบการประเมินตามผลการดำเนินงานในฐานะสถาบันการพลศึกษาระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2561 - 22 พฤษภาคม 2562 ก่อนได้ยกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.2562 ในประกาศพระราชกิจจานุเบกษา เล่ม 136 ตอนที่ 67 ก ลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2562 โดยมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 23 พฤษภาคม 2562


(ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร)
ประธานกรรมการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.พันเอกถวัลย์ ฤกษ์งาม)
กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ธีรพงศ์ แก่นอินทร์)
กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ชุตักดิ์ เอกเพชร)
กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ประติษฐ์ มีสุข)
กรรมการ


(ผู้ช่วยศาสตราจารย์มันทิรา ผ่องอำไพ)
เลขานุการ


(อาจารย์นวนนตร สังข์สมบูรณ์)
ผู้ช่วยเลขานุการ


(อาจารย์ฉัตรราช สุขเฉลิม)
ผู้ช่วยเลขานุการ


(อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ)
ผู้ช่วยเลขานุการ


(อาจารย์ศิรินภา เพียรทอง)
ผู้ช่วยเลขานุการ

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร.....	1
กำหนดการประเมินระดับสถาบัน.....	4
ผลการประเมินคุณภาพระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2561.....	6
ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบสำหรับผู้บริหารสถาบันการพลศึกษาส่วนกลาง.....	8
ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาหลักเกณฑ์การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน.....	16
ภาคผนวก.....	17
1) ตารางรายละเอียดผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพปีการศึกษา 2561 ระดับสถาบัน (ตาราง ป.1 และ ป.2).....	18
2) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 70 หลักสูตร.....	23
3) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 13 หลักสูตร.....	24
4) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 51 คณะ และ วิทยาเขต 17 แห่ง 3 ปีย้อนหลัง....	27
5) ภาพกิจกรรมการประเมิน.....	47
6) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน.....	33

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2561 สถาบันการพลศึกษา ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการอุดมศึกษาฉบับใหม่ (วันที่ 17 สิงหาคม 2561) ซึ่งประกอบด้วย 6 องค์ประกอบ และ 25 ตัวบ่งชี้ โดยนำผลการประเมินคุณภาพของ 17 วิทยาเขต 51 คณะ 70 หลักสูตร โรงเรียนกีฬา 11 โรง และ 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬามาพิจารณาาร่วมด้วย พบว่า

1. ผลการดำเนินงานของสถาบันการพลศึกษาส่วนกลาง ซึ่งเป็นหน่วยงานที่กำหนดนโยบาย และกำกับติดตามการดำเนินงานของสถาบัน จำนวน 6 องค์ประกอบ 25 ตัวบ่งชี้ มีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 มีคุณภาพระดับดี โดยองค์ประกอบที่ 1 คะแนนเฉลี่ย 3.72 มีคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 2 คะแนนเฉลี่ย 3.82 มีคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 3 คะแนนเฉลี่ย 5.00 มีคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 4 คะแนนเฉลี่ย 5.00 มีคุณภาพระดับดีมาก องค์ประกอบที่ 5 คะแนนเฉลี่ย 3.65 มีคุณภาพระดับดี องค์ประกอบที่ 6 คะแนนเฉลี่ย 5.00 มีคุณภาพระดับดีมาก

2. สรุปผลการประเมินในแต่ละวิทยาเขตทั้ง 17 วิทยาเขต 51 คณะ 70 หลักสูตร โรงเรียนกีฬา 11 โรง และ 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬา พบว่า

2.1 วิทยาเขต 17 วิทยาเขต มีคะแนนเฉลี่ย 3.97 (ช่วงระหว่าง 3.42 - 4.40) โดยมีวิทยาเขต ที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ วิทยาเขตกรุงเทพ และวิทยาเขตสุพรรณบุรี และคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ วิทยาเขตมหาสารคาม โดยมีวิทยาเขตที่มีคะแนนลดลง 4 วิทยาเขต จาก 17 วิทยาเขต (คิดเป็นร้อยละ 23.59)

2.2 คณะ 51 คณะ มีคะแนนเฉลี่ย 3.85 (ช่วงระหว่าง 3.01-4.43) โดยมีคณะที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตกรุงเทพ และคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตศรีสะเกษ คณะที่มีคะแนนลดลง 19 คณะ จาก 51 คณะ (คิดเป็นร้อยละ 37.25)

2.3 หลักสูตร 70 หลักสูตร ทุกหลักสูตรผ่านเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.มีคะแนนเฉลี่ย 3.33 (ช่วงระหว่าง 2.65 - 3.98) โดยหลักสูตรที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา วิทยาเขตชัยภูมิและคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ได้แก่ หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา วิทยาเขตกระบี่หลักสูตรที่มีค่าคะแนนลดลงจากปีการศึกษา 2560 จำนวน 18 หลักสูตร จาก 70 หลักสูตร (คิดเป็นร้อยละ 25.71)

2.4 โรงเรียนกีฬา 11 โรง และ 2 โครงการจัดตั้งโรงเรียนกีฬามีคะแนนเฉลี่ย 3.23 โดยมีโรงเรียนที่มีระดับคุณภาพดีเลิศ จำนวน 3 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนกีฬาจังหวัดตรัง โรงเรียนกีฬาจังหวัดนครศรีธรรมราช และโรงเรียนกีฬาจังหวัดนครสวรรค์ และมีระดับคุณภาพดี จำนวน 10 โรงเรียน

จุดเด่น

1. การเปลี่ยนสถานะจากสถาบันการพลศึกษาเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติทำให้มีโอกาสนในการปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้ของทุกหลักสูตรให้มีความโดดเด่นเหมาะสมกับเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ดังนั้น คณะบดีทุกคณะต้องกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของทุกหลักสูตร ให้นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มีสมรรถนะทางด้านกีฬอย่างน้อย 1 ประเภทที่มีความโดดเด่นเฉพาะตัว

2. สถาบันผลิตนักกีฬาที่มีความสามารถระดับนานาชาติ ได้รับรางวัลอันดับ 1 หลายชนิดกีฬา เช่น มวยไทยสมัครเล่น เทนนิส วูซู เทเบิลเทนนิส กรีฑา ดังนั้น ผู้บริหารส่วนกลาง ควรประชาสัมพันธ์เชิงรุกให้กับ

สังคมทราบ รวมทั้งจัดการความรู้ให้เป็นแนวปฏิบัติที่ดีในการผลิตนักกีฬาระดับนานาชาติ และเพิ่มการสนับสนุน ส่งเสริมนักกีฬาให้ได้รับรางวัลจำนวนมากขึ้น

ข้อเสนอแนะในภาพรวม

1. ผู้บริหารระดับสูงต้องจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2562-2565 และจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2563 โดยต้องมีการกำหนด ตัวชี้วัดความสำเร็จและค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ชัดเจน ที่สะท้อนวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ว่า “สถาบันการศึกษา อันดับหนึ่งด้านศาสตร์การกีฬาในภูมิภาคอาเซียน” ซึ่งต้องประกาศใช้ก่อนเริ่มปีงบประมาณ 2563 (1 ตุลาคม 2562)

2. สถาบันมีระบบกลไกในการสนับสนุนส่งเสริมการทำวิจัย แต่ไม่สามารถผลิตผลงานวิจัยให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด โดยเฉพาะการพัฒนาาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของสถาบัน และต้องเชื่อมโยงกับทุกวิทยาเขตเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ต้องมีการจัดสรรงบประมาณ การบริหารงานวิจัยส่วนกลางจากเงินรายได้ เพื่อพัฒนาศักยภาพด้านการวิจัยของอาจารย์ สนับสนุนการทำวิจัย ตามนโยบาย และทิศทางการวิจัยของสถาบัน รวมทั้งวิสัยทัศน์ และสนับสนุนการทำวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา

3. ผู้บริหารส่วนกลางต้องทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตาม ให้ทุกวิทยาเขต ดำเนินการให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกเพิ่มขึ้น โดยต้องจัดทำ แผนบริหารอาจารย์ แผนบริหารบุคลากรสายสนับสนุน แผนพัฒนาอาจารย์ และแผนพัฒนาบุคลากร สายสนับสนุน เพื่อความก้าวหน้าทางวิชาชีพอย่างชัดเจน

4. อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดีทุกฝ่าย รวมทั้งคณบดี ต้องทบทวน และปรับระบบการบริหารจัดการ และระบบการกำกับติดตามผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2562 ให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง สถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ รวมทั้งปรับปรุงระบบประกันคุณภาพ (ตัวบ่งชี้ และเป้าหมาย) ของปีการศึกษา 2562 (1 สิงหาคม 2562 – 31 พฤษภาคม 2563) ให้สอดคล้อง เหมาะสม และสะท้อนคุณภาพ ของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติอย่างชัดเจน โดยให้มีการกำหนดคำอธิบายตัวบ่งชี้ เป้าหมาย และเกณฑ์ การประเมินให้สะท้อนคุณภาพ และเป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

5. ในการจัดทำโครงการและกิจกรรมทุกโครงการ ต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้ชัดเจน และมีตัวบ่งชี้ความสำเร็จของวัตถุประสงค์อย่างครบถ้วนทุกวัตถุประสงค์ รวมทั้งมีการประเมินตามตัวบ่งชี้ วัตถุประสงค์ที่กำหนด (ไม่ควรประเมินเฉพาะความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการหรือจำนวนผู้เข้าร่วม โครงการ)

6. การส่งเสริม สนับสนุนให้มีการดำเนินการตามนโยบายในการดำเนินงานของทุกพันธกิจ ผู้บริหาร ที่เกี่ยวข้องต้องจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน โดยมีวัตถุประสงค์ และตัวชี้วัดความสำเร็จที่เป็นรูปธรรม และนำไปปฏิบัติอย่างจริงจัง โดยมีการกำกับติดตามเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง

กำหนดการประเมินระดับสถาบัน

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน	หมายเหตุ			
วันอังคารที่ 8 ตุลาคม พ.ศ. 2562					
09.00 - 10.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> - พิธีกรกล่าวแนะนำคณะกรรมการประเมินและคณะผู้บริหารสถาบัน - อธิการบดีกล่าวเปิดและกล่าวต้อนรับ - อธิการบดีนำเสนอผลการดำเนินงาน ระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2561 - ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน 	ห้องประชุมพลบดี 1			
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง					
เวลา	ศ.นพ.วุฒิชัย ธนาพงศธร	รศ.ดร.ธีรพงศ์ แก่นอินทร์	รศ.ประดิษฐ์ มีสุข	รศ.ดร.ชูศักดิ์ เอกเพชร	รศ.ดร.พอ.ถวัลย์ ฤกษ์งาม
	ภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 - 6	องค์ประกอบที่ 1	องค์ประกอบที่ 2	องค์ประกอบที่ 3 , 4 , 6	องค์ประกอบที่ 5
	ห้องรับรองอธิการบดี	ห้องรับรองผู้บริหาร	ห้องพลบดี 1	ห้องพลบดี 4	ห้อง ผอ.สำนักงาน อธิการบดี
10.00 - 10.30 น.	กรรมการสภา ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (ว่าที่ รต.สุพีร์พัฒน์ จองพานิช)	รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ (ผศ.มานะ ภู่อล่ำ)	รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกัน คุณภาพการศึกษา (ผศ.ดร.ชนิตา ไกรเพชร)	รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา และกิจการพิเศษ (ผศ.พรสวรรค์ สระภักดิ์)	รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.อภิวัฒน์ โอบสูงเนิน)
10.30 - 11.00 น.		คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ (นายชุมพล กุลเขมานนท์)	ประธานคณะกรรมการ จริยธรรมการวิจัย ในมนุษย์ (ผศ.ดร.นพรัตน์ พบลาก)	ผู้อำนวยการกองกิจการ นักเรียน นักศึกษา และ กิจการพิเศษ (ผศ.จ.ส.อ.เอเนชา เพียรทอง)	ผู้อำนวยการกองกลาง (น.ส.ฐปนพรรณ ฤกษ์เปลี่ยน)
11.00 - 11.30 น.	อธิการบดี (ดร.ปรีวัฒน์ วรรณกลาง)	คณบดีคณะ ศิลปศาสตร์ (ผศ.ดร.พงศธร โฆสิตธรรม)	ผู้อำนวยการกองวิจัย และประกันคุณภาพฯ (ดร.บงกชกร ทองสุก)	ผู้แทนผู้อำนวยการ สำนักกีฬา (น.ส.เมธวีดี ชอภธรรมกิจ)	ผู้ช่วยอธิการบดี แผนและงบประมาณ (นายไพฑูรย์ หงษ์วีโล)
11.30 - 12.00 น.		คณบดีคณะ ศึกษาศาสตร์ (ผศ.จินตนา เทียมทิพร)	หัวหน้าสำนักงาน บัณฑิตวิทยาลัย (ผศ.วสิพรรณ สว่างอรุณ)	ผู้อำนวยการกอง ส่งเสริมวิชาการ โรงเรียนกีฬา (ดร.บุญสันต์ ศรีจันทร์)	ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ด้านกิจการสภา (นางปีทมาวดี ทองทา)
12.00 - 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน			ห้องโถงชั้น 1 อาคารวิทยบริการ มกช.ชลบุรี	
13.00 - 17.00 น.	ประชุมคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับ สถาบัน วางแผนและพิจารณาผลการประเมิน (ฉบับร่าง) และ ประชุมตัดสินผลการประเมิน			ห้องประชุมคณะกรรมการวิทยาเขต มกช.ชลบุรี	
17.00 - 18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น			ห้องโถงชั้น 1 สำนักงานอธิการบดี	
18.00 - 20.00 น.	ประชุมตัดสินผลการประเมิน(ต่อ)				

วัน/เวลา	รายละเอียดการดำเนินงาน	หมายเหตุ
วันพุธที่ 9 ตุลาคม พ.ศ. 2562		
09.00 - 10.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน วิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ และจัดทำรายงานผลการ ประเมิน (ฉบับวาจา)	ห้องประชุมคณะกรรมการวิทยาเขต มกช. ชลบุรี
10.00 - 11.00 น.	Lesson Learned	ห้องประชุมศรีวิชัย ชั้น 3
11.00 - 12.30 น.	รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน และให้ข้อเสนอแนะ	อาคารวิทยบริการ มกช.ชลบุรี
12.30 - 13.30 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องโถงชั้น 1 อาคารวิทยบริการ มกช.ชลบุรี
13.30 - 17.00 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับ สถาบัน (ฉบับสมบูรณ์)	ห้องประชุมคณะกรรมการวิทยาเขต มกช. ชลบุรี

ผลการประเมินคุณภาพระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2561

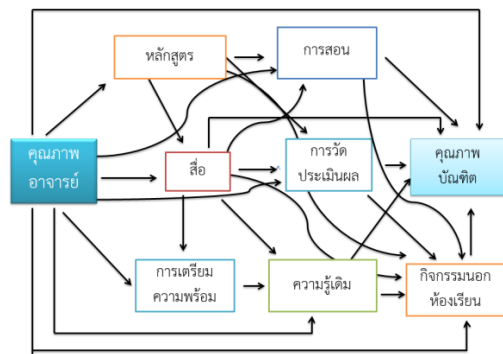
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ
	เกณฑ์พิจารณา/ ข้อที่ได้	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
1.การผลิตบัณฑิต				
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร	5 ข้อ (1,2,3,4,5)	5	ดีมาก	
1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 23.48	2.94	พอใช้	
1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 38.05	3.17	พอใช้	
1.4 นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร	ร้อยละ 62.83	3.49	พอใช้	มีตัวชี้วัดอยู่ใน การประเมิน ระดับหลักสูตร (ตบช.3.3)
1.5 การบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	4 ข้อ (1,2,3,5)	4	ดี	ระบบ สารสนเทศไม่ เพียงพอในการ บริหารจัดการ ระดับบัณฑิต
ผลประเมินองค์ประกอบที่ 1 (รวม 5 ตัวบ่งชี้)		3.72	ดี	
2. การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 การบริหารจัดการงานวิจัยและนวัตกรรม	6 ข้อ (2,3,4,7,8,9)	3	พอใช้	ไม่มีการ กำหนดพื้นที่ ทิศทาง ในการวิจัย
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม	ค่าเฉลี่ย 2.67	2.67	พอใช้	
2.3 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ระดับชาติ หรือนานาชาติ	ร้อยละ 61.60	5	ดีมาก	*คำนิยาม การนำไปใช้ ประโยชน์
2.4 อาจารย์ประจำที่มีผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมไปใช้ ประโยชน์ในระดับชาติหรือนานาชาติ	ร้อยละ 46.13	4.61	ดีมาก	*คำนิยาม การนำไปใช้ ประโยชน์
ผลประเมินองค์ประกอบที่ 2 (รวม 4 ตัวบ่งชี้)		3.82	ดี	
3. การบริการวิชาการ				
3.1 คุณภาพของการให้บริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ (1,2,3,4,5,6)	5	ดีมาก	
ผลประเมินองค์ประกอบที่ 3 (รวม 1 ตัวบ่งชี้)		5	ดีมาก	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน			หมายเหตุ
	เกณฑ์พิจารณา/ ข้อที่ได้	คะแนน	ระดับคุณภาพ	
4. การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย				
4.1 คุณภาพของการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	5 ข้อ (1,2,3,4,5)	5	ดีมาก	เกณฑ์ตัดสิน ควรเต็ม 6 ข้อ
ผลประเมินองค์ประกอบที่ 4 (รวม 1 ตัวบ่งชี้)		5	ดีมาก	
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การบริหารจัดการของสถาบัน	7 ข้อ (1,3,4,5,6,7,8)	4	ดี	คู่มือต้นทนต์ หน่วยไม่ชัดเจน
5.2 ผลการบริหารงานของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ย 3.97	3.97	ดี	
5.3 ผลการบริหารงานของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	ค่าเฉลี่ย 3.83	3.83	ดี	
5.4 ผลการบริหารงานของคณะศิลปศาสตร์	ค่าเฉลี่ย 3.81	3.81	ดี	
5.5 ผลการบริหารงานของคณะศึกษาศาสตร์	ค่าเฉลี่ย 3.92	3.92	ดี	
5.6 ผลการบริหารงานของหลักสูตรของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	ค่าเฉลี่ย 3.47	3.47	พอใช้	
5.7 ผลการบริหารงานของหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์	ค่าเฉลี่ย 3.27	3.27	พอใช้	
5.8 ผลการบริหารงานของหลักสูตรของคณะศึกษาศาสตร์	ค่าเฉลี่ย 3.31	3.31	พอใช้	
5.9 ผลการบริหารงานของโรงเรียนกีฬา	ค่าเฉลี่ย 3.23	3.23	พอใช้	ใช้เกณฑ์ของ สพฐ. แปลงจาก ระดับเป็นตัวเลข
ผลประเมินองค์ประกอบที่ 5 (รวม 9 ตัวบ่งชี้)		3.65	ดี	
6. การพัฒนานักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การบริหารจัดการด้านกีฬา	5 ข้อ (1,2,3,4,6)	5	ดีมาก	เกณฑ์ตัดสิน ควรเต็ม 6 ข้อ
6.2 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับชาติ	ร้อยละ 86.81	5	ดีมาก	
6.3 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับนานาชาติ	ร้อยละ 24.61	5	ดีมาก	
6.4 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับชาติ	ร้อยละ 72.34	5	ดีมาก	
6.5 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ร้อยละ 63.20	5	ดีมาก	
ผลประเมินองค์ประกอบที่ 6 (รวม 5 ตัวบ่งชี้)		5	ดีมาก	
ผลประเมินทุกองค์ประกอบ		4.07	ดี	

ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบสำหรับผู้บริหารสถาบันการพลศึกษาส่วนกลาง

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
<p>การเปลี่ยนสถานะจากสถาบันการพลศึกษาเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติทำให้มีโอกาสในการปรับปรุงผลลัพธ์การเรียนรู้ของทุกหลักสูตรให้มีความโดดเด่นเหมาะสมกับเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ</p>	<p>คณบดีทุกคณะต้องกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ของทุกหลักสูตร ให้นักศึกษาทุกคนของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มีสมรรถนะทางด้านกีฬอย่างน้อย 1 ประเภทที่มีความโดดเด่นเฉพาะตัว</p>
จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
<p>1. ผลการประเมินหลักสูตรระดับปริญญาตรี 3 หลักสูตร ได้คะแนนต่ำกว่า 3.00 หลักสูตรปริญญาโท 1 หลักสูตร ได้คะแนน 2.65</p> <p>2. การวิเคราะห์เพื่อการพัฒนาคุณภาพการผลิตบัณฑิต ยังไม่มีการวิเคราะห์ที่เชื่อมโยงกับปัจจัยการดำเนินงานในภาพรวม</p>	<p>1. ทีมผู้บริหารสถาบันควรวิเคราะห์สาเหตุ และกำหนดนโยบายการพัฒนารวมทั้งจัดสรรงบประมาณการพัฒนาให้เพียงพอ</p> <p>2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรตั้งคณะทำงานเพื่อวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผลการประเมินในระดับหลักสูตร รวมทั้งควรวิเคราะห์ทำความเข้าใจในภาพรวมของระบบการผลิตบัณฑิต ทำความเข้าใจปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อคุณภาพของบัณฑิต ทั้งทางตรง และทางอ้อม แล้วดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้ (1) กำหนดนโยบายการบริหารจัดการปัจจัยเหล่านั้น (ตัวระบบในตัวบ่งชี้ 1.1) (2) ให้หลักสูตรคณะ และวิทยาเขตจัดทำแผนการบริหารปัจจัยเหล่านั้นตามบทบาทหน้าที่ของแต่ละระดับ (3) ติดตาม กำกับ การดำเนินงานตามแผน (4) ประเมินผลการดำเนินงาน และนำผลการประเมินไปปรับปรุงนโยบายรวมทั้งแผนการปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังตัวอย่างของระบบหรือโมเดลในภาพรวมของการผลิตบัณฑิต</p>



จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
3. คุณวุฒิอาจารย์ระดับปริญญาเอกคิดเป็นร้อยละ 23.48 ซึ่งยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ.กำหนด	3. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์ศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกให้มากขึ้น โดยการให้หลักสูตรและคณะวิชาจัดทำแผนการจัดทำการศึกษาต่อระดับปริญญาเอกเป็นรายบุคคล โดยในแผนควรประกอบด้วย ช่วงเวลาของการศึกษาต่อที่ชัดเจน
4. ขณะนี้โดยรวมมีอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการคิดเป็นร้อยละ 38.05 เป็นตำแหน่ง ผศ. ร้อยละ 36.80 แต่มีตำแหน่ง รศ. เพียงร้อยละ 1.24	4. ควรส่งเสริมสนับสนุนการจัดทำผลงานเพื่อขอเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น โดยการให้หลักสูตรและคณะวิชา จัดทำแผนการจัดทำผลงานทางวิชาการรายบุคคล เพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยในแผนควรประกอบด้วย ช่วงเวลาของการจัดทำผลงานทางวิชาการตามเกณฑ์ และช่วงเวลาของการนำเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ โดยรองอธิการบดีฝ่ายบริหารและคณบดี ควรกำหนดเกณฑ์การกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง
5. มีนักศึกษาปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตรเพียงร้อยละ 62.83	5. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรวิเคราะห์สาเหตุที่ทำให้นักศึกษาปริญญาตรีไม่สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร และหามาตรการแก้ไข เพื่อให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาของหลักสูตร
6. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศของผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษายังไม่มีคุณภาพเพียงพอในการบริหารจัดการ	6. หัวหน้าสำนักงานบัณฑิตศึกษาควรปรับปรุงการจัดทำข้อมูลสารสนเทศของผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ให้มีสารสนเทศเพียงพอสำหรับการใช้ประโยชน์ในอนาคต
7. การพัฒนาศักยภาพด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักศึกษายังไม่ชัดเจน	7.รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการพัฒนาศักยภาพด้านการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักศึกษา และมีมาตรการและแผนปฏิบัติการที่เป็นรูปธรรม รวมทั้งดำเนินการตามแผนทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโทเพื่อให้ นักศึกษาสามารถสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนดก่อนจบการศึกษา
8. ผลงานของนักศึกษาในการสร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรมไม่เป็นไปตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	8. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรประกาศนโยบาย สร้างระบบและกลไกการให้นักศึกษาสร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรมในแต่ละหลักสูตรให้ชัดเจน โดยต้องจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการประจำปีที่ชัดเจน

จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
9. ศักยภาพของอาจารย์ในการจัดการเรียนการสอนตามกรอบการพัฒนาอาจารย์ (PSF : Professional Standard Framework)	9. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และคณบดี ควรประชุมระดมความคิด วางแผนในการพัฒนาศักยภาพอาจารย์ให้มีคุณภาพที่สอดคล้องตามกรอบการพัฒนาอาจารย์ (PSF:Professional Standard Framework) เช่น การส่งอาจารย์ไปฝังตัวอยู่กับนักศึกษาในสถานประกอบการ หรือไปปฏิบัติงานในสถานประกอบการจริง
10. การพัฒนา Self-directed Learning ของนักศึกษา ยังไม่เป็นรูปธรรม	10. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรส่งเสริมสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนที่เน้น Self-directed Learning ให้มากขึ้นเพื่อให้ นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตนเองตลอดชีวิต
11. การวิจัยและพัฒนาการผลิตบัณฑิตของสถาบัน ยังไม่มีการดำเนินการ	11. คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ควรเป็นเจ้าภาพในการทำวิจัย และพัฒนาการผลิตบัณฑิตของสถาบันให้มีคุณภาพ
12. หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษายังไม่ได้รับการเผยแพร่ หลักสูตรตามระบบ TQR	12. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติต้องทำ มคอ.2 แยกหลักสูตรให้เป็นของแต่ละวิทยาเขต ก่อนเปิดปีการศึกษา 2563 เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้หลักสูตรสามารถพัฒนาคุณภาพตามบริบทของแต่ละวิทยาเขต เพื่อให้ได้รับการเผยแพร่หลักสูตรตามระบบ TQR

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัยและนวัตกรรม

จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
<p>1. การกำหนดนโยบาย และทิศทางการวิจัย และนวัตกรรมยังไม่สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษาด้านการวิจัย และนวัตกรรม</p>	<p>1. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย และประกันคุณภาพการศึกษา ควรกำหนดนโยบาย และทิศทางของการวิจัย และนวัตกรรม ให้ชัดเจน สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ เชื่อมโยงกับเศรษฐกิจ สังคมตามจุดเน้นและอัตลักษณ์ และข้อได้เปรียบเชิงทรัพยากรและเชิงพื้นที่ของสถาบัน และควรจัดทำเป็นประกาศนโยบายของสถาบันการพลศึกษา ซึ่งเดิมเป็นการกำหนดเฉพาะทิศทางการบริหารการวิจัยเท่านั้น</p>
<p>2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยที่มีอยู่ยังไม่สมบูรณ์ ยังไม่สามารถนำมาใช้ในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพได้</p>	<p>2. รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร และรองอธิการบดีฝ่ายวิจัย และประกันคุณภาพการศึกษา ผู้บริหารส่วนกลางต้องร่วมมือกับผู้บริหารวิทยาเขต ปรับปรุงระบบงานวิจัย โดยเฉพาะการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัยในภาพรวมของสถาบันและเชื่อมต่อกับวิทยาเขตให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น</p>
<p>3. คะแนนประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ลดลงจากปี 2559-2561 เป็น 4.09, 3.59 และ 2.67 ตามลำดับ</p>	<p>3. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย และประกันคุณภาพการศึกษา ควรมีนโยบายอย่างชัดเจนในการสนับสนุนงบประมาณเงินรายได้ และให้ทำงานวิจัยร่วมกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ รวมทั้งหน่วยงานเครือข่ายทั้งภาครัฐ และเอกชนในพื้นที่ และขอสนับสนุนงบประมาณชุดโครงการวิจัยจากภายนอกเพิ่มขึ้น รวมทั้งจัดตั้งกองทุนวิจัยของส่วนกลาง เพื่อใช้เป็นทุนวิจัยและบริหารจัดการ</p>
<p>4. คะแนนประเมินผลงานทางวิชาการถ่วงน้ำหนักตามเกณฑ์ของ สกอ. ของอาจารย์ประจำมีแนวโน้มลดลงจากปีการศึกษา 2559-2561 เป็น 3.66, 3.37 และ 3.29 ตามลำดับเนื่องจากการเผยแพร่ผลงานวิจัยส่วนใหญ่ อยู่ในระดับ Proceedingระดับชาติ (คะแนน 0.2)</p>	<p>4. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย และประกันคุณภาพการศึกษา และคณบดี ควรส่งเสริมสนับสนุนการเผยแพร่งานวิจัย และผลงานทางวิชาการในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI กลุ่ม 1 หรือกลุ่ม 2 หรือ Scopus หรือวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น</p>
<p>5. ความเข้าใจเรื่องความหมายของนวัตกรรม และคุณค่าหรือระดับการเผยแพร่ นวัตกรรมของอาจารย์ในแต่ละวิทยาเขตไม่ตรงกัน</p>	<p>5. รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย และประกันคุณภาพการศึกษา ควรสร้างความเข้าใจความหมายของนวัตกรรมและคุณค่าหรือระดับการเผยแพร่ นวัตกรรมของอาจารย์ในแต่ละวิทยาเขตให้ตรงกัน</p>

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
โครงการความร่วมมือกับกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น มีผลการดำเนินงานเชิงประจักษ์ที่กระจายทุกพื้นที่ที่ครอบคลุมทั้ง 17 วิทยาเขต	ควรดำเนินการต่อเนื่องและขยายผลความร่วมมือไปยังหน่วยงานอื่น ๆ ในระดับชาติ และมีการถอดบทเรียน เพื่อพัฒนาองค์ความรู้เป็นต้นแบบในการให้บริการวิชาการแก่สังคม
จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1.การกำหนดนโยบายการบริการวิชาการและการรายงานผลการดำเนินงานยังไม่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย	1. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษควรนำเสนอการกำหนดนโยบายด้านการบริการวิชาการให้ครอบคลุมถึงระบบกลไกและการดำเนินงานตามเอกลักษณ์ และจุดเน้นของมหาวิทยาลัย รวมทั้งการรายงานผลการดำเนินงานให้ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย
2. การส่งเสริมมีส่วนร่วมของคณะในการบริการวิชาการยังไม่ชัดเจน	2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดีควรร่วมมือกันในการกำหนดนโยบายและมาตรการ โดยให้อาจารย์ของทุกคณะเข้าร่วมในสัดส่วนที่เหมาะสม
3. นโยบายการบูรณาการเรียนการสอน การวิจัยกับการบริการวิชาการยังไม่ชัดเจน	3. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรกำหนดนโยบายให้มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการอย่างเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 4 การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย

จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. การกำหนดนโยบายการทำงานทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย และการรายงานผลการดำเนินงานยังไม่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย	1. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษควรนำเสนอการกำหนดนโยบายด้านการทำงานทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ให้ครอบคลุมถึงระบบกลไก และการดำเนินงาน มุ่งเน้นการพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย สู่มาตรฐานระดับชาติ และสู่สากล รวมทั้งการรายงานผลการดำเนินงาน ให้ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย
2. การส่งเสริมมีส่วนร่วมของคณะในการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ยังไม่ชัดเจน	2. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดีควรร่วมมือกันในการกำหนดนโยบายและมาตรการ โดยให้อาจารย์ของทุกคณะเข้าร่วมในสัดส่วนที่เหมาะสม
3. นโยบายการบูรณาการเรียนการสอน การวิจัยกับการทำงานทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยยังไม่ชัดเจน	3. รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและคณบดี ควรกำหนดนโยบายให้มีการบูรณาการด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการทำงานทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยอย่างเป็นรูปธรรม
4. ยังไม่ได้ทำฐานข้อมูลด้านการทำงานทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	4. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษควรจัดทำฐานข้อมูลแหล่งเรียนรู้ด้านศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย เพื่อใช้ประโยชน์ด้านการบริหารจัดการ และการเรียนรู้แก่นักศึกษาและบุคคลทั่วไปและมีการสร้างต้นแบบมาตรฐานด้านศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย ให้เป็นแหล่งอ้างอิงในระดับชาติและนานาชาติ

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
-	-
จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพ
1. แผนยุทธศาสตร์ยังไม่มี การติดตามการถ่ายทอดแผนสู่วิทยาเขตอย่างชัดเจน	1. ผู้บริหารระดับสถาบัน ควรจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ทบทวนแผนยุทธศาสตร์ และจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ 2562 โดยต้องมีการกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จ และค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดทุกระดับที่ชัดเจน สะท้อนวิสัยทัศน์ พันธกิจของสถาบัน และกำกับติดตามการถ่ายทอดแผนสู่การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต
2. แม้ว่าสถาบันส่วนกลางจะจัดทำคู่มือการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษา (Unit cost) ในแต่ละหลักสูตร แต่พบว่าบางคณะวิชา ยังไม่ได้ดำเนินการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในระดับหลักสูตร	2. คณะวิชาในวิทยาเขต ต้องจัดทำการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในการผลิตนักศึกษา (Unit cost) เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่า การบริหารหลักสูตรให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และโอกาสในการแข่งขัน
3. การวิเคราะห์ความเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยง ยังไม่ครอบคลุมความเสี่ยงที่ควรจะเป็น	3. ผู้บริหารระดับสถาบัน ควรจะต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงของสถาบันที่มีความเสี่ยงสูงให้ครอบคลุมความเสี่ยงที่ควรจะเป็นทั้งหมด และนำมาบริหารความเสี่ยงเพื่อให้ความเสี่ยงลดลง และควรมีการวิเคราะห์เมื่อสิ้นปีการศึกษาว่าความเสี่ยงว่าลดลงหรือไม่ หรือต้องบริหารความเสี่ยงตัวเดิมนั้นต่อไป โดยรายงานอธิการบดี และสภาสถาบันเพื่อพิจารณา
4. ยังไม่มีแผนการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรทางสายวิชาการ และสายสนับสนุนเป็นรายบุคคล	4. ผู้บริหารระดับสถาบัน ควรมีการจัดทำแผนส่งเสริม และพัฒนาบุคลากรทางสายวิชาการ และสายสนับสนุน เป็นรายบุคคล และกำกับให้มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนด รวมทั้งมีการประเมินผลเพื่อนำผลการประเมิน มาพัฒนาการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนานักศึกษาด้านกีฬา

จุดแข็ง (ประเด็นที่ชื่นชม)	แนวทางเสริม
นักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาทั้งระดับชาติและนานาชาติ ได้รับรางวัลจำนวนมาก	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษควรพัฒนากระบวนการและถอดบทเรียนเพื่อสร้าง แนวปฏิบัติที่ดีในการสร้างนักกีฬาให้เป็นนักกีฬาระดับชาติและนานาชาติ
จุดอ่อน (โอกาสในการพัฒนา)	ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาคุณภาพ
1. การกำหนดนโยบายการพัฒนากีฬา และการรายงานผลการดำเนินงาน ยังไม่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย	1. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ นำเสนอการกำหนดนโยบาย และทิศทางการพัฒนา ด้านกีฬาควรครอบคลุมการดำเนินงานของวิทยาเขต และโรงเรียนกีฬาด้วย รวมทั้งการรายงานผลการดำเนินงาน ให้ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย
2. การดำเนินงานของสำนักกีฬายังไม่เกิดผลเชิงท้าทายที่เป็นรูปธรรม	2. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ควรกำหนดแนวทางการดำเนินงานโครงการในสำนักกีฬา อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้เป็นแหล่งวิจัยพัฒนา ถ่ายทอดรูปแบบทักษะการฝึกกีฬาและการจัดการแข่งขันแต่ละชนิดกีฬา
3. การพัฒนานวัตกรรมเพื่อพัฒนานักศึกษาด้านกีฬายังไม่ปรากฏชัดเจน	3. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ควรส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมด้านการบริหารจัดการด้านกีฬา และมีการขยายผลอย่างกว้างขวาง
4. ยังไม่ได้จัดทำฐานข้อมูลด้านกีฬา	4. รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ ควรจัดให้มีการจัดทำฐานข้อมูลและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการด้านกีฬา เพื่อใช้ประโยชน์ด้านการบริหาร และการอ้างอิงของบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาหลักเกณฑ์การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

1. ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ควรตั้งชื่อตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับการดำเนินงานในระดับสถาบัน เช่น อาจตั้งชื่อว่า “การส่งเสริมสนับสนุนการบริหารจัดการหลักสูตร” และควรกำหนดผลที่คาดหวังที่จะให้เกิดขึ้นจากการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ดังกล่าวให้ชัดเจน (Performance Outcome)
2. ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ควรทบทวนผลกระทบของผลการดำเนินงาน
3. ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 ควรเปลี่ยนชื่อตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับบทบาทของหน่วยงานส่วนกลาง เช่น อาจตั้งชื่อว่า “การส่งเสริมสนับสนุนการบริหารจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา” ตัวบ่งชี้ดังกล่าว ควรเน้นการส่งเสริมสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาให้มีคุณภาพ และให้สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างมีคุณภาพ
4. องค์กรประกอบที่ 2 3 4 และ 6 การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานส่วนใหญ่เน้นกระบวนการมากกว่าผลลัพธ์ รองอธิการบดีที่เกี่ยวข้อง ควรทบทวน และกำหนดเกณฑ์การดำเนินงานที่เป็นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานที่ชัดเจน
5. รองอธิการฝ่ายวิจัย และประกันคุณภาพการศึกษาควรปรับปรุงเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดให้สะท้อนคุณภาพที่เกิดขึ้นให้ชัดเจน โดยการใช้วงจรคุณภาพเป็นแนวทางและปรับปรุงเกณฑ์ประเมินให้เป็นไปตามมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา
6. ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 เกณฑ์ข้อ 1 ควรปรับปรุงตัวบ่งชี้ที่สะท้อนนโยบายและทิศทางการวิจัยของมหาวิทยาลัยการกีฬา
7. ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือนานาชาติ และตัวบ่งชี้ 2.4 อาจารย์ที่มีผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ระดับชาติหรือนานาชาติ ควรทบทวนนิยามของการนำไปใช้ประโยชน์
8. การให้คะแนนตามเกณฑ์ของตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการแต่ละข้อ ไม่ควรเป็น 1 หรือ 0 แต่ควรเป็น 0, .1, .2... ถึง 1 จะทำให้ผลการประเมินตรงตามความเป็นจริงมากขึ้น
9. ตัวบ่งชี้ 5.1 เกณฑ์ข้อ 2 ที่เกี่ยวกับการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตร ยังไม่ครอบคลุมถึงระดับการกำกับติดตามให้แต่ละคณะดำเนินการตามเกณฑ์ที่กำหนด
10. ตัวบ่งชี้ 5.1 เกณฑ์ข้อ 3 ที่เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของสถาบัน ควรเพิ่มเติมในประเด็นการบริหารความเสี่ยงลดลงจากเดิมและนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา
11. ตัวบ่งชี้ 5.1 เกณฑ์ข้อ 6 ควรเพิ่มเติม การกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน แผนการบริหารและแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย
12. ตัวบ่งชี้ 6.2 - 6.5 การกำหนดคะแนนค่าร้อยละที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 และการคิดจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมหรือได้รับรางวัลทั้งหมดยังไม่สะท้อนคุณภาพที่เป็นจริง

ภาคผนวก

- 1) ตารางรายละเอียดผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพปีการศึกษา 2561 ระดับสถาบัน (ตาราง ป.1 และ ป.2)
- 2) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 70 หลักสูตร
- 3) ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 13 หลักสูตร
- 4) ผลการประเมินคุณภาพระดับวิทยาเขตและคณะในวิทยาเขต 3 ปี ย้อนหลัง
- 5) ภาพกิจกรรมการประเมิน
- 6) คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

**ตารางรายละเอียดผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ ปีการศึกษา 2561
ระดับสถาบัน (ตาราง ป.1 และ ป.2)**

ตาราง ป.1

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน	
1. การผลิตบัณฑิต				
1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร	มีการดำเนินการ 5 ข้อ 1, 2, 3, 4, 5	5	คะแนนที่ได้	5
1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	1. จำนวนคําร้อยละของอาจารย์ ประจำมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	จำนวนอาจารย์ประจำที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	170	23.48
		จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	724	
2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		2.94		
1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่มี ตำแหน่งทางวิชาการ	1. จำนวนคําร้อยละของอาจารย์ ประจำมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	จำนวนอาจารย์ประจำที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	275.5	38.05
		จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	724	
2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		3.17		
1.4 นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร	1. จำนวนคําร้อยละของนักศึกษา ระดับปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร	จำนวนนักศึกษาระดับ ปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตร	2,513	62.83
		จำนวนนักศึกษาที่รับเข้า ทั้งหมด	4,000	
2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		3.49		
1.5 การบริหารจัดการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา	มีการดำเนินการ 4 ข้อ 1, 2, 3, 5	4	คะแนนที่ได้	4
2. การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 การบริหารจัดการงานวิจัยและ นวัตกรรม	มีการดำเนินการ 6 ข้อ 2, 3, 4, 7, 8, 9	6	คะแนนที่ได้	3
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม	ผลรวมของผลการประเมินเงิน สนับสนุนงานวิจัยของทุกวิทยาเขต	45.46	คะแนนที่ได้	2.67
	จำนวนวิทยาเขตทั้งหมด	17		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน	
2.3 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ระดับชาติหรือนานาชาติ	1. จำนวนคำร้อยละของผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติและนานาชาติ	จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติและนานาชาติ	215	61.6
		จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งหมด	349	
	2. แปลงคำร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5	
2.4 อาจารย์ประจำที่มีผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือนานาชาติ	1. จำนวนคำร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือนานาชาติ	จำนวนอาจารย์ประจำที่มีผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ในระดับชาติหรือนานาชาติ	334	46.13
		จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	724	
	2. แปลงคำร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		4.61	
3. การบริการวิชาการ				
3.1 คุณภาพของการให้บริการวิชาการแก่สังคม	มีการดำเนินการ 6 ข้อ 1 2 3 4 5 6	6	คะแนนที่ได้	5
4. การทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 คุณภาพของการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	มีการดำเนินการ 5 ข้อ 1 2 3 4 5	5	คะแนนที่ได้	5
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การบริหารจัดการของสถาบัน	มีการดำเนินการ 7 ข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 7,	7	คะแนนที่ได้	4
5.2 ผลการบริหารงานของวิทยาเขต	ผลรวมค่าคะแนนการประเมินของทุกวิทยาเขต	67.54	คะแนนที่ได้	3.97
	จำนวนวิทยาเขตทั้งหมด	17		
5.3 ผลการบริหารงานของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพวิทยาเขต	ผลรวมค่าคะแนนการประเมินของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพทุกวิทยาเขต	65.04	คะแนนที่ได้	3.83
	จำนวนคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพทุกวิทยาเขต	17		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน	
5.4 ผลการบริหารงานของคณะศิลปศาสตร์	ผลรวมค่าคะแนนการประเมินของคณะศิลปศาสตร์ทุกวิทยาเขต	64.77	คะแนนที่ได้	3.81
	จำนวนคณะศิลปศาสตร์ทุกวิทยาเขต	17		
5.5 ผลการบริหารงานของคณะศึกษาศาสตร์	ผลรวมค่าคะแนนการประเมินของคณะศึกษาศาสตร์ทุกวิทยาเขต	66.61	คะแนนที่ได้	3.92
	จำนวนคณะศึกษาศาสตร์ทุกวิทยาเขต	17		
5.6 ผลการบริหารงานของหลักสูตรของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	ผลรวมค่าคะแนนประเมินหลักสูตรทั้งหมดของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพทุกวิทยาเขต	69.42	คะแนนที่ได้	3.47
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพทุกวิทยาเขต	20		
5.7 ผลการบริหารงานของหลักสูตรของคณะศิลปศาสตร์	ผลรวมค่าคะแนนประเมินหลักสูตรทั้งหมดของคณะศิลปศาสตร์ทุกวิทยาเขต	81.68	คะแนนที่ได้	3.27
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดของคณะศิลปศาสตร์ทุกวิทยาเขต	25		
5.8 ผลการบริหารงานของหลักสูตรของคณะศึกษาศาสตร์	ผลรวมค่าคะแนนประเมินหลักสูตรทั้งหมดของคณะศึกษาศาสตร์ทุกวิทยาเขต	82.64	คะแนนที่ได้	3.31
	จำนวนหลักสูตรทั้งหมดของคณะศึกษาศาสตร์ทุกวิทยาเขต	25		
5.9 ผลการบริหารงานของโรงเรียนกีฬา	ผลรวมค่าคะแนนการประเมินของโรงเรียนกีฬาทุกโรงเรียน	42	คะแนนที่ได้	3.23
	จำนวนโรงเรียนกีฬาทั้งหมด	13		

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน		คะแนนการประเมิน	
6. การพัฒนานักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การบริหารจัดการด้านกีฬา	มีการดำเนินการ 5 ข้อ 1 2 3 4 6	5	คะแนนที่ได้	5
6.2 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาในระดับชาติ	1. จำนวนค่าร้อยละของนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	441	86.81
		จำนวนนักศึกษาในสำนักงานกีฬาทั้งหมด	508	
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5	
6.3 นักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1. จำนวนค่าร้อยละของนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	125	24.61
		จำนวนนักศึกษาในสำนักงานกีฬาทั้งหมด	508	
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5	
6.4 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	1. จำนวนค่าร้อยละของนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติ	319	72.34
		จำนวนนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับชาติทั้งหมด	441	
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5	
6.5 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	1. จำนวนค่าร้อยละของนักศึกษาเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	79	63.2
		จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติทั้งหมด	125	
	2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5		5	
ผลการประเมินระดับสถาบัน	คะแนนเฉลี่ย		4.07	
	การดำเนินงานอยู่ในระดับ		ดี	

ตาราง ป.2 ตารางวิเคราะห์รายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง						
						2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
						3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
						4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	5	3.06	4.50	3.49	3.72	การดำเนินงานระดับดี
2	4	2.67	3.00	4.81	3.82	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	9	-	4.00	3.60	3.65	การดำเนินงานระดับดี
6	5	-	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวม	25	3	7	15		
คะแนนเฉลี่ย		2.93	4.43	4.13		
ผลการประเมิน		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	4.07	การดำเนินงานระดับดี

ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 70 หลักสูตร

ลำดับ	วิชา/สาขา	จำนวนปี/ปี	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสุขภาพ (Sci)			คณะศึกษาศาสตร์ (A.Ed)					คณะศึกษาศาสตร์ (S.Ed)					
			วิทยาการ การออกแบบ และเทคโนโลยี (bScD)	การออกแบบ สุขภาพ (bHE)	วิทยาการ การฝึกสอน (bEdS)	นิเทศศาสตร์ (bSc)	การศึกษาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ (bEdM)	การศึกษาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ (bEdA)	การศึกษาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ (bEdE)	การศึกษาศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ (bEdM)	การศึกษา (bEd)	การศึกษา (bEd)	การศึกษา ศึกษาศาสตร์ (bEdE)	การศึกษา ศึกษาศาสตร์ (bEdM)	บัณฑิต ศึกษาศาสตร์ (bEdP)	
1	กระบี่	5	3.48					3.48	3.17			3.52				2.65
2	กรุงเทพ	4	3.39			3.45			3.42			3.64				
3	ชัยภูมิ	3	3.98			3.21						3.33				
4	ชุมพร	3	3.44						3.33			3.46				
5	เชียงใหม่	7	3.44	3.29			3.48		3.35			3.57			3.41	3.56
6	ชลบุรี	7	3.21				3.14		2.99	3.27		3.13			3.39	3.14
7	ตรัง	3	3.46				3.12					3.47				
8	เพชรบูรณ์	4	3.41			3.39	3.37					3.27				
9	มหาสารคาม	3	3.45				3.25					3.21				
10	ยะลา	7	3.3	3.48			3.24	3.28				3.28	3.40	3.44		
11	ลำปาง	3	3.35					3.18				3.17				
12	ศรีสะเกษ	3	3.66						2.98			2.93				
13	สมุทรสาคร	3	3.71			3.31						3.10				
14	สุโขทัย	3	3.02				3.28					3.08				
15	สุพรรณบุรี	6	3.76		3.76	3.05	3.49					3.51				3.13
16	อ่างทอง	3	3.42						3.42			3.44				
17	อุดรธานี	3	3.41			3.03						3.41				
รวม จำนวน		70	17	2	1	6	8	3	7	1		17	1	1	2	4
ผลการสังเคราะห์			3.34													

ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 13 หลักสูตร

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

ระดับปริญญาตรี สาขาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
กระบี่	ผ่าน	3.80	5.00	3	3	3	3	4.44	4	2	3	3	5.00	3	3.48
กรุงเทพ	ผ่าน	4.40	4.50	3	3	3	3	4.11	4	3	2	3	5.00	2	3.39
ชัยภูมิ	ผ่าน	4.77	5.00	3	3	4	4	5.00	4	3	4	3	5.00	4	3.98
ชุมพร	ผ่าน	4.47	4.84	3	3	3	3	4.44	4	2	3	3	5.00	2	3.44
เชียงใหม่	ผ่าน	4.77	5.00	3	3	3	3	4.00	3	2	3	3	5.00	3	3.44
ชลบุรี	ผ่าน	4.11	5.00	3	3	3	3	0.67	3	3	3	3	5.00	3	3.21
ตรัง	ผ่าน	4.61	5.00	3	3	3	3	2.33	4	3	3	3	5.00	3	3.46
เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.39	5.00	3	3	3	3	3.89	3	3	2	3	5.00	3	3.41
มหาสารคาม	ผ่าน	4.23	4.73	3	3	3	3	3.89	4	3	3	3	5.00	2	3.45
ยะลา	ผ่าน	4.73	5.00	3	3	3	3	2.22	3	3	2	3	5.00	3	3.30
ลำปาง	ผ่าน	4.20	5.00	3	3	3	3	1.89	4	3	3	3	4.50	3	3.35
ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.52	5.00	3	3	3	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.66
สมุทรสาคร	ผ่าน	4.22	5.00	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.71
สุโขทัย	ผ่าน	4.26	4.40	3	3	2	2	3.56	2	2	3	3	5.00	2	3.02
สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.88	5.00	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	5.00	3	3.76
อ่างทอง	ผ่าน	4.69	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	4.50	3	3.42
อุดรธานี	ผ่าน	4.36	4.64	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5.00	3	3.41
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.43	4.88	3	3	3	3	4.41	4	3	3	3	5.00	3	3.59

ระดับปริญญาตรี สาขาการส่งเสริมสุขภาพ

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
เชียงใหม่	ผ่าน	4.67	5.00	3	2	3	3	2.11	4	2	3	3	5	3	3.29
ยะลา	ผ่าน	4.47	5.00	3	3	3	3	2.78	4	3	3	3	5	3	3.48
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.59	5.00	3	3	3	3	2.78	4	3	3	3	5	3	3.49

ระดับปริญญาตรี สาขาวิทยาศาสตร์การฝึกสอนกีฬา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.91	5.00	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	5	3	3.76
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.91	5.00	3	3	4	3	5.00	4	3	3	3	5	3	3.76

คณะศิลปศาสตร์

ระดับปริญญาตรี สาขาสื่อสารการกีฬา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
กรุงเทพ	ผ่าน	4.68	3.81	3	3	3	3	3.33	4	3	3	3	5.0	3	3.45
ชัยภูมิ	ผ่าน	4.26	5	3	2	3	2	5.00	4	2	2	2	4.5	3	3.21
เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.68	5	3	3	3	3	4.44	4	2	2	2	5.0	3	3.39
สมุทรสาคร	ผ่าน	4.37	5	2	3	4	3	2.67	3	2	3	2	5.0	4	3.31
สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.00	5	2	2	4	3	1.67	4	2	2	2	5.0	3	3.05
อุดรธานี	ผ่าน	4.67	5	3	3	3	2	0.67	3	2	3	2	5.0	3	3.03
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.52	4.65	3	3	3	3	3.13	4	2	3	2	5.0	3	3.33

ระดับปริญญาตรี สาขาบริหารจัดการกีฬา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
เชียงใหม่	ผ่าน	4.21	4.6	3	3	3	3	4.44	3	3	3	3	5	3	3.48
ชลบุรี	ผ่าน	4.57	4.6	2	3	3	2	1.67	3	3	3	3	5	3	3.14
ตรัง	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	3	4	3	2.33	3	2	3	3	5	3	3.12
เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.58	5.00	3	3	3	3	2.22	3	3	3	3	5	3	3.37
มหาสารคาม	ผ่าน	4.43	3.4	3	3	3	3	4.44	3	3	2	2	5	3	3.25
ยะลา	ผ่าน	4.22	4.6	2	3	3	3	2.78	3	3	3	3	4.5	3	3.24
สุโขทัย	ผ่าน	4.65	3.6	2	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.28
สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.41	5.00	3	3	3	3	5.00	4	2	3	3	5	2	3.49
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.43	4.42	3	3	3	3	3.96	3	3	3	3	4.50	3	3.41

ระดับปริญญาตรี สาขาบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
กระบี่	ผ่าน	4.2	5.00	3	3	3	3	5.0	3	3	2	3	5	3	3.48
ยะลา	ผ่าน	4.9	5.00	2	3	3	2	2.8	3	3	3	3	5	3	3.28
ลำปาง	ผ่าน	4.7	4.40	2	3	3	2	2.2	3	3	3	3	5	3	3.18
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.59	4.58	2	3	3	2	4.07	3	3	3	3	5	3	3.33

ระดับปริญญาตรี สาขาการท่องเที่ยวและนันทนาการ

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
กระบี่	ผ่าน	4.5	5.00	3	3	2	1	4.70	3	3	3	3	5	1	3.17
กรุงเทพ	ผ่าน	4.4	3.33	3	3	3	3	4.70	3	3	3	3	5	3	3.42
ชุมพร	ผ่าน	4.4	5.00	3	3	2	3	3.00	3	3	3	3	5	3	3.33
เชียงใหม่	ผ่าน	4.2	5.00	3	3	3	3	2.40	3	3	3	3	5	3	3.35
ชลบุรี	ผ่าน	4.4	3.82	3	3	4	3	2.70	4	3	2	3	0	3	2.99
ศรีสะเกษ	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	3	2	3	2.80	2	3	3	3	5	3	2.98
อ่างทอง	ผ่าน	4.1	5.00	3	3	3	3	3.30	3	3	3	3	5	3	3.42
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.44	4.74	3	3	3	3	3.30	3	3	3	3	5	3	3.47

ระดับปริญญาโท สาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
ชลบุรี	ผ่าน	4.76	3.75	3	3	3	3	4.03	2	3	2	3	5	3	3.27
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.76	3.75	3	3	3	3	4.03	2	3	2	3	5	3	3.27

คณะศึกษาศาสตร์

ระดับปริญญาตรี สาขาพลศึกษา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
กระบี่	ผ่าน	4.29	5.00	3	3	3	3	4.44	4	3	3	2	5	3	3.52
กรุงเทพ	ผ่าน	4.73	4.75	3	3	3	3	3.89	4	4	3	3	5	3	3.64
ชัยภูมิ	ผ่าน	4.64	5.00	2	3	3	2	4.67	3	3	2	3	5	3	3.33
ชุมพร	ผ่าน	4.48	3.51	3	3	3	3	5.00	3	3	3	3	5	3	3.46
เชียงใหม่	ผ่าน	4.52	4.42	3	3	3	4	4.44	4	3	2	3	5	3	3.57
ชลบุรี	ผ่าน	ไม่มีบัณฑิตจบ		3	3	3	3	2.44	3	3	3	3	5	3	3.13
ตรัง	ผ่าน	4.82	5.00	3	3	3	3	3.33	3	3	3	3	5	3	3.47
เพชรบูรณ์	ผ่าน	4.44	4.21	3	3	3	3	4.33	3	3	3	2	4.5	2	3.27
มหาสารคาม	ผ่าน	4.62	3.81	2	3	3	3	3.33	3	3	2	3	5	3	3.21
ยะลา	ผ่าน	4.67	5.00	3	3	3	3	1.44	3	3	3	3	4.5	3	3.32
ลำปาง	ผ่าน	4.73	5.00	2	2	3	2	4.44	3	2	2	3	5	3	3.17
ศรีสะเกษ	ผ่าน	4.37	4.1	2	2	3	2	4.67	2	2	2	3	5	2	2.93
สมุทรสาคร	ผ่าน	4.25	5.00	2	2	3	2	4.00	3	2	3	2	5	3	3.10
สุโขทัย	ผ่าน	4.58	4.48	2	2	3	2	5.00	3	3	2	2	5	2	3.08
สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.89	4.79	3	3	3	3	5.00	3	3	3	2	5	3	3.51
อ่างทอง	ผ่าน	4.11	5.00	3	3	3	3	4.67	3	3	3	2	5	3	3.44
อุดรธานี	ผ่าน	4.28	5.00	3	3	3	3	4.00	3	3	2	3	5	3	3.41
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.57	4.56	3	3	3	3	5.00	3	3	2	3	5	3	3.55

ระดับปริญญาตรี สาขาสุขศึกษา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
ยะลา	ผ่าน	4.62	5.00	3	3	3	3	2.56	3	3	3	3	5	3	3.40
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.62	5.00	3	3	3	3	2.56	3	3	3	3	5	3	3.40

ระดับปริญญาตรี สาขาพลศึกษาสำหรับเด็กพิเศษ

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
ยะลา	ผ่าน	4.70	5.00	3	3	4	3	3.00	3	2	3	3	5	3	3.44
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.70	5.00	3	3	4	3	3.00	3	2	3	3	5	3	3.44

ระดับปริญญาตรี สาขาพลศึกษาและสุขศึกษา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน
เชียงใหม่	ผ่าน	4.39	4.77	3	3	3	4	2.13	3	3	3	3	5	3	3.41
ชลบุรี	ผ่าน	4.10	5.00	3	4	3	3	1.02	4	3	3	3	5	3	3.39
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.23	4.88	3	4	3	4	2.13	4	3	3	3	5	3	3.56

ระดับปริญญาโท สาขาพลศึกษา

วิทยาเขต	1.1	2.1	2.2	3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	คะแนนประเมิน	
กระบี่	ผ่าน	0 (บัณฑิตไม่จบตามเกณฑ์)		1.67	2	2	3	3	4.72	3	2	3	2	5	3	2.65
เชียงใหม่	ผ่าน	4.46		3.50	3	3	3	3	4.26	4	3	3	3	5	4	3.56
ชลบุรี	ผ่าน	4.08		5.00	3	2	3	3	4.72	3	2	2	2	5	2	3.14
สุพรรณบุรี	ผ่าน	4.52		3.06	3	2	3	3	5.00	4	2	2	2	4.50	3	3.16
ส่วนกลาง	ผ่าน	4.42		4.70	3	2	3	3	5.00	4	2	3	2	5.00	3	3.39

ตารางรายละเอียดคะแนนผลการประเมิน 51 คณะ และ วิทยาเขต 17 แห่ง 3 ปีซ้อนหลัง

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินระดับวิทยาเขต					
		2559		2560		2561	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	3.66	ดี	3.88	ดี	4.35	ดี
2	กรุงเทพ	4.27	ดี	3.68	ดี	4.40	ดี
3	ชัยภูมิ	3.93	ดี	3.69	ดี	3.91	ดี
4	ชุมพร	3.93	ดี	3.22	พอใช้	3.69	ดี
5	เชียงใหม่	3.57	ดี	3.65	ดี	3.90	ดี
6	ชลบุรี	4.41	ดี	3.40	พอใช้	4.21	ดี
7	ตรัง	3.86	ดี	3.80	ดี	4.23	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.04	พอใช้	4.38	ดี	4.10	ดี
9	มหาสารคาม	3.63	ดี	3.80	ดี	3.42	พอใช้
10	ยะลา	3.63	ดี	3.14	พอใช้	3.84	ดี
11	ลำปาง	3.75	ดี	3.79	ดี	3.88	ดี
12	ศรีสะเกษ	3.74	ดี	3.51	ดี	3.79	ดี
13	สมุทรสาคร	3.63	ดี	4.08	ดี	4.16	ดี
14	สุโขทัย	4.02	ดี	4.51	ดี	3.71	ดี
15	สุพรรณบุรี	4.29	ดี	3.93	ดี	4.40	ดี
16	อ่างทอง	4.22	ดี	4.25	ดี	3.61	ดี
17	อุดรธานี	3.36	พอใช้	3.37	ดี	3.94	ดี

ลำดับ	วิทยาเขต	ผลการประเมินคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพในวิทยาเขต					
		2559		2560		2561	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	3.22	พอใช้	3.81	ดี	3.97	ดี
2	กรุงเทพ	4.20	ดี	3.15	พอใช้	3.88	ดี
3	ชัยภูมิ	4.02	ดี	3.61	ดี	4.24	ดี
4	ชุมพร	3.52	ดี	3.02	พอใช้	3.72	ดี
5	เชียงใหม่	3.36	พอใช้	3.66	ดี	3.35	พอใช้
6	ชลบุรี	4.28	ดี	3.17	พอใช้	3.51	ดี
7	ตรัง	3.80	ดี	3.82	ดี	4.08	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.76	ดี	4.28	ดี	4.32	ดี
9	มหาสารคาม	4.02	ดี	4.38	ดี	4.28	ดี
10	ยะลา	3.87	ดี	3.49	พอใช้	3.84	ดี
11	ลำปาง	3.76	ดี	3.78	ดี	3.74	ดี
12	ศรีสะเกษ	4.11	ดี	3.84	ดี	3.84	ดี
13	สมุทรสาคร	3.84	ดี	3.89	ดี	3.96	ดี
14	สุโขทัย	3.68	ดี	4.49	ดี	3.07	ดี
15	สุพรรณบุรี	4.12	ดี	3.79	ดี	4.05	ดี
16	อ่างทอง	3.65	ดี	3.24	พอใช้	3.15	พอใช้
17	อุดรธานี	2.95	พอใช้	3.54	ดี	4.04	ดี

ลำดับที่	วิทยาเขต	ผลการประเมินคณะศิลปศาสตร์ในวิทยาเขต					
		2559		2560		2561	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	4.04	ดี	4.14	ดี	4.20	ดี
2	กรุงเทพ	4.69	ดีมาก	3.43	พอใช้	4.43	ดี
3	ชัยภูมิ	4.08	ดี	3.63	ดี	3.58	ดี
4	ชุมพร	3.56	ดี	3.39	พอใช้	3.79	ดี
5	เชียงใหม่	3.59	ดี	3.51	ดี	3.72	ดี
6	ชลบุรี	4.31	ดี	2.90	พอใช้	4.07	ดี
7	ตรัง	3.86	ดี	3.41	พอใช้	3.98	ดี
8	เพชรบูรณ์	3.43	พอใช้	4.44	ดี	4.16	ดี
9	มหาสารคาม	4.13	ดี	4.02	ดี	3.42	พอใช้
10	ยะลา	3.55	ดี	3.35	พอใช้	3.86	ดี
11	ลำปาง	3.52	ดี	3.92	ดี	3.96	ดี
12	ศรีสะเกษ	3.79	ดี	3.28	พอใช้	3.01	พอใช้
13	สมุทรสาคร	3.16	พอใช้	3.45	พอใช้	3.88	ดี
14	สุโขทัย	3.84	ดี	4.46	ดี	3.23	พอใช้
15	สุพรรณบุรี	4.34	ดี	4.03	ดี	3.82	ดี
16	อ่างทอง	4.37	ดี	4.55	ดีมาก	4.15	ดี
17	อุดรธานี	3.28	พอใช้	3.14	พอใช้	3.51	ดี

ลำดับ ที่	วิทยาเขต	ผลการประเมินคณะศึกษาศาสตร์ในวิทยาเขต					
		2559		2560		2561	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1	กระบี่	3.86	ดี	3.97	ดี	3.91	ดี
2	กรุงเทพ	4.05	ดี	3.58	ดี	3.89	ดี
3	ชัยภูมิ	3.79	ดี	3.68	ดี	3.78	ดี
4	ชุมพร	4.03	ดี	3.54	ดี	4.08	ดี
5	เชียงใหม่	4.02	ดี	4.02	ดี	4.05	ดี
6	ชลบุรี	4.39	ดี	3.72	ดี	3.94	ดี
7	ตรัง	3.93	ดี	3.78	ดี	4.33	ดี
8	เพชรบูรณ์	2.90	พอใช้	4.44	ดี	4.14	ดี
9	มหาสารคาม	3.79	ดี	4.21	ดี	4.02	ดี
10	ยะลา	3.77	ดี	3.62	ดี	3.74	ดี
11	ลำปาง	4.12	ดี	3.77	ดี	3.97	ดี
12	ศรีสะเกษ	3.79	ดี	3.28	ดี	3.31	ดี
13	สมุทรสาคร	2.90	พอใช้	3.85	ดี	4.02	ดี
14	สุโขทัย	4.10	ดี	4.53	ดี	3.40	ดี
15	สุพรรณบุรี	4.54	ดีมาก	4.16	ดี	4.17	ดี
16	อ่างทอง	4.41	ดี	4.44	ดี	3.71	ดี
17	อุดรธานี	3.82	ดี	3.62	ดี	4.14	ดี

ภาพกิจกรรมการประเมิน





คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน



คำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

ที่ ๒๔๗ /๒๕๖๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน
ปีการศึกษา ๒๕๖๑

กฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๓ ให้สถานศึกษาแต่ละแห่งจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละระดับ และประเภทการศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการประกาศกำหนด พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ จัดให้มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ติดตามผลการดำเนินการเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และจัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแลสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ ตุลาคม ๒๕๖๒ ณ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เพื่อประเมินการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ให้ได้ทราบสภาพที่แท้จริงอันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา ๒๕๖๑ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑ อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	ประธานกรรมการ
๑.๒ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	รองประธานกรรมการ
๑.๓ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายวิชาการ	กรรมการ
๑.๔ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ	กรรมการ
๑.๕ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ฝ่ายบริหาร	กรรมการ
๑.๖ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา	กรรมการ
๑.๗ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายงบประมาณ	กรรมการ
๑.๘ ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิเทศสัมพันธ์	กรรมการ
๑.๙ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	กรรมการ
๑.๑๐ คณบดีคณะศิลปศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๑ คณบดีคณะศึกษาศาสตร์	กรรมการ
๑.๑๒ ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการ
๑.๑๓ ผู้อำนวยการกองบริหารงานกลาง	กรรมการ
๑.๑๔ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการ	กรรมการ
๑.๑๕ ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการ
๑.๑๖ ผู้อำนวยการกองกิจการนักเรียน นักศึกษา และกิจการพิเศษ	กรรมการ
	๑.๑๗ ผู้อำนวยการ.....

๑.๑๗ ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑.๑๘ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการโรงเรียนกีฬา	กรรมการ
๑.๑๙ ผู้อำนวยการกองวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการและเลขานุการ
๑.๒๐ หัวหน้ากลุ่มประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. กำหนดนโยบาย ถ่ายทอดนโยบายสู่การปฏิบัติ ให้คำปรึกษา แนะนำ กำกับดูแลการดำเนินงานและแก้ไขปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการทุกฝ่าย ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

๒. อำนวยการและประสานงานกับคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย บังเกิดผลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

๒. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

๒.๑ ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร	ประธานกรรมการ
๒.๒ รองศาสตราจารย์ พันเอก ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม	กรรมการ
๒.๓ รองศาสตราจารย์ ดร.ธีรพงศ์ แก่นอินทร์	กรรมการ
๒.๔ รองศาสตราจารย์ ดร.ชูศักดิ์ เอกเพชร	กรรมการ
๒.๕ รองศาสตราจารย์ประดิษฐ์ มีสุข	กรรมการ
๒.๖ ผู้ช่วยศาสตราจารย์มันทีรา ผ่องอำไพ	เลขานุการ
๒.๗ อาจารย์นวเนตร สังข์สมบูรณ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๘ อาจารย์ฉัตรวราวุธ สุขเฉลิม	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๙ อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๐ อาจารย์ศิริินภา เพียรทอง	ผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับสถาบัน

๒. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่กำหนด

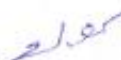
๓. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงระบบและกลไกในการควบคุมคุณภาพตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่กำหนด

๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (CAR) ระดับสถาบัน

๕. รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ต่อผู้บริหาร

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ.๒๕๖๒



(นายปรีวัฒน์ วรรณกลาง)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

